

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo No. **2018-00538**, informando que la parte ejecutante presenta liquidación de crédito obrante en carpeta 09 folio 2.

De otro lado, el apoderado judicial de la parte actora allega renuncia al poder conferido (carpeta 10 fl. 2). Sírvase proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Evidenciado el informe que antecede y verificadas las actuaciones que refiere, éste Despacho constata que el Dr. EDWARD URBANO GÓMEZ identificado con cédula de ciudadanía N° 16.499.564 y tarjeta profesional N° 89.468 del C.S. de la J., obrando como apoderado judicial del ejecutante NOEL ARCESIO PARRA CABRALES, presenta desistimiento al poder a él conferido.

Previo aceptar la renuncia presentada por el profesional del derecho, es menester que se acredite comunicación remitida al poderdante en la cual se comunique la renuncia al poder conferido para actuar dentro del proceso ordinario laboral de única instancia instaurado, de conformidad con lo establecido en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo anteriormente expuesto éste Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: PREVIO A ACEPTAR** la renuncia del poder conferido AL Dr. EDWARD URBANO GÓMEZ identificado con cédula de ciudadanía N° 16.499.564 y tarjeta profesional N° 89.468 del C.S. de la J., deberá acreditar comunicación respecto de ello, remitida al poderdante.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** a la parte ejecutada de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante en carpeta 09 folio 2, por el término legal de tres (03) días hábiles, para que proceda de conformidad a lo normado en el artículo 446 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ

Proceso No. 2018-00538  
Ejecutante: NOEL ARCESIO PARRA CABRALES  
Ejecutado: SEGURIDAD IVAEST LTDA.

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69047bc438866cffb3553b3eb08ab554efb44663a68ae11c59a87ff3e6b0b12b**  
Documento generado en 03/08/2021 08:13:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No 2019-00018  
Ejecutante: SALUD TOTAL EPS-S S.A  
Ejecutado: TRANSPORTES ESCOLARES S.A.S.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo N° **2019-00018**, informando que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, sin que la parte ejecutante efectuara pronunciamiento alguna de las excepciones propuestas. Sírvase proveer.



JÉSSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene de presente que en concordancia con el **Acuerdo PCSJA20-11581** del 27 de junio de 2020, se levantó la suspensión de términos del proceso de la referencia. Así las cosas y de conformidad con el **Decreto 806 de 2020** proferido por el Ministerio de Justicia y del Derecho el pasado 04 de junio de la presente anualidad, por medio del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estableciendo en su numeral 7, lo siguiente:

**“Artículo 7. Audiencias.** *Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el párrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso.*

*No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta.*

**Parágrafo.** *Las audiencias y diligencias que se deban adelantar por la sala de una corporación serán presididas por el ponente, ya ellas deberán concurrir la mayoría de los magistrados que integran la sala, so pena de nulidad”.*

Ejecutivo No 2019-00018  
Ejecutante: SALUD TOTAL EPS-S S.A  
Ejecutado: TRANSPORTES ESCOLARES S.A.S.

Por lo anterior, y de acuerdo a los parámetros establecidos a través del Decreto 806 de 2020, se dispone:

**PRIMERO: PROGRAMAR** Audiencia Especial de que trata el artículo 442 del C.G.P., aplicable por mandato expreso del artículo 145 del CPL y S.S., para el **jueves veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021) a las nueve de la mañana (09:00 A.M)** la cual se efectuará a través de la herramienta de apoyo **Microsoft teams**, con la ayuda de cualquier medio tecnológico con acceso a internet.

**SEGUNDO:** Por secretaria y para efectos de notificación, deberán remitirse comunicaciones a las direcciones indicadas por las partes en expediente judicial, de la siguiente manera:

Apoderado Ejecutante	<a href="mailto:notificaciones@vinnuretti.com">notificaciones@vinnuretti.com</a>	3124894870
Apoderado Ejecutada	<a href="mailto:caroestepa@gmail.com">caroestepa@gmail.com</a>	3004697208

**TERCERO: SE REQUIERE** a las partes del presente proceso con el fin de suministrar al Despacho los correos electrónicos mediante los cuales registrarán la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente a través de la aplicación Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**

Ejecutivo No 2019-00018  
Ejecutante: SALUD TOTAL EPS-S S.A  
Ejecutado: TRANSPORTES ESCOLARES S.A.S.

**Juez Municipal  
Laborales 10  
Juzgado Pequeñas Causas  
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

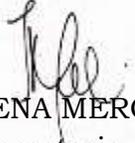
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **551cc790a35c7343622d20d465f9acdf43056d82fcd839e8f676cdd7d1f8db89**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:00 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No 2019-00477  
Ejecutante: JAIME SERRANO MUÑOZ  
Ejecutado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los dieciocho (18) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo N° **2019-00477**, informando que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, sin que la parte ejecutante efectuara pronunciamiento alguna de las excepciones propuestas. Sírvase proveer.



JÉSSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene de presente que en concordancia con el **Acuerdo PCSJA20-11581** del 27 de junio de 2020, se levantó la suspensión de términos del proceso de la referencia. Así las cosas y de conformidad con el **Decreto 806 de 2020** proferido por el Ministerio de Justicia y del Derecho el pasado 04 de junio de la presente anualidad, por medio del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estableciendo en su numeral 7, lo siguiente:

**“Artículo 7. Audiencias.** Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso.

*No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta.*

**Parágrafo.** *Las audiencias y diligencias que se deban adelantar por la sala de una corporación serán presididas por el ponente, ya ellas deberán concurrir la mayoría de los magistrados que integran la sala, so pena de nulidad”.*

Por lo anterior, y de acuerdo a los parámetros establecidos a través del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Ejecutivo No 2019-00477  
Ejecutante: JAIME SERRANO MUÑOZ  
Ejecutado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.

**PRIMERO: PROGRAMAR** Audiencia Especial de que trata el artículo 442 del C.G.P., aplicable por mandato expreso del artículo 145 del CPL y S.S., para el **jueves veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021) a las dos y media de la tarde (02:30 P.M)** la cual se efectuará a través de la herramienta de apoyo **Microsoft teams**, con la ayuda de cualquier medio tecnológico con acceso a internet.

**SEGUNDO:** Por secretaria y para efectos de notificación, deberán remitirse comunicaciones a las direcciones indicadas por las partes en expediente judicial, de la siguiente manera:

Apoderado		
Ejecutante	<a href="mailto:notificaciones@restrepofajardo.com">notificaciones@restrepofajardo.com</a>	
Apoderada	<a href="mailto:uniontemporal@navarrosasabogados.com.co">uniontemporal@navarrosasabogados.com.co</a>	
Ejecutada	<a href="mailto:ruge60@gmail.com">ruge60@gmail.com</a>	

**TERCERO: SE REQUIERE** a las partes del presente proceso con el fin de suministrar al Despacho los correos electrónicos mediante los cuales registrarán la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente a través de la aplicación Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Ejecutivo No 2019-00477  
Ejecutante: JAIME SERRANO MUÑOZ  
Ejecutado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1b9b050a05b5aa7403426e27f48629fbe70cf447071df66c946bc56a21cc246**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los cuatro (04) días del mes de junio del dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el Proceso Ordinario laboral No. **2019-00616**, informando que la parte actora allega respuesta emitida por la Secretaria Distrital de Salud datada del 21 de mayo de la presente anualidad (Carpeta 14 folio 4) Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con lo anterior, y una vez revisado el expediente, se **DISPONE:**

- 1. SE INCORPORA** al plenario las documentales allegas en carpeta 14 del expediente digital.
- 2. REQUERIR NUEVAMENTE** a la parte actora con el fin de allegar al plenario escrito de corrección, aclaración y/o reforma a la demanda de conformidad con el Artículo 93 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica en concordancia con el artículo 145 del C.P.T y la S.S, en debida forma aportada en un solo cuerpo, para su posterior estudio.
- 3.** Una vez allegado lo ordenado en numeral anterior, ingrédese la presente actuación procesal al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**



Proceso No. 2019-00616  
Demandante: HÉCTOR GARZÓN  
Demandado: MÉDICOS ASOCIADOS S.A y OTRO

con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.

**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **c7e5441c5ab33020617f09fef42c08fb3d9b04a4f091a7eda4c32a3a7d18eb96**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No 2019-00950  
Ejecutante: COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
Ejecutado: INVESTOR COLOMBIA S.A.S

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los dieciocho (18) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo N° **2019-00950**, informando que se dio cumplimiento a lo ordenado en auto anterior, efectuando pronunciamiento la parte ejecutante conforme obran en expediente digital. Sírvase proveer.



JÉSSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene de presente que en concordancia con el **Acuerdo PCSJA20-11581** del 27 de junio de 2020, se levantó la suspensión de términos del proceso de la referencia. Así las cosas y de conformidad con el **Decreto 806 de 2020** proferido por el Ministerio de Justicia y del Derecho el pasado 04 de junio de la presente anualidad, por medio del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estableciendo en su numeral 7, lo siguiente:

**“Artículo 7. Audiencias.** *Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso.*

*No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta.*

**Parágrafo.** *Las audiencias y diligencias que se deban adelantar por la sala de una corporación serán presididas por el ponente, ya ellas deberán concurrir la mayoría de los magistrados que integran la sala, so pena de nulidad”.*

Por lo anterior, y de acuerdo a los parámetros establecidos a través del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Ejecutivo No  
Ejecutante:  
Ejecutado:

2019-00950  
COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
INVESTOR COLOMBIA S.A.S

**PRIMERO: PROGRAMAR** Audiencia Especial de que trata el artículo 442 del C.G.P., aplicable por mandato expreso del artículo 145 del CPL y S.S., para el **jueves veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021) a las once de la mañana (11:00 A.M)** la cual se efectuará a través de la herramienta de apoyo **Microsoft teams**, con la ayuda de cualquier medio tecnológico con acceso a internet.

**SEGUNDO:** Por secretaria y para efectos de notificación, deberán remitirse comunicaciones a las direcciones indicadas por las partes en expediente judicial, de la siguiente manera:

Apoderado Ejecutante	<a href="mailto:fernando@arrietayasociados.com">fernando@arrietayasociados.com</a>
Curador ad litem parte Ejecutada	<a href="mailto:juandiegobautistabautista@hotmail.com">juandiegobautistabautista@hotmail.com</a>

**TERCERO: SE REQUIERE** a las partes del presente proceso con el fin de suministrar al Despacho los correos electrónicos mediante los cuales registrarán la asistencia de la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente a través de la aplicación Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Ejecutivo No 2019-00950  
Ejecutante: COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
Ejecutado: INVESTOR COLOMBIA S.A.S

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da42d74fe04bc3a52d8c5e6cd21735b87c19ffe20f7c5a64d2ae4d06a0ef7fe3**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los veintinueve (29) días del mes de julio del año dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso ejecutivo No. **2020-00059**, informando que el 13 de julio de 2021, se notificó personalmente a través de medios electrónicos el curador ad litem designado en auto del 12 de julio de 2021, dando contestación en el término otorgado (carpeta 25 folios 2 y 3). Sirvase proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta que el curador ad litem de la sociedad ejecutada presento como única excepción la proclamada como genérica en contra el auto que libró mandamiento de pago, se **DISPONE:**

- 1. ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, anunciada en el mandamiento de pago de fecha 28 de febrero de 2020.
- 2. PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito por las partes conforme el artículo 446 del C.G.P.
- 3. Las COSTAS** Correrán a cargo de la parte de ejecutada. Tásense por secretaria. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$ 480.000 m/cte.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ

Proceso No. 2020-00059

Ejecutante: COLFONDOS PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

Ejecutado: NUEVA IDEA INTERNACIONAL LTDA CI EN LIQUIDACIÓN

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **70f6f83125f8700658dc38f00030eb2658bde5c50031409aebec4cb5d28df7b1**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:12 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los cuatro (04) días del mes junio de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el Proceso Ejecutivo No. **2020-00313**, informando que la parte actora allega trámite de notificación del ejecutado JORGE ELIECER MEDINA LIZCANO en concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020 y el artículo 292 del C.G.P. (carpetas 10 y 11) Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte ejecutante efectuó trámite de notificación de la parte pasiva en concordancia con el artículo 8 del decreto 806 de 2020 y el artículo 292 del C.G.P, a la dirección Carrera 9 No. 120- 21 Condominio Mirador del Gaviotas de la Ciudad de Santa Marta- Magdalena, carpeta 10 y 11 del expediente digital.

Aunado lo anterior, se hace necesario por parte de esta dependencia judicial traer a colación **Decreto 806 de 2020** proferido por el Ministerio de Justicia y del Derecho el pasado 04 de junio de la presente anualidad, a través del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estableciendo en su numeral 8, lo siguiente:

**“Artículo 8. Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

**El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**

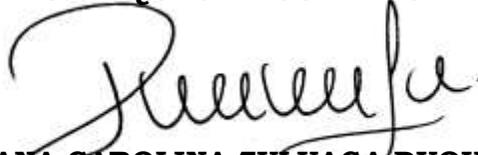
*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos*

*empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.*  
**(Negrilla fuera de texto).**

En consecuencia de lo anterior, y aun cuando la parte actora efectuó trámites de notificación a la dirección física establecida con anterioridad, lo cierto es que las mismas no cumplen con los parámetros establecidos bajo lo normado, y en consecuencia se **DISPONE:**

- 1. REQUERIR** a la parte actora con el fin manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección física Carrera 9 No. 120- 21 Condominio Mirador del Gaviotas de la Ciudad de Santa Marta-Magdalena, corresponde como lugar de notificación del ejecutado JORGE ELIECER MEDINA LIZCANO, debiendo informar la forma como la obtuvo y allegando las evidencias correspondientes, de conformidad con lo señalado el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- 2.** Cumplido el requerimiento ordenado en precedencia, ingrédese el expediente al despacho para continuar con la autorización correspondiente y el posterior envío de trámite de notificaciones judiciales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

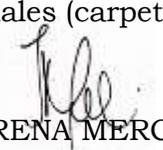
**7893d8080ca3a4b247f26fc5c440ae9d12480714829f9419645cc36c479b43b1**

Documento generado en 03/08/2021 08:14:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso No. 2020-00395  
Demandante: ADAN GARCIA CASILIMAS  
Demandado: DEAS LTDA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. A los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2020-00395** informando que la parte actora allega solicitud de trámite de notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a la dirección física establecida como lugar de notificaciones judiciales (carpeta 9 folio 1 y 2). Sírvase proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Como primera medida, esta operadora judicial observa que la parte actora allega a través de correo electrónico comunicación del 27 de mayo de 2021, por medio solicita:

*“se me autorice realizar notificación personal a la empresa DEAS Ltda de manera física”,*

De conformidad con lo anterior, y teniendo en cuenta que la parte demandada tiene relacionado en el certificado de existencia y representación legal dirección física para notificaciones judiciales (carpeta 3 folios 23 a 33), se DISPONE:

1. **AUTORIZAR** a la parte actora a efectuar la diligencia de notificación personal de que trata el **artículo 8 del Decreto 806 de 2020** a la dirección física establecida en certificado de existencia y representación legal (carpeta 3 folios 23 a 33), **concediéndole a la demandada el término de dos (02) días hábiles siguientes a la entrega de la misma, para que se notifique personalmente del presente asunto, a través de correo institucional [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)**.

Advirtiendo que con la contestación de la demandada debe allegar todas las pruebas que tenga en su poder

2. **Se ORDENA** que el expediente permanezca en secretaría hasta tanto obre constancia del trámite de notificación **junto con los comprobantes pertinentes sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos emitidos a la sociedad demandada.**

Proceso No. 2020-00395  
Demandante: ADAN GARCIA CASILIMAS  
Demandado: DEAS LTDA

3. Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

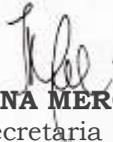
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f86825ff5b0ccdd8ec2da8b930b0b86e9b787adfb22b9f7c4ecbe9e93fc8220**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:18 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. A los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2020-00403**, informando que la parte actora allega memorial solicitando el emplazamiento de la sociedad demandada (carpeta 11 folios 2 a 14). Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MECHAN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

El despacho observa que la parte actora allega a través de correo electrónico nuevamente la comunicación del 03 de marzo de 2021, mediante la cual aporta el respectivo trámite de la notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 al correo electrónico de notificaciones judiciales de la parte pasiva [michigambino@gmail.com](mailto:michigambino@gmail.com).

Ahora bien en relación con la solicitud de emplazamiento de la sociedad demandada, es preciso señalar que una vez revisado la notificación de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 de la sociedad demandada allegada por la parte actora, en la misma no obra comprobantes pertinentes, acordes y claros de **“sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos”** en concordancia con lo aludido en el parágrafo 4 artículo 8 Decreto 806 de 2020; aunado a ello, se hace necesario precisar a la profesional en derecho que lo requerido en autos no deviene de la voluntad de esta servidora judicial, por el contrario, busca garantizar el derecho de defensa y contradicción de la sociedad demandada, en obediencia a lo contenido en la norma rectora de la notificación personal Decreto 806 de 2020, que rige en la actualidad con el fin de adoptar medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretado por el Gobierno Nacional- Ministerio de Justicia, pretendiendo en su numeral 8, lo siguiente:

***“Artículo 8. Notificaciones personales.*** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin*

*necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

***Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos” (negrilla fuera de texto).***

En consecuencia y teniendo en cuenta lo anterior, no le asiste razón a la parte demandante, por cuanto lo ordenado en autos obedece a lo preceptuado en Decreto 806 de 2020, en el sentido que es la interpretación dada por parte de esta dependencia judicial ante la norma expuesta, para lo cual, deberá aportar al expediente los comprobantes acordes y pertinentes **“sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos”** en concordancia con lo aludido en el parágrafo 4 artículo 8 Decreto 806 de 2020, que permitan acreditar la debida notificación de la parte pasiva dentro del presente trámite procesal.

Por lo anterior se **DISPONE**:

- 1. SE NIEGA LA SOLICITUD DE EMPLAZAMIENTO** presentada por la parte actora, de conformidad con lo establecido en la presente providencia.
- 2. REQUERIR NUEVAMENTE** a la parte actora para que allegue los comprobantes pertinentes y adecuados correspondientes al sistema de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos del trámite de notificación efectuado a la demandada.
- 3.** Vencido lo anterior ingrese el expediente al despacho para continuar el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**



Proceso No. 2020-00403  
Demandante: JESÚS DANIEL BERMÚDEZ RAMÍREZ  
Demandado: PASTA Y PESCADO SAS

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4d446688b4dbc938e6de523246d51cfbfd24dd5fb3cfe9a0a517ba6b948f60c**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:21 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Exp. 2020-00451  
Demandante: GRUPO AR SAS  
Demandado: CRISTIAM CAMILO CASTELLANOS GENERA

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los cuatro (04) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. **2020-00451**, informando que el apoderado la parte demandante presentó escrito de reforma de la demandada (carpeta 08 folios 2 a 11). Sírvase Proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, observa esta operadora judicial que la parte actora allega el pasado 26 de mayo de 2021 a través de correo electrónico escrito de reforma a la demanda visible en carpeta 08 folios 2 a 11.

Aunado a lo anterior, es menester precisar que la reforma de la demanda tiene como finalidad procesal incorporar un nuevo texto a la demanda inicial, oportunidad que puede ejercer el demandante por una sola vez y bajo el término establecido por el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que reza lo siguiente:

**"ARTÍCULO 28: DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA.**

*Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale.*

*La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvencción, si fuere el caso.*

*El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda.*

Así la cosas, el legislador tiene la reforma de la demanda como parte de la demanda inicial, conformando un todo, que si bien se tramitan en diversas etapas procesales, la integración de la demanda inicial con sus reformas o adiciones forma una unidad de actuación procesal y en un solo cuerpo.

Para el caso, se discute cuál es la oportunidad para reformar la demanda dentro del proceso ordinario de única instancia, teniendo en cuenta que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 72 del C.P.T y la S.S, es dentro de la audiencia especial prevista en esa norma que se debe contestar la demanda por parte de los interesados; es decir, que en esta clase de procesos el traslado de la demanda se produce en la misma audiencia, por cuanto, la oportunidad para reformarla lo es hasta que sea contestada la demanda por parte de los interesados en la diligencia de la norma referida; premisas que se encuentran ilustradas por la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala laboral a través sentencia AL2763-2017 Rad. 76686 del 3 de mayo de 2017, la cual en sus líneas establece:

*1. Así, la demanda puede ser presentada escrita o de manera verbal y el de ley la admitirá; de lo contrario, señalará los defectos de que adolece para que sean corregidos dentro del término de cinco días, si es por escrito. Si es inadmitida y no se corrigen los defectos, debe ser rechazada, quedando la opción de volverla a presentar nuevamente. Si la demanda es propuesta verbalmente, el juez extenderá el acta en los términos del artículo 70 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, adecuándola para que sea idónea a la finalidad que se pretende.*

*2. Una vez admitida la demanda, el juez dispondrá la citación para el demandado, quien deberá contestarla en el día y hora que señale. Si el día y hora señalados, el demandado no comparece, se dará por no contestada y se seguirá el proceso sin necesidad de nueva citación. Si comparece, deberá contestarla con la proposición de las excepciones que estime convenientes, entre ellas las previas, contestación que también tiene que controlar el juez, para finalmente declararla ajustada a la ley, o rechazarla por no cumplir los requisitos. **No hay otra oportunidad posterior para formular nuevas excepciones, ni previas ni perentorias, salvo que después de contestada, el demandante puede reformar la demanda, reforma de la que se correrá traslado al demandado para que la conteste en el acto, momento en el cual puede proponer cualquier tipo de excepciones.***

*3. Si no hay reforma a la demanda, se pasará a la etapa de la conciliación, y ya no podrá el demandante reformar la demanda, pues su oportunidad para ello precluyó, sin perjuicio de que la conciliación pueda darse en cualquier momento si las partes llegan a un acuerdo y el juez lo encuentra ajustado a la ley.*

*4. Fracasada la etapa de conciliación, el juez debe decidir sobre las excepciones previas, si fueron propuestas.*

**5.** *En caso contrario, deberá adoptar las medidas que considera necesarias para evitar nulidades y sentencias inhibitorias, y fijará los hechos del litigio de acuerdo con lo que precisen las partes.*

**6.** *A continuación, decretará y practicará las pruebas que fueron solicitadas por las partes, si fueren conducentes, como también las que de oficio estime pertinente decretar.*

**7.** *Finalmente, dictará la sentencia que corresponda.*

*Por último, recuerda la Corte que cada una de esas etapas es preclusiva, es decir, que agotada cada etapa no es posible volver atrás sobre etapas ya superadas, excepto en el caso de la etapa de conciliación, en vista a que si esta no prospera el proceso continúa su curso". (Negrilla fuera de texto).*

Corolario lo anterior, se reitera que la reforma a la presente demandada fue allegada por fuera del término establecido en el inciso 2 del artículo 28 del C.P.T y la S.S.

Finalmente, se verifica que dentro del presente asunto no existen más trámites pendientes por resolver, por tanto este Despacho **DISPONE:**

- 1. RECHAZAR LA REFORMA** presentada por la sociedad demandante GRUPO AR S.A.S en contra de CRISTIAM CAMILO CASTELLANOS GENERA, por no haber sido presentada en términos, de conformidad con la motiva de la presente providencia.
- 2. SE REQUIERE NUEVAMENTE** a la parte actora dar cumplimiento a lo ordenado en numeral 2 del auto proferido en calenda del 25 de marzo de 2021 ( carpeta 7 folio 1 y 2), por medio del cual se insta a la parte actora dar cumplimiento a lo ordenado en numeral 4 del auto admisorio de la demandada del 15 de febrero de 2021, para que a la brevedad posible, surta los trámites tendientes a la notificación de CRISTIAM CAMILO CASTELLANOS GERENA, so pena de ARCHIVAR las presentes diligencias, conforme a lo dispuesto en al Parágrafo del Artículo 30 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

Exp. 2020-00451  
Demandante: GRUPO AR SAS  
Demandado: CRISTIAM CAMILO CASTELLANOS GENERA



**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5208300116c9af64acebe8eca6b1f7e690e2913eb87e1d44fb544341e05e  
0b90**

Documento generado en 03/08/2021 08:14:23 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Ejecutivo No. 2021-00043  
Ejecutante: JULIO ENRIQUE ARIAS PARADA  
Ejecutado: JULIO CESAR NIÑO REDONDO

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los veintisiete (27) días del mes de mayo de dos mil veinte (2020), pasa al Despacho el proceso ejecutivo No. **2021-00043**, informando que la parte ejecutante dentro del término concedido en auto anterior, presentó en escrito subsanación de la demanda visible en carpeta 06 y 07 del expediente digital. Sírvase Proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, se encuentra que el apoderado de la parte actora subsanó la presente demanda ejecutiva de conformidad con lo ordenado en el auto del 13 de mayo de 2021 (carpeta 5 folios 1 y 2), providencia mediante la cual se había inadmitido la presente demanda por NO reunir los requisitos consagrados en el Art.25 del C.P.T y de la S.S.

Aunado lo anterior se tiene, que la parte ejecutante en obediencia a lo dispuesto en la providencia referida, presentó dentro del término concedido, la subsanación de la demanda sobre todas y cada una de las deficiencias evidenciadas en el libelo carpeta 06 y 07 del expediente digital

Así las cosas, se ordena en primer lugar **AVOCAR** el conocimiento del presente proceso, para resolver sobre la solicitud de ejecución formulada por **JULIO ENRIQUE ARIAS PARADA** quien por medio de apoderado judicial solicita se libre orden de apremio en contra de **JULIO CESAR NIÑO REDONDO**, en la suma de doce millones de pesos (\$12.000.000 m/cte) por concepto de pago de honorarios profesionales correspondientes, junto con el pago de intereses moratorios por la suma adeudada, de conformidad con la obligación emanada mediante contrato de prestación de servicios profesionales (carpeta 06 folios 11 y 12).

Cumplidos como se encuentran los requisitos del Art. 25 del C.P.L., procede el Juzgado al análisis del título presentado como base del recaudo, constituido por el contrato de prestación de servicios profesionales (carpeta 06 folios 11 y 12), en el cual se pactó lo siguiente:

Juzgado Décimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá

Ejecutivo No. 2021-00043  
Ejecutante: JULIO ENRIQUE ARIAS PARADA  
Ejecutado: JULIO CESAR NIÑO REDONDO

**“PRIMERA: OBJETO DEL CONTRATO.** *El contratista en su calidad de abogado/ ejecutor se obliga para con el CONTRATANTE, a realizar todas las tareas propias a la naturaleza continuar un proceso penal bajo la ley 906 de 2004, o sistema penal oral acusatorio, que adelanta el JUZGADO 44 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, en contra de DIEGO FERNANDO BARBOSA REY, por los presuntos punibles de acceso carnal violento en concurso heterogéneo con acceso carnal abusivo con menor de 14 años, asumiendo la defensa como abogado de Diego Fernando Barbosa Rey, y quién en la actualidad se encuentran media segura miento intramural en centro carcelario.*

(...)

**CUARTA. OBLIGACIONES DEL CONTRATISTA Y/O PROFESIONAL DEL DERECHO:** *Son obligaciones del contratista: a). El contratista la prestará especial atención para que el proceso penal siga su curso normal, atendiéndolo oportunamente, procurando en buscar una decisión judicial favorable y/o absolución a través de sus conocimientos; b). El contratista dirigirá la estrategia defensiva con sus colaboradores, esto es, sus investigadores privados, peritos, etc., a fin de demostrar con elementos materiales probatorios, evidencia física, e información legalmente obtenida, ante el señor juez de conocimiento, sus garantías procesales; c). El contratista apelará la decisión del juez de conocimiento en caso de que sea desfavorable, d). el contratista presentará posicional con argumentos de que sea la fiscalía la que la feria.”.*

Los honorarios por la gestión anterior en el contrato de prestación de servicios se pactaron de la siguiente manera:

**“TERCERA. FORMA DE PAGO.** *Para el efecto, EL CONTRATANTE O CLIENTE, pagara a EL CONTRATISTA, como anticipo, la suma de DOCE MILLONES DE PESOS \$12.000.000 M/CTE, que deberán ser cancelados a la firma del presente contrato y el saldo, o sea, la suma de CIENTO OCHO MILLONES DE PESOS, los cancelara en la medida en que vaya avanzando el proceso”.*

Advertido lo anterior en lo que aquí interesa, pretende el accionante se libre mandamiento ejecutivo pago por la suma \$12.000.000 m/cte por concepto de pago de honorarios profesionales correspondientes e intereses de mora.

En ese orden, es menester precisar de manera previa, el inciso 3° y el parágrafo 1° del art. 2° del C.P.L., modificado por la ley 362/97 art.1°, asigna la competencia al Juez del Trabajo de los juicios sobre reconocimiento de honorarios y remuneraciones por servicios personales de carácter privado, tanto en procesos ordinarios como ejecutivos, por lo que se hace procedente asumir el estudio de fondo del presente asunto.

Ejecutivo No. 2021-00043  
Ejecutante: JULIO ENRIQUE ARIAS PARADA  
Ejecutado: JULIO CESAR NIÑO REDONDO

Así las cosas, debe verificar inicialmente el Despacho el cumplimiento de los requisitos del título ejecutivo, el cual debe constar en un documento, provenir del deudor y ser auténtico, aunado a que la obligación allí contenida debe ser clara, expresa y actualmente exigible.

Para el caso que se examina, la obligación perseguida hace referencia al pago de honorarios causados por la gestión de la ejecutante, pactando como objeto *“realizar todas las tareas propias a la naturaleza y continuar un proceso penal bajo la ley 906 de 2004, o sistema penal oral acusatorio, que adelanta el JUZGADO 44 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ, en contra de DIEGO FERNANDO BARBOSA REY, por los presuntos punibles de acceso carnal violento en concurso heterogéneo con acceso carnal abusivo con menor de 14 años, asumiendo la defensa como abogado de Diego Fernando Barbosa Rey”*, cumpliendo a cabalidad cada una de las obligaciones emanadas del mismo; cuya ejecución se requiere de varios documentos que conforman un título ejecutivo complejo, compuesto por el contrato de honorarios y la prueba del cumplimiento de la obligación encomendada al ejecutante, encontrándonos entonces en presencia de un convenio de naturaleza bilateral cuya ejecución está condicionada a que quien reclama el pago de honorarios demuestre que cumplió con las obligaciones contractuales pactadas.

En éste punto vale decir, los títulos compuestos o complejos se configuran *“cuando la obligación se deduce de dos o más documentos dependientes o conexos. En este caso el mérito ejecutivo emerge de la unidad jurídica del título, al ser integrado éste por una pluralidad de documentos ligados íntimamente”*. Luego, *“lo que se requiere en el título no es unicidad material en el documento, sino unidad jurídica del título; que de la pluralidad material de documentos se deduzca la existencia de una obligación en forma expresa, clara y exigible en favor del acreedor y a cargo del deudor, aunque algunas o varias de estas condiciones consten en uno o varios documentos, pero siempre y cuando esté plenamente acreditado que tales documentos plurales están unidos por una relación de causalidad y que tienen por causa u origen el mismo negocio jurídico”*

Para el efecto, es necesario precisar, que para que sea exigible la obligación en estos casos, se debe demostrar que el abogado cumplió con su obligación primigenia, es decir proceder a instaurar y adelantar los tramites propios de defensa establecidos bajo la ley 906 de 2004, o sistema penal oral acusatorio, de conformidad con las disposiciones legales para tal efecto, de tal manera que surtan todas las etapas procesales, apelando la decisión del juez de conocimiento en caso de que sea desfavorable para el ejecutado; caso en el cual se debe determinar que la obligación sea exigible habiendo cumplido con las condiciones establecidas, y en caso positivo, se revisará si efectivamente la parte ejecutada tiene la obligación de pagar lo reclamado.

Prueba de la gestión realizada por el apoderado son las documentales allegadas tales como contrato de prestación de servicios de abogado (carpeta 06 folio 11

Ejecutivo No. 2021-00043  
Ejecutante: JULIO ENRIQUE ARIAS PARADA  
Ejecutado: JULIO CESAR NIÑO REDONDO

y 12) poder otorgado por el ejecutado al profesional en derecho visible en carpeta 1 folio 13, oficio 045- 2020 adelantado ante los investigadores de campo y sociología (carpeta 6 folios 15 y 16), trámite efectuado por el ejecutante en calidad de apoderado ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá- Sala Penal (carpeta 6 folios 20 a 34) .

De conformidad con lo anterior, no se acredita que el profesional del derecho hubiera dado cumplimiento a la obligación pactada, por cuanto no se allega prueba total de ello, pues durante el trámite procesal no se evidencia que el aquí actora haya desempeñado la laboral de apoderado judicial del aquí demandante dentro del trámite procesal adelantado ante el JUZGADO 44 PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ y mucho que el mismo sea quien haya interpuesto el recurso de apelación, el cual resolvió el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá- Sala Penal a través de providencia datada el 07 de diciembre de 2020, pues la solicitud de correos electrónicos acreditándose como apoderado judicial del aquí ejecutado no permite a este despacho judicial determinar que el ejecutante desarrollo las actuaciones propias de un proceso penal bajo la ley 906 de 2004, o sistema penal oral acusatorio, de conformidad con el objeto y obligaciones establecidas en contrato de prestación de servicios profesionales.

Aunado a lo anterior, en gracia de discusión, con la documental aportada habría lugar a tasar honorarios de manera parcial, lo cual no es posible controvertir en ésta clase de proceso por su naturaleza.

En éste punto, bien sabido es que el proceso ejecutivo no es un juicio declarativo de derechos, pues tiene una predeterminación legal en la ritualidad que le es inherente, en su objeto y órbita de desenvolvimiento, por lo que se trata de una clase específica de procesos que no puede confundirse con otros, como quiera que toma como base una pretensión insatisfecha y no una pretensión discutida.

Al respecto vale decir entonces, en autos no se satisfacen los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad de la obligación, referidos en el artículo 422 del C.G.P *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley”*, en los términos que han quedado expuestos, y en ese orden, a juicio del Despacho, la documentación allegada no presta mérito ejecutivo al tenor de lo consagrado en el Art. 100 del C.P.L. y S.S., y en tal virtud, el Juzgado NEGARÁ el mandamiento de pago impetrado, ordenando la devolución de la demanda a su signatario sin necesidad de desglose, previa des anotación en el sistema de gestión judicial.

Ejecutivo No. 2021-00043  
Ejecutante: JULIO ENRIQUE ARIAS PARADA  
Ejecutado: JULIO CESAR NIÑO REDONDO

Consecuente con lo anterior, el Juzgado Décimo Municipal de Pequeñas Causas Laborales,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO EJECUTIVO** solicitado por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda con sus anexos sin necesidad de desglose al ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8111f84774697ef862903f814d86f3912a957e77d1842618e6e917a9028166a**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los veintidós (22) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), se ingresa al despacho el proceso ordinario laboral de única instancia, radicado con el No. **2021-00303**, informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior, presentó en escrito subsanación de la demanda visible en carpeta 5 folios 2 a 14. Sírvase Proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, se encuentra que el apoderado dela parte actora no subsanó la presente ordinaria de conformidad con lo ordenado en el auto del doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021) (carpeta 4 folios 1 a 3), providencia mediante la cual se había inadmitido la presente demanda por NO reunir los requisitos consagrados en el Art.25 del C.P.T y de la S.S.

Al respecto es preciso indicarle a la parte actora que si bien es cierto radicó en la secretaría del despacho un escrito de subsanación dentro de los términos otorgados a través de providencia anterior, el mismo no da cumplimiento a lo totalidad de lo ordenado por el despacho por las siguientes razones:

- 1.1. Ahora y aun cuando se solicitó a la parte actora establecer de manera individualizada los conceptos relacionados en el numeral 1 del acápite de pretensiones condenatorias junto con los extremos temporales de cada uno de los conceptos pretendidos y los extremos temporales pretendidos bajo el numeral 2 de las pretensiones condenatorias; la parte actora decide nuevamente allegar cuadro liquidatorio sin establecer uno a uno los conceptos de prestaciones sociales y vacaciones, omitiendo allegar en debida forma el requerimiento efectuado en auto anterior.
- 1.2. Ahora bien frente a los demás puntos establecido en providencia anterior, la parte decide pronunciarse sobre cada uno, aun cuando se le indicó que allegara el presente escrito en un solo cuerpo, incumpliendo con lo ordenado en auto anterior, pues presenta escrito particularizado respecto de los puntos de inadmisión, y el mismo produciría confusiones a la parte

demandada al momento de pronunciarse en la etapa de contestación.

Con base a lo anterior, se **DISPONE**:

1. **RECHAZAR** la demanda impetrada por **DAYHANA MARCELA PUERTA JEREZ** en contra de **CRAVEN INGENIERÍA S.A.S., IDESTAL S.A.S., ALBERTO RINCÓN VARGAS y CRISTIAN CAMILO RINCÓN VARGAS**, por no haber subsanado el escrito de demanda conforme a lo expuesto en la parte motiva.
2. **DEVUÉLVANSE** las piezas procesales del proceso de la referencia a la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **562a6b0187adeecb1567113bb64438582a87a1177d5a85849675962de9abc9fd**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:29 AM

Proceso No. 2021-00303  
Demandante: DAYHANA MARCELA PUERTA JEREZ  
Demandado: CRAVEN INGENIERÍA SAS y OTROS

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., A los veintidós (22) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), se ingresa al despacho el proceso ordinario laboral de única instancia, radicado con el No. **2021-00342**, informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto anterior, presentó en escrito subsanación de la demanda visible en carpeta 6 folios 2 a 92. Sírvase Proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, se encuentra que el apoderado dela parte actora no subsanó la presente ordinaria de conformidad con lo ordenado en el auto del doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021) (carpeta 3 folios 1 a 2), providencia mediante la cual se había inadmitido la presente demanda por NO reunir los requisitos consagrados en el Art.25 del C.P.T y de la S.S.

Al respecto es preciso indicarle a la parte actora que si bien es cierto radicó en la secretaría del despacho un escrito de subsanación dentro de los términos otorgados a través de providencia anterior, el mismo no da cumplimiento a lo totalidad de lo ordenado por el despacho por las siguientes razones:

1. Ahora y aun cuando se requirió a la parte aportar nuevamente al plenario la pruebas documentales allegadas a al plenario la pruebas documentales allegadas a folios 62 a 64 denominadas comprobantes de nómina del 01 al 30 de abril, del 1 al 31 de mayo y del 1 al 30 de junio del año 2020, por cuanto la mismas tal y como se encuentran digitalizadas no permite visualización e interpretación exacta, la misma decide quedarse incólume en su escrito progenitor allegando documentales que no son legibles para esta dependencia judicial, máxime cuando de las mismas se encuentra una incorrecta digitalización.

Con base a lo anterior, se **DISPONE:**

Proceso No. 2021-00342  
Demandante: JOSE ABIGAIL PEDRAZA AYURE  
Demandado: TRANSMASIVO SA

1. **RECHAZAR** la demanda impetrada por **JOSÉ ABIGAIL PEDRAZA AYURE** en contra de **TRANSMASIVO S.A.**, por no haber subsanado el escrito de demanda conforme a lo expuesto en la parte motiva.
2. **DEVUÉLVANSE** las piezas procesales del proceso de la referencia a la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1a9c39c0755847626ae63199c18a90c183d90702c69eb9be260b2508d  
070fcd1**

Proceso No. 2021-00342  
Demandante: JOSE ABIGAIL PEDRAZA AYURE  
Demandado: TRANSMASIVO SA

Documento generado en 03/08/2021 08:14:33 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los veintidós (22) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), se ingresa al despacho el proceso ordinario laboral de única instancia, radicado con el No. **2021-00346** informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto del anterior, presentó en escrito subsanación de la demanda (Carpeta 3 folios 2 a 35). Sírvase Proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, éste Despacho constata que mediante auto del día doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), se INADMITIÓ la presente demanda y se concedió el término de cinco (05) días para que se subsanaran las deficiencias evidenciadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (carpeta 2 folios 1 y 3).

De lo anterior se tiene, que la parte demandante en obediencia a lo dispuesto en la providencia referida, presentó dentro del término concedido, la subsanación de la demanda sobre todas y cada una de las deficiencias evidenciadas en el libelo (Carpeta 3 folios 2 a 35).

Por otro lado, de conformidad con el **Decreto 806 de 2020** proferido por el Ministerio de Justicia y del Derecho el pasado 04 de junio de la presente anualidad, a través del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estableciendo en su numeral 8, lo siguiente:

**“Artículo 8. Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.*

Aunado a lo señalado y como quiera que con la subsanación presentada, se cumple con los requisitos exigidos por la Ley, éste Despacho **DISPONE:**

- 1. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. LIZETH DANIELA LOZANO PONGUTÁ identificada con cédula de ciudadanía No. 1.013.667.388 de Bogotá D.C y T.P. No. 346849del C. S. de la J., en calidad de apoderada de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido (carpeta 3 folio 8).
- 2. ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA, interpuesta por **JULIO CESAR JIMÉNEZ PEINADO** en contra de **DIANA JIMÉNEZ & ASOCIADOS S.A.S.**, por cumplir con lo dispuesto en el artículo 25 del C.P.T.S.S.
- 3. ORDENAR** a la parte actora efectuar la diligencia de notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, concediéndole a la parte demandada el término de dos (02) días hábiles siguientes a la entrega de la misma, para que se notifique personalmente del presente asunto, a través de correo institucional [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Allegando a la misiva traslado la demanda, anexos y auto admisorio.

Advirtiendo que con la contestación de la demandada debe allegar todas las pruebas que tenga en su poder.

- 4. Se REQUIERE** a la parte actora para que a la brevedad posible, surta los trámites tendientes a la notificación de la sociedad demandada **DIANA JIMÉNEZ & ASOCIADOS S.A.S**, so pena de ARCHIVAR las presentes diligencias, conforme a lo dispuesto en al Parágrafo del Artículo 30 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

Proceso No. 2021-00346

Demandante: JULIO CESAR JIMÉNEZ PEINADO

Demandado: DIANA JIMÉNEZ & ASOCIADOS SAS

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c41635fee65a00f1e3cc77dff1fe3b8d9c5c7a25943a3c0a24dab196caaa7a48**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:35 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los veintidós (22) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), se ingresa al despacho el proceso ordinario laboral de única instancia, radicado con el No. **2021-00350** informando que la parte demandante dentro del término concedido en auto del anterior, presentó en escrito subsanación de la demanda (Carpeta 3 folios 2 a 44). Sírvase Prover.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, éste Despacho constata que mediante auto del día doce (12) de julio de dos mil veintiuno (2021), se INADMITIÓ la presente demanda y se concedió el término de cinco (05) días para que se subsanaran las deficiencias evidenciadas en la demanda inicial, so pena de rechazo (carpeta 2 folios 1 y 3).

De lo anterior se tiene, que la parte demandante en obediencia a lo dispuesto en la providencia referida, presentó dentro del término concedido, la subsanación de la demanda sobre todas y cada una de las deficiencias evidenciadas en el libelo (Carpeta 3 folios 2 a 44).

Por otro lado, de conformidad con el **Decreto 806 de 2020** proferido por el Ministerio de Justicia y del Derecho el pasado 04 de junio de la presente anualidad, a través del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estableciendo en su numeral 8, lo siguiente:

**“Artículo 8. Notificaciones personales.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.*

Aunado a lo señalado y como quiera que con la subsanación presentada, se cumple con los requisitos exigidos por la Ley, éste Despacho **DISPONE:**

- 1. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. LIZETH DANIELA LOZANO PONGUTÁ identificada con cédula de ciudadanía No. 1.013.667.388 de Bogotá D.C y T.P. No. 346849 del C. S. de la J., en calidad de apoderada de la parte actora en los términos y para los efectos del poder conferido (carpeta 3 folio 8).
- 2. ADMITIR** la presente demanda ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA, interpuesta por **PAOLA SOFÍA CALDERÓN VALENCIA** en contra de **DIANA JIMÉNEZ & ASOCIADOS S.A.S.**, por cumplir con lo dispuesto en el artículo 25 del C.P.T.S.S.
- 3. ORDENAR** a la parte actora efectuar la diligencia de notificación personal de que trata el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, concediéndole a la parte demandada el término de dos (02) días hábiles siguientes a la entrega de la misma, para que se notifique personalmente del presente asunto, a través de correo institucional [j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j10lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co). Allegando a la misiva traslado la demanda, anexos y auto admisorio.

Advirtiéndole que con la contestación de la demandada debe allegar todas las pruebas que tenga en su poder.

- 4. Se REQUIERE** a la parte actora para que a la brevedad posible, surta los trámites tendientes a la notificación de la sociedad demandada **DIANA JIMÉNEZ & ASOCIADOS S.A.S**, so pena de ARCHIVAR las presentes diligencias, conforme a lo dispuesto en el Parágrafo del Artículo 30 del CPTSS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

Proceso No. 2021-00350  
Demandante: PAOLA SOFÍA CALDERÓN VALENCIA  
Demandado: DIANA JIMÉNEZ & ASOCIADOS SAS

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo  
dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a4780f3b14ca39a143344a2ac03ea19515f527a7f12f7eb6d11d9469cd2d973**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:38 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. A los once (11) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2021-00398**, informando que fue remitido por reparto a través de correo electrónico en un cuaderno con 23 folios digitales. Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Previo a resolver sobre la procedencia de la admisión de la demanda, se advierte que la demandante ALEXANDRA COLORADO a folio 13, presenta solicitud de amparo de pobreza, fundado en la insolvencia económica necesaria para sufragar los gastos que conlleva el trámite del proceso.

Para resolver lo pertinente, el despacho encuentra que el amparo de pobreza es un beneficio señalado en la Constitución Nacional, por medio de la cual se exonera a las partes que carecen de recursos económicos, de sufragar los gastos de un proceso judicial, figura que se creó con el fin de garantizar una igualdad real en el trámite del mismo.

En este sentido la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, con ponencia del Dr. Gerardo Botero Zuluaga, Radicación n.º 63961 del 15 de febrero de 2017 señala:

*“Hecha la aclaración anterior, precisa la Corte que acorde con la doctrina, el objeto del instituto procesal del amparo de pobreza está encaminado a garantizar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos, de modo que se les permita acceder a la administración de justicia en los términos del artículo 229 de la Constitución Política, exonerándolas de las cargas económicas que para las partes implica la decisión de los conflictos jurídicos, sobre todo frente a aquellos que pueden menoscabar lo necesario para su subsistencia y la de a quienes se les deba alimentos.”*

En este sentido la misma jurisprudencia ha dispuesto que “su concesión no opera de forma automática por la simple solicitud formulada bajo juramento por el peticionario; esto, en el entendido de que su trámite corresponde al incidental consagrado en el artículo 37 del citado estatuto procesal del trabajo, lo cual implica que la petición se debe acompañar de las pruebas que la respaldan o que se pretenden hacer valer para concesión del amparo deprecado”.

Proceso No. 2021-00398  
Demandante: ALEXANDRA COLORADO  
Demandado: CLARA BEATRIZ LABORDE RODRÍGUEZ Y OTRO

Situación que no se aplica en el caso de marras, toda vez que la actora se limitó a indicar su carencia económica sin allegar las pruebas sumarias que acrediten tal fin.

De igual manera se encuentra que el artículo 151 del C.G.P., aplicable por analogía en materia laboral, indica que:

*“Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, **salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso**”*

En el presente caso se advierte que la señora ALEXANDRA COLORADO solicita el amparo de pobreza a fin de promover un proceso ordinario de única instancia en contra de los señores CLARA BEATRIZ LABORDE RODRÍGUEZ y CARLOS EDUARDO QUINTERO, y se encuentra además que la actora está inmersa en la excepción que señala la norma descrita, consistente en que este no procede **cuando se pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso**, derechos que pretende hacer valer con la presentación del presente proceso, por tanto se negará la solicitud presentada. Por lo anterior, el despacho negará el amparo de pobreza solicitado por el actor.

Ahora en lo que respecta al estudio de la presente demanda, se establece lo siguiente:

**1.** Se **INADMITE** la demanda presentada por ALEXANDRA COLORADO en contra de CLARA BEATRIZ LABORDE RODRÍGUEZ y CARLOS EDUARDO QUINTERO, por NO reunir los requisitos consagrados en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S y Decreto 806 de 2020, toda vez, que éste Despacho encuentra las siguientes deficiencias:

1.1. Se requiere a la parte actora con el fin de manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección física y electrónica allegada en el plenario corresponde como único lugar de notificación de los demandados, informando la forma como se obtuvo el canal digital suministrado y allegando las evidencias correspondientes, de conformidad con lo señalado el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior se **DISPONE**:

### **AUTO**

**1.** Negar el amparo de pobreza solicitado por la señora ALEXANDRA COLORADO, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**2.** CONCEDER a la parte actora el término de cinco (05) días, enunciado el Art. 28 del C.P.T. y de la S.S., para que sean subsanadas las irregularidades mencionadas anteriormente, so pena de rechazar la demanda, lo anterior de

Proceso No. 2021-00398  
Demandante: ALEXANDRA COLORADO  
Demandado: CLARA BEATRIZ LABORDE RODRÍGUEZ Y OTRO

conformidad con el Artículo 90 del C.G.P., aplicable por remisión a esta jurisdicción.

**3.** SÍRVASE aportar la subsanación en un solo cuerpo y copias de la subsanación, tantas como sean los demandados para el traslado respectivo de conformidad con el numeral 2° del Art. 26 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **112faa96ef9bfa7c789cc1bbeca635a08963919503fbf1d9b19f41ca8bcf48d2**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:41 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C. A los once (11) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso No. **2021-00399** informando que fue allegado a través de correo electrónico por reparto en un cuaderno con 22 folios digitales. Sírvase proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, se entra a realizar el estudio de la presente demanda, para lo cual **DISPONE:**

1. Se **INADMITE** la demanda presentada por **ALICIA TRUJILLO ZAMBRANO** en contra de **EFRAÍN PÁEZ PAIPILLA**, por NO reunir los requisitos consagrados en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S y Decreto 806 de 2020, toda vez, que éste Despacho encuentra las siguientes deficiencias:
  - 1.1. La parte actora no da cumplimiento a lo aludido en el numeral 6 del Decreto 806 de 2020, por cuanto no acredita al momento de presentar la demanda ante la oficina judicial, el envío simultáneo a través de medio electrónico del **escrito de demanda y sus anexos al demandado.**
  - 1.2. En el acápite de hechos, lo aludido bajo los numerales 1 y 2 no se ajustan a lo normado en el numeral 7 del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., por cuanto tal y como se encuentran redactados no generan conexidad con los sustentos facticos de la presente demanda. De otro lado, los supuestos factico narrado en los numerales 5 y 10 , no se ajusta a lo normado, por cuanto solo debe ser relatado un hecho o situación en cada numeral, así mismo no debe contener narraciones subjetivas, todo con el fin de evitar confusiones y omisiones por parte del demandado al pronunciarse sobre los mismos en la contestación.
  - 1.3. Deberá darse cumplimiento a lo contenido en el artículo 25 numeral 8 del C.P.T. Y S.S., indicando el conjunto de normas jurídicas en las que se fundamenta el presente asunto, debiendo explicarse su contenido y relación con las pretensiones de la demanda.

- 1.4. Adecúese la clase del proceso, toda vez que en el plenario no se indica el trámite a seguir que corresponde. Lo anterior de conformidad al N° 5 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
- 1.5. De otro lado, a la solicitud elevada por la parte demandante dentro del escrito de demanda, en el sentido de oficiar ante el juzgado 51 Penal del Circuito de conocimiento de Bogotá con el fin de allegar copia de las audiencias en las cuales que ejerció representación dentro del proceso adelantado en contra del demandado; Se REQUIERE a la profesional del derecho para que en el término perentorio de quince (15) días hábiles contados a partir de la notificación por estado del presente auto, se sirva allegar y efectuar todos los trámites pertinentes para obtener de MANERA DIRECTA dichas pruebas, en ejercicio del derecho de petición.
- 1.6. En contravía del numeral 9° ibídem, se requiere a la parte actora con el fin aportar nuevamente al plenario la pruebas documentales allegadas a folios 10 a 19 denominadas conversaciones de whatsapp, por cuanto las mismas tal y como se encuentran digitalizadas no permite visualización e interpretación exacta.
- 1.7. Finalmente, Se requiere a la parte actora con el fin de manifestar bajo la gravedad de juramento que la dirección física y electrónica allegada en el plenario corresponde como único lugar de notificación del demandado, informando la forma como se obtuvo el canal digital suministrado y allegando las evidencias correspondientes, de conformidad con lo señalado el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, CONCÉDASE a la parte actora el término de cinco (05) días, de que trata el Art. 28 del C.P.T. y de la S.S., para que sean subsanadas las irregularidades mencionadas anteriormente, so pena de su rechazo, de conformidad con el Artículo 90 del CGP, aplicable por remisión a esta jurisdicción.

Además SÍRVASE aportar la subsanación en un solo cuerpo y copias de la subsanación, tantas como sean los demandados para el traslado respectivo de conformidad con el numeral 2° del Art. 26 del C.P.T. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**



Proceso No. 2021-00399  
Demandante: ALICIA TRUJILLO ZAMBRANO  
Demandado: EFRAÍN PÁEZ PAIPILLA

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**2b1f9a27c0d6253c74316420ebf42dd234200a6937fe7e4efd7e8b20b34513d8**

Documento generado en 03/08/2021 08:14:44 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., a los once (11) días del mes de junio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de única instancia No. **2021-00401**, informando que fue recibido a través de correo electrónico por la oficina de reparto en un cuaderno con 21 folios digitales. Sírvase proveer.



JESSICA LORENA MERCAN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE**  
**BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, sería este el momento procesal oportuno para entrar a realizar el estudio sobre la admisión o inadmisión de la demanda de la referencia, de no ser porque se observa que el proceso que pretende adelantar excede la cuantía de los veinte (20) S.M.M.L.V., razón por la cual esta operadora judicial no es competente para conocer el presente asunto, en razón a la cuantía

Lo anterior, teniendo en cuenta que los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales conocen solamente procesos de Única Instancia, cuya cuantía no exceda los 20 S.M.L.M.V., que para el año 2021 anualidad mediante la cual la parte efectúa presentación de la demandada (cuaderno 1 folio 21) es equivalente a DIECIOCHO MILLONES CIENTO SETENTA MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS (\$18.170.520).

Para determinar la cuantía se tuvieron en cuenta todas las pretensiones del demandante hasta el momento de su presentación (art. 26 del CGP), a partir de las mismas se efectuaron los siguientes cálculos:

	<b>fecha inicio</b>	<b>fecha final</b>	<b>total días</b>
Extremos temporales	08/01/2019	04/11/2019	297
Mora pago prestaciones	05/11/2019	09/06/2021	575
<b>Salario</b>	900.000		
<b>Total prestaciones</b>	1.929.758		
<b>indemnizaciones</b>			
art 65 C.S.T.	17.250.000		
<b>TOTAL</b>	<b>19.179.758</b>		

Proceso No. 2021-00401  
Demandante: ODALIS CRISTINA PÉREZ GIL  
Demandado: YOHANETH RODRÍGUEZ SÁNCHEZ

Así las cosas, de conformidad lo establecido en el artículo 11 y 12 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, se considera que al proceso de la referencia debe imprimirse un trámite de Primera Instancia, razón por la cual **DISPONE:**

1. **RECHAZAR DE PLANO** la demanda impetrada por **ODALIS CRISTINA PÉREZ GIL** contra **YOHANETH RODRÍGUEZ SÁNCHEZ**, por carecer de competencia este Despacho para conocer del presente asunto.
2. **ENVIAR** el proceso a la Oficina Judicial de Reparto, para que sea repartido ante los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá D.C., por ser ellos los competentes para conocer del presente litigio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

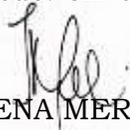
**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ae618b05d48d83a6f51979790b0cb9d609e0553fe22d1746f5450a2d06b1108**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:47 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los dieciséis (16) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), se pasa al Despacho el Proceso Ordinario N° **2021-00446** informando que la parte demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES fue notificada de manera personal de conformidad con el auto que antecede. Sírvase proveer.

  
JÉSSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES  
DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se tiene de presente que en concordancia con el **Acuerdo PCSJA20-11581** del 27 de junio de 2020, se levantó la suspensión de términos del proceso de la referencia. Así las cosas y de conformidad con el **Decreto 806 de 2020** proferido por el Ministerio de Justicia y del Derecho el pasado 04 de junio de la presente anualidad, por medio del cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, estableciendo en su numeral 7, lo siguiente:

**“Artículo 7. Audiencias.** Las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el parágrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso.

*No obstante, con autorización del titular del despacho, cualquier empleado podrá comunicarse con los sujetos procesales, antes de la realización de las audiencias, con el fin de informarles sobre la herramienta tecnológica que se utilizará en ellas o para concertar una distinta.*

**Parágrafo.** *Las audiencias y diligencias que se deban adelantar por la sala de una corporación serán presididas por el ponente, ya ellas deberán concurrir la mayoría de los magistrados que integran la sala, so pena de nulidad”.*

Por lo anterior, y de acuerdo a los parámetros establecidos a través del Decreto 806 de 2020, se dispone:

Exp. 2021-00446  
Demandante: MARÍA ESPERANZA PÁEZ PEÑA  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES

**PRIMERO: PROGRAMAR** Audiencia Especial de que trata Art. 72 del C.P.T. y de la S.S., para el **jueves diecinueve (19) de agosto de dos mil veintiuno (2021) a las nueve de la mañana (09:00 A.M)** la cual se efectuará a través de la herramienta de apoyo **Microsoft teams**, con la ayuda de cualquier medio tecnológico con acceso a internet.

**SEGUNDO:** Por secretaria y para efectos de notificación, deberán remitirse comunicaciones a las direcciones indicadas por las partes en expediente judicial, de la siguiente manera:

Apoderado		
Demandante	<a href="mailto:carolne01@gmail.com">carolne01@gmail.com</a> <a href="mailto:carolne01@hotmail.com">carolne01@hotmail.com</a>	3003369957
Apoderada	<a href="mailto:uniontemporal@navarrosasabogados.com.co">uniontemporal@navarrosasabogados.com.co</a>	
Demandada	<a href="mailto:fernanda.lasso@navarrosasabogados.com.co">fernanda.lasso@navarrosasabogados.com.co</a>	

**TERCERO: SE REQUIERE** a las partes del presente proceso con el fin de suministrar al Despacho los correos electrónicos mediante los cuales registrarán la asistencia a la audiencia en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente a través de la aplicación Microsoft Teams.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE**  
**JUEZ**

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaría

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Exp. 2021-00446

Demandante: MARÍA ESPERANZA PÁEZ PEÑA

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e128e8b60844b856a034cf1090290d929d553e2aeb2214f33a1ddb163650f2c**

Documento generado en 03/08/2021 08:14:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Proceso No. 2021-00488

Demandante: MARTHA ADRIANA LEÓN MURCIA

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, a los veintinueve (29) días del mes de julio de dos mil veintiuno (2021), pasa al Despacho el proceso ordinario No. **2021-00488**, informando que la parte actora no subsanó la demanda de conformidad con lo ordenado en providencia anterior. Sirvase Proveer.

  
JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (3) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De acuerdo con el informe que antecede, se encuentra que la parte actora no subsanó la presente ordinaria de conformidad con lo ordenado en el auto del 16 de julio de 2021 (carpeta 3 folios 1 a 2), providencia mediante la cual se había inadmitido la presente demanda por NO reunir los requisitos consagrados en los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S. y Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior y al no darse cumplimiento a lo ordenado, el Despacho **DISPONE:**

- 1. RECHAZAR** la demanda impetrada por **MARTHA ADRIANA LEÓN MURCIA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** por no haber subsanado el escrito de demanda conforme a lo ordenado en providencia anterior.
- 2. DEVUÉLVANSE** las piezas procesales del proceso de la referencia a la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**DIANA CAROLINA ZULUAGA DUQUE  
JUEZ**

Proceso No. 2021-00488

Demandante: MARTHA ADRIANA LEÓN MURCIA

Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

**JUZGADO DÉCIMO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE  
BOGOTÁ D.C.**

En Bogotá D.C. el día **4 de agosto de 2021**  
con fijación en el Estado No. **68**, fue notificado  
el auto anterior.



**JESSICA LORENA MERCHÁN MAZA**  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Diana Carolina Zuluaga Duque**  
**Juez Municipal**  
**Laborales 10**  
**Juzgado Pequeñas Causas**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b350496df7ea33ccfda960d5d7ec4c1b863b1f2b10130cee3cfa5b7daa0ee76**  
Documento generado en 03/08/2021 08:14:52 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**