



CONSTANCIA DE INGRESO AL DESPACHO

Enero 31 del 2024. En la fecha ingresa al despacho para calificar la demanda EJECUTIVA propuesta a través de apoderado judicial por la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA H contra SEGUROS DEL ESTADO S.A., la cual se recibió en la bandeja del correo electrónico del Juzgado el 19 de diciembre del 2023. A la demanda le correspondió el radicado **2024-0009-00**.

JULIO ANTONIO SIERRA ORTIZ
Secretario



Auto Interlocutorio Civil.

Neiva, Huila, Veintitrés (23) de Abril de Dos Mil Veinticuatro (2024)

Proceso: EJECUTIVO

Radicación No. 41-001-41-89-004-2024-00009-00

Demandante: ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA H.

Demandado: SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Encontrándose la demanda para decidir su admisión y revisados los documentos que sirven de base para solicitar que se libere mandamiento de pago, a fin de determinar que se cumplan a cabalidad los requisitos establecidos en el artículo 422 del Código General del Proceso para librar la orden de pago, se tiene que la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA, entabla demanda ejecutiva contra SEGUROS DEL ESTADO S.A. Como base de recaudo, anexa a la demanda sendas facturas por los servicios de salud prestados a las víctimas de accidentes de tránsito con cargo a los amparos que, para dicho fin, comprende el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito-SOAT-, expedido por la parte accionada.

Siendo este el caso, debe traerse a colación la sentencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva –Sala Civil Familia Laboral, expedida el 25 de julio del 2022 dentro del proceso con radicación 41298-31-03-002-2020-00045-01, con ponencia de la Magistrada GILMA LETICIA PARADA PULIDO, en la cual dijo que dichas facturas deben cumplir con el trámite señalado para el efecto en el Decreto 56 de 2025, compilado en el Decreto 780 de 2016, trámite que contempla, entre otras cosas, un proceso de auditoría integral a la reclamación efectuada por el prestador de servicios de salud, que puede derivar, en caso de que exista alguna inconsistencia, en la imposición de una glosa por parte de la entidad encargada de realizar la auditoría.

Así mismo, siguiendo el precedente dictado por la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en la Sentencia STC19525-2017 y STC20624 del 2020, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva-Sala Civil Familia Laboral determinó que las facturas por prestación de servicios de salud a víctimas de accidentes de tránsito no pueden ser consideradas como un título valor sino como un título complejo, por lo cual, la factura en sí no resulta suficiente para presentar un proceso ejecutivo en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso, sino que debe estar acompañada de los *“formularios de reclamación, según el formato adoptado por el Ministerio de la Protección Social, certificado médico de atención., formato adoptado por el Ministerio de la Protección Social, la factura y fotocopia de la póliza.*

Además, el mismo Tribunal en sentencia del 10 de febrero de 2022, al interior del proceso con radicación 41298-31-03-002-2019-00120-02, con ponencia de la Magistrada Luz Dary Ortega Ortiz indicó que para que pudiese tramitarse un proceso ejecutivo basado en facturas por prestación de servicios de salud a víctimas de accidentes de tránsito era necesario determinar cuáles de ellas contienen obligaciones demandables ejecutivamente y para lograr dicho cometido, señaló que era menester determinar que las facturas no hayan sido glosadas, pues de ser así, la solución para este tipo de conflictos no tendría lugar a través de un proceso ejecutivo, sino de uno declarativo u ordinario. Así se expresó el Tribunal:

“Lo dicho en precedencia permite sostener, que dado que la facturación por la prestación de servicios de salud se encuentra gobernada por normas de carácter especial en las que se exigen requisitos disímiles a los contenidos en la ley mercantil y que son propios del sistema general de seguridad social en salud (SGSSS)-v.gr., términos de presentación, glosas y anexos para comprobar el servicio dispensado, condiciones de pago, el título debe conformarse con la totalidad de los documentos que permitan delatar sin ambages la fuente de la obligación ejecutada y su sustento



JUZGADO CUARTO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES NEIVA H

cartulario, pues es de esta manera y no de tona, que se posibilita al juzgado verificar el cumplimiento de los presupuestos de cobro y revisión preliminar- oportunidad para hacer devoluciones o glosas-, que a la par, allanan el camino para, de un lado, establecer cuál de las obligaciones es demandable ejecutivamente por haber sido presentada y aceptada sin objeciones, y de otro, determinar qué otras tienen condicionada su exigibilidad ante la interposición de glosas y cuya solución debe buscarse en sede ordinaria. Posición que encuentra sustento en las sentencias STC8408-2021, STC3056-2021, STC8232-2020 Y STC19525-2017 de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, concordante con la STL5532-2021 de la Sala de Casación Laboral de la misma Corporación”.

Ahora bien, verificado el expediente, se avizora que la parte accionante pretende la ejecución de 32 facturas y que la totalidad de las mismas se encuentran glosadas, según lo informa el actor en el hecho 12 de la demanda, cuando afirma; “*Vencidos los términos legales para la presentación de glosas u objeciones a las relaciones de cobro y facturas mencionadas en el hecho anterior, y efectuadas las conciliaciones entre las partes, mediante el diligenciamiento de los formatos de que trata el anexo técnico No. 6 de la Resolución 3047 de 2008, se logró consolidar el saldo final facturado de la cuenta; lo cual aún no se ha efectuado por la demandada el respectivo pago, conforme a lo dispuesto en los Decretos 3260 de 2004, 4747 de 2007, 056 de 2015, Leyes 1122 de 2007 y 1438 de 2011”*, se tiene que en efecto las facturas objeto de cobro fueron glosadas y por ello, no son demandables por la vía ejecutiva.

Por consiguiente, siguiendo el precedente del Tribunal Superior del distrito Judicial de Neiva, no es viable librar el mandamiento de pago solicitado pues debe tramitarse la demanda verbal respectiva, para efecto de determinar la exigibilidad de las facturas presentadas.

Con base en lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR el mandamiento de pago de la demanda ejecutiva propuesta por la ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA H contra SEGUROS DEL ESTADO S.A.

SEGUNDO: ARCHIVAR el expediente previo registro en el sistema.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar en este asunto al abogado LUIS HERNANDO CASTRO MAJE, como apoderado de la parte demandante en la forma y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE.

FRANCI BIBIANA SÁNCHEZ ARIAS

Jueza