



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

REF.: 2019-00131

PROCESO: DIVORCIO MATRIMONIO CIVIL

Siendo la oportunidad procesal, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la viabilidad del subsidiario de apelación interpuestos contra el numeral 2 del auto fechado 25 de octubre de 2021 (archivo No.33).

En la decisión cuestionada se solicita al impugnante allegar poder en debida forma, en el que se informe si el correo electrónico del abogado coincide con el inscrito en el Registro Nacional de Abogados (artículo 5 del Decreto 806 de 2020); adicionalmente se le indica que, según sea el caso, puede ser conferido mediante memorial poder en cuyo caso la poderdante debe efectuar diligencia notarial de reconocimiento de firma (artículo 74 del C. G. del Proceso) o, a través de mensajes de datos (artículo 5 del referido Decreto).

Refiere el recurrente que en el poder allegado indicó la dirección de correo electrónico; lo remitió desde el correo que aparece inscrito en el Registro Nacional de Abogados; es un documento en PDF que corresponde a un mensaje de datos (está por escrito, es original, está firmado, es íntegro y entre otros aspectos, se presume auténtico).

Por lo anterior, pide revocar la decisión adoptada y en su lugar, reconocerle personería.

Para resolver se

CONSIDERA:

En el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica se promulgó el Decreto 806 de 2020, normatividad que frente a los poderes en el artículo 5º determina:

“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.

En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.” –se resalta–.

Pero su aplicación no excluye la norma general que regula los procesos judiciales como el que nos ocupa, cuya aplicación también es procedente. Es así que el Código General del Proceso en el artículo 74 estipula:

“Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez del conocimiento. El poder especial para efectos judiciales deberá

ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario. Las sustituciones de poder se presumen auténticas.

(...)

Se podrá conferir poder especial por mensaje de datos con firma digital.

Los poderes podrán ser aceptados expresamente o por su ejercicio.” –se subraya.

Revisado el poder aportado inicialmente (archivo No.18) tenemos que no fue suscrito o firmado por la poderdante y si bien, allí se citó el correo electrónico del abogado, no se indicó si es el inscrito en el Registro Nacional de Abogados; tampoco se practicó por la otorgante la diligencia notarial de reconocimiento de firmas como lo manda el artículo 74 del C. G. del Proceso, por tratarse de un memorial-poder.

Surge nítido que la parte actora no atendió el requerimiento del Juzgado, y es claro que, en manera alguna, el escrito en formato PDF aportado encuadra en alguna de las eventualidades que la ley determina como viables para conferir un poder, esto es, mediante memorial-poder (artículo 74 del C.G. del Proceso), o a través de mensajes de datos (artículo 5 del decreto 806 de 2020), únicos casos en los que se logra determinar, de forma inequívoca, la intención de otorgar el poder, ya sea, porque la poderdante lo firma y realiza autenticación de firma, o porque lo remite u otorga desde su correo electrónico personal.

Así las cosas, la decisión cuestionada no amerita enmienda alguna por estar ajustada a Derecho, por ende, no se repone; y dado que no está enlistada en el artículo 321 del C. G. del Proceso, se negará el subsidiario recurso de apelación interpuesto en su contra.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE:

1-. NO REPONER la decisión adoptada en el numeral 2 del auto fechado 25 de octubre de 2021 (archivo No.31), por lo indicado en este auto.

2-. NEGAR por improcedente el subsidiario recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 35

Hoy 28 de marzo de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6afe926c0821b89004e73e8927cfca7971bba56a9e10393f55e553bee22c7f25**

Documento generado en 25/03/2022 08:17:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>