

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., veintiocho (28) de marzo de dos mil veintidós (2022)

REF: 2020-00185
PROCESO: C.E.C.M.R.

1-. Frente a la solicitud de declaratoria de pérdida de competencia efectuada por el apoderado de la parte con fundamento en el artículo 121 del C. G. del Proceso (archivo No.157), **habrá de NEGARSE DE PLANO** por estar saneada y configurarse tardanza por eventos ajenos al actuar del Juzgado. Veamos porqué:

*La demanda fue radicada el 7 de julio de 2020 y admitida el 10 de agosto de 2020, por ende, el término de un año para decidir la instancia empieza a correo desde el día siguiente a la radicación, es decir, el 8 de julio de 2021.

*En auto admisorio se decretaron medidas cautelares cuya materializaron es previa al trámite de notificación de la contraparte.

*El 13 de noviembre de 2020 se tuvo por notificado al demandado por conducta concluyente.

*En representación del extremo pasivo un profesional del Derecho trató de intervenir sin allegar poder conferido en debida forma, razón por la que fue requerido en varias oportunidades entre los meses de diciembre de 2020 y julio de 2021 como consta en el expediente (archivos No.65, 75 y 76); sólo hasta el 6 de septiembre de 2021, según dan cuenta los autos que militan en los archivos 96 y 97 se le reconoció personería, teniendo por contestada la demanda y admitiendo la demanda de reconvencción por él instaurada.

Conforme a lo discurrido, tenemos que para la época en la que se reconoció personería (septiembre 6 de 2021), a quien ahora alega la pérdida de competencia y nulidad de lo actuado con fundamento en el artículo 121 del C. G. del Proceso, ya había fenecido el término legal lo cual ocurrió el 8 de julio de 2021, no obstante, el profesional del Derecho continuó actuando sin alegarla, por ende, con su proceder omisivo se tiene que cualquier irregularidad al respecto ha sido saneada a la luz de lo regulado en el numeral 1º del artículo 136 ibídem.

A propósito del tema cabe citar la sentencia C-443 de 25 de septiembre de 2019 con ponencia del H. Magistrado doctor Eulin Guillermo Abreo Triviño, reza: “En este orden de ideas, deben hacerse las siguientes precisiones:

1. Según el artículo 132 del CGP, el juez debe corregir y sanear los vicios que configuren nulidades al agotarse cada etapa del proceso, vicios que no pueden alegarse en las fases siguientes, salvo que se trate de hechos nuevos. Por su parte, según el artículo 135, esta no puede ser alegada por quien después de ocurrida la irregularidad, actúa en el proceso sin proponerla.
Teniendo en cuenta lo anterior, debe entenderse que la pérdida de la competencia y la nulidad originada en este vicio debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, esto es, cuando expiren los términos legales contemplados en el artículo 121 del CGP. Con ello se pone fin a la práctica denunciada en este proceso por algunos intervinientes, en la que las partes permiten el vencimiento del plazo legal y guardan silencio sobre la

pérdida automática de la competencia, para luego alegar la nulidad del fallo que es adverso a una de ellas.

2. Por su parte, según el artículo 136 del CGP, la nulidad se entiende saneada cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla, cuando quien podía alegarla la convalidó expresamente, y cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no violó el derecho de defensa. Al declararse la inexequibilidad de la expresión de "*de pleno derecho*", la nulidad allí contemplada puede ser saneada en los términos anteriores. Por ello, si con posterioridad a la expiración de los términos para proferir sentencia se practicaron determinadas pruebas con sujeción a las reglas que garantizan el debido proceso, y en particular el derecho de defensa, tales actuaciones deben entenderse saneadas, al igual que si con posterioridad a dicho vencimiento, las partes intervienen en el trámite judicial sin alegar la nulidad de las actuaciones anteriores.

De esta manera, la Sala deberá integrar conformar la unidad normativa con resto del inciso 6 que regulan la figura de la nulidad de las actuaciones extemporáneas de los jueces, aclarando, primero, que la pérdida de la competencia y la nulidad consecuencial a dicha pérdida, debe ser alegada antes de proferirse sentencia, y segundo, que la nulidad es saneable en los términos del artículo 136 del CGP.”.

NOTIFÍQUESE (2)

**SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 36

Hoy 29 de marzo de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **003237ef0139418bb74a1d9922515095651c471d30b29a73d826d03ae8f69540**

Documento generado en 28/03/2022 03:33:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>