

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA**

*Bogotá, D .C., dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)*

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN DE WILSON ALBERTO BELLAIZAN YOPASA Y JAKELINE VALBUENA VARON CONTRA WALTER RENE BELLAIZAN YOPASA** Radicado N°: 2022-00109.

**MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO**

*De conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, se decide la consulta de la sanción impuesta por la Comisaría Séptima de Familia Bosa 2 de esta ciudad, impuesta en audiencia de fecha 22 de diciembre de 2021.*

**ANTECEDENTES**

*Los señores **WILSON ALBERTO BELLAIZAN YOPASA Y JAKELINE VALBUENA VARON**, promovieron **MEDIDA DE PROTECCIÓN** a favor suyo y en contra de **WALTER RENE BELLAIZAN YOPASA**, de conformidad con lo preceptuado en la ley 294 de 1996 en concordancia con la ley 575 del año 2000, correspondiendo el conocimiento de dichas diligencias a la Comisaría Séptima de Familia Bosa 2 de esta ciudad.*

*Una vez agotado el trámite correspondiente, la Comisaría citada, en el transcurso de la audiencia de que trata la Ley 294 de 1996, llevada a cabo el día 24 de abril de 2017, impuso medida de protección a favor de los demandantes, ordenando al señor **WALTER RENE BELLAIZAN YOPASA** abstenerse de realizar en lo sucesivo, cualquier acto de violencia física, verbal, psicológica, amenaza, ultraje, agravio, hostigamiento en que se encuentren los denunciantes o protagonice escándalos en su residencia o en cualquier lugar público o privado en que se encuentren, les ordenó acudir a tratamiento reeducativo y terapéutico en institución pública o privada con miras a buscar herramientas que le permitan solucionar sus conflictos en forma no violenta, restablecer la comunicación, generar cambios a nivel individual y familiar para toma de decisiones, entre otras medidas.*

*Así mismo advirtió al accionado, sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección.*

*El 10 de noviembre de 2021, los señores **WILSON ALBERTO BELLAIZAN YOPASA Y JAKELINE VALBUENA VARON**, presentaron incidente de incumplimiento a la medida de protección, por parte del señor **WALTER RENE BELLAIZAN YOPASA** manifestando que: “El día 6 de noviembre sobre las 8:30 a.m., le estábamos pidiendo a mi madre Gladys Stella Yopasa Rodríguez, que corriera la lavadora para guardar unas cosas, en eso mi hermano sale de la habitación en estado de embriaguez y drogadicción y muy alterado y coge todos los cuchillos y tenedores que estaban en la cocina y se va encima de mí (Jakeline), en eso mi compañero **WILSON** interviene y **WALTER** lo tira al piso **WALTER** nuevamente coge los cuchillos para enterárselos a mi compañero, entonces yo tomo un pedazo de varilla y le pegue en la cabeza a **WALTER**, adicional a ello **WALTER** nos dijo que nos va a mandar a matar, que ni él ni la mamá se van a salir de la casa que él por 10 bichas que la da al soldado nos*

*manda a desaparecer, en eso se llegó la policía y se llevaron a mi compañero al CAI y me quede sola en la casa con mi suegra y mi cuñado WALTER, me entre a bañar y WALTER intentó entrar al baño y yo cerré la puerta con un trapero, luego mientras me vestía nuevamente WALTER intenta entrar pero logró cerrar la puerta empujándolo de ahí me fue para el CAI a saber de mi compañero, nuevamente llega a la casa sobre la 1:30 p.m. y encontré que habían ingresado violentamente a nuestra habitación en donde encontré que todo estaba patas arriba, destruido viendo lo sucedido llame a la policía cuando llegó, preguntaron quien había destruido nuestra habitación y WALTER salió violento de la pieza y le dijo a los policías que él había sido quien había entrado a nuestra habitación, para que la piroba se tocara y me volviera picadillo, porque mi compañero le había tumbado una muela y eso se lo iba a cobrar conmigo los policías solo le dijeron que se tranquilizara y se metiera dentro de la habitación nosotros queremos que se vayan de la casa, puesto que los dueños de la casa somos nosotros y estaos cansados de no poder ir a trabajar tranquilos porque mi hermano y madre nos violentan vernal y físicamente a mí y a mi compañera”.*

*La Comisaría Séptima de Familia Bosa 2 de esta ciudad, le dio trámite incidental mediante auto de fecha 10 de noviembre de 2021, citó a las partes a la audiencia prevista en el art. 11 de la ley 575 de 2000, citación que fue notificada a las partes mediante aviso.*

*En audiencia del 22 de diciembre de 2021, la Comisaria Séptima de Familia Bosa 2 de esta ciudad, dejo constancia de la comparecencia de los incidentantes. Y ante la no presentación del incidentado, dio lugar a la declaración de incumplimiento de la medida de protección, por parte de **WALTER RENE BELLAIZAN YOPASA** impuesta en su contra y así mismo impuso al agresor multa de cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales, suma que deberá ser consignada dentro de los 5 días hábiles siguientes a la notificación del auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, decisión notificada a los incidentantes en audiencia y mediante aviso al incidentado.*

*En aplicación de lo dispuesto en el art. 12 del Decreto 652 de 2001, se procedió a remitir el expediente a la oficina judicial a fin de surtir el trámite de la Consulta, correspondiéndole a este Juzgado.*

*Así las cosas, y para desatar el grado de consulta, es del caso entrar a estudiar la decisión adoptada por la Comisaría Séptima de Familia Bosa 2 de esta ciudad, previas las siguientes,*

### **CONSIDERACIONES**

*A voces del Art. 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los Jueces de Familia. (Conc. con el Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que este Juzgado atienda dicha consulta.*

*La consulta que no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato a una medida de protección proferida por una comisaría.*

*En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Séptima de Familia Bosa 2 de esta ciudad (Art. 17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con los Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse*

respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000, y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres, etc.), erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislador tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos, como la conciliación, el diálogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Sea lo primero señalar que en el trámite de la medida de protección, en la audiencia que definió el asunto, se ordenó al accionado que cesara cualquier acto de violencia familiar en contra de los accionantes, además le hizo las advertencias sobre su incumplimiento, decisión que fue notificada a las partes mediante aviso.

Por otra parte, vemos que el incidente de desacato se adelantó atendiendo las formas propias para dicha actuación, previstas por el legislador sustancial, el denunciado fue notificado en debida forma para la audiencia de fallo, quien pudo ejercer su derecho de defensa, y sin embargo, no asistió ni justificó su inasistencia, demostrando un total desinterés.

Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la medida de protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia, acorde con el cual, existió una nueva agresión por parte del incidentado, la que se contrae a agresiones físicas, verbales y psicológicas, hecho que no se desmintió por el agresor, pues no se hizo presente a la audiencia de la cual fue debidamente notificado, haciendo presumir ciertos los hechos endilgados por los denunciantes.

El fundamento de la decisión objeto de consulta, parte de un indicio grave en contra del agresor quien a pesar de encontrarse debidamente enterado del trámite de incumplimiento que se seguía en su contra, con ocasión de las advertencias legales, realizadas desde el pasado 24 de abril de 2017, en donde se le conminó de manera expresa que debía abstenerse de realizar cualquier tipo de agresión en contra de los señores **WILSON ALBERTO BELLAIZAN YOPASA Y JAKELINE VALBUENA VARON**, hizo caso omiso de tal situación.

Por esta razón, ante la agresión plenamente demostrada, no le quedaba otro camino al funcionario administrativo, que aplicar la multa impuesta, en razón a las conductas de maltrato físico, verbal y psicológico en contra de los señores **WILSON ALBERTO BELLAIZAN YOPASA Y JAKELINE VALBUENA VARON**.

Es por todo esto, que la decisión del funcionario que impuso la sanción objeto de consulta, resulta ajustada a derecho, por lo que encontrándose presentes dichos atropellos, es deber del Estado, en este caso, a través de las Comisarías de Familia y Estrados Judiciales, intervenir en las relaciones

*familiares, no con el propósito de imponer un modelo determinado de comportamiento, sino para impedir cualquier violación de los derechos fundamentales de las personas, por lo que amerita ser confirmada.*

**DECISIÓN**

*Por lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

**RESUELVE:**

**Primero: CONFIRMAR** la Resolución de fecha 22 de diciembre de 2021, objeto de consulta, proferida por la Comisaría Séptima de Familia Bosa 2 de esta ciudad, con fundamento en lo anteriormente considerado.

**Segundo: DEVOLVER** la actuación a la citada Comisaría.- OFÍCIESE.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

*El anterior auto se notificó por estado No. 42*

**Hoy 19 de abril de 2022**

---

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA  
Secretaria

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 29 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **893a1bacf43008c582fa668efa5677c59f16117ef828290ef1827e889553f28b**

Documento generado en 18/04/2022 06:04:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**