

República de Colombia

Rama Judicial



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-784

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA.

I. Objeto a decidir.

Se decide le recurso de reposición y en subsidio de apelación formulado contra el proveído de fecha 24 de noviembre de 2021, mediante el cual se rechazó la demanda por no encontrarse acreditado el interés jurídico y vínculo de parentesco existente entre el causante y los convocantes de la causa mortuoria.

II. Argumentos del recurso.

Arguyó el recurrente que el auto atacado debe ser revocado al considerar que el registro civil de nacimiento del causante Luis Heliodoro Zambrano Sanabria, aportado al plenario es auténtico y por ende válido para demostrar parentesco, acotando para el efecto, el artículo 103 del Decreto 1260 de 1970.

A su paso, indicó que es claro que la inscripción del registro civil de nacimiento surge a partir de la presentación de un documento idóneo en el que conste la filiación, siendo en este caso, la partida eclesiástica, en la que los señores Heliodoro Zambrano Martínez y Belinda Sanabria firmaron como progenitores del causante Luis Heliodoro Zambrano Sanabria, pues de lo contrario, no hubiese sido posible establecer su calidad de progenitores en tal registro.

Con ocasión de lo anterior, solicitó que, en aras de corroborar la autenticidad del registro civil de nacimiento presentado como prueba, se proceda a oficiar a la Notaría Única del Circuito de Villa de Leyva solicitando la partida eclesiástica que dio soporte a la inscripción del registro civil de nacimiento del causante. No obstante, informó que por su parte está efectuando el trámite correspondiente ante la referida Notaría y la Registraduría de Villa de Leyva, Boyacá.

Concluyó que, la falta de firma de los progenitores en el registro civil de nacimiento del causante, no constituye una causal de rechazo de la demanda. (Archivo N° 10 y 11)

III. Consideraciones.

1.- Prevé el numeral 2° del artículo 84 del Código General del Proceso, que como anexo a la demanda se deberá acompañar “2. La prueba de la existencia y representación de las partes y de la calidad en la que intervendrán en el proceso, en los términos del artículo [85](#).”

Así, el inciso 2° del artículo 85 *ibidem*, dispuso que “En los demás casos, **con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia** y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, **o de la calidad de heredero**, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso.”

De modo tal, encontramos que los requisitos generales, como los documentos fundamento de la demanda, son taxativos, lo que conlleva a que las exigencias que se efectúen al momento de calificar la demanda sean inocuas.

Ahora bien, frente al rechazo de la demanda el artículo 90 *ejúsdem*, reglo: “Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.” (Negrita y subrayado fuera de texto)

2.-En el caso en concreto, se encuentra que el punto a dirimir es si el registro civil de nacimiento del causante Luis Heliodoro Zambrano Sanabria, aportado con el escrito de subsanación resulta válido y suficiente para acreditar parentesco y la relación filial con los herederos interesados.

El Decreto 1260 de 1970 si bien ha establecido en su artículo 115 y s.s., que el documento válido para acreditar parentesco es el registro civil de nacimiento, también se encuentra que cuando el nacimiento se registra de manera extemporánea, el interesado deberá acreditarlo con documento auténtico, que de acuerdo artículo 50 *ibídem*, podrán ser las actas de partida de bautismo de la iglesia católica, las anotaciones de origen religioso correspondiente a otros credos y/o declaraciones juramentadas.

En este punto, resulta importante iterar que a partir de la vigencia del Decreto 1260 de 1970 todos los estados civiles y sus modificaciones deben constar en registro civil, de ahí que, todas las personas nacidas a partir de 1938, su estado civil solo puede probarse mediante el respectivo registro civil. No obstante, siendo que la partida eclesiástica de bautismo bajo el antiguo régimen (Ley 92 de 1938) ostentaba un calificativo de prueba supletoria, tenemos entonces que, en entrada en vigencia del Decreto, esta no pierde su valor.

De modo tal, que al recurrente le asiste razón al indicar que el acta de bautismo tiene valor ante la entidad registral para levantar el acta civil. No obstante, para el asunto que se pretende tramitar como lo es la sucesión del causante Luis Heliorodo Zambrano Sanabria, si resulta estrictamente necesario que obre en el plenario, prueba suficiente que acredite el reconocimiento paterno – materno entre el causante y sus padres biológicos, para a partir de allí valorar si existe un vínculo de parentesco existente entre el causante y los interesados que promueven la causa mortuoria (hermanos del causante), y así finalmente, poder considerar cumplida la exigencia del artículo 84 y 85 del C.G. del P.

Revisado el registro visible en página 2 del archivo N° 07 del expediente digital, se observa *prima facie* que obedece a un registro extemporáneo, en la medida que se nota ausente la firma de reconocimiento paterno y materno, dejando anotación en el campo 17 que el documento base de la inscripción fue una “partida eclesiástica” del Centro de Villa de Leyva, no obstante, el impugnante hace referencia que la partida de bautismo corresponde a la Parroquia de Nuestra Señora del Carmen de Villa de Leyva, dato entonces, que no resulta exacto en el registro civil de nacimiento.

Aunado a ello, teniendo el actor la oportunidad de proceder de conformidad al numeral 1° del artículo 85 del C.G. del P., se tiene que solo hasta el 30 de noviembre de 2021, esto es, posterior a la publicación por estado del auto que rechazo de demanda adiado 25 de noviembre de 2021, procedió a elevar solicitud ante la Notaría Única del Circulo de Villa de Leyva, Boyacá y a la Registraduría Municipal del Estado civil de Villa de Leyva, de la copia de la partida eclesiástica.

En el escrito de subsanación el impugnante no advirtió entonces en soporte al artículo 85 *ejúdesm*, que no le era posible aportar otro documento para subsanar lo solicitado por el juzgado, más que la ya aportada, lo que permite concluir que no observó la falta de firma de los progenitores en el registro civil de nacimiento del causante.

Por lo expuesto, se considera que no hay lugar a revocar el auto de fecha 25 de noviembre de 2021 mediante el cual se rechazó la demanda.

Por lo anterior, se **Resuelve:**

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 25 de noviembre de 2021, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO. Conceder el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria en el efecto suspensivo ante la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, conforme a lo señalado en el artículo 90 y 322 del Código General del Proceso.

Por Secretaría remítase el expediente digital al superior para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 43

Hoy 22 de abril de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eac247260983df8b90c23c1d4014dd35d4a87a1cdb73df235bd12475e91023e6**

Documento generado en 21/04/2022 06:18:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>