

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2022-00261
ACCIONANTE	ÁLVARO IVÁN MOLINA ACHICANOY
ACCIONADO	AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS
DECISIÓN	NIEGA POR HECHO SUPERADO

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por el señor **ÁLVARO IVÁN MOLINA ACHICANOY**, en contra de la **AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS**.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:

El señor **ÁLVARO IVÁN MOLINA ACHICANOY** interpuso acción de tutela por considerar vulnerado el derecho de petición, con fundamento en los siguientes:

HECHOS (SÍNTESIS):

1. Informa que el día 14 de febrero de 2022 envió al canal electrónico para el recibo de correspondencia de la accionada, escrito de petición, solicitando información respecto a que municipio del departamento de Casanare pertenecen los pozos de explotación y exploración petrolera denominados Tigana, Tigana Sur y Tigana Norte.
2. Manifiesta que transcurridos quince (15) días que concede el Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo, no ha recibido respuesta alguna a su petición.

PRETENSIONES:

Por lo tanto, acude el accionante al aparato judicial para que se le tutelen los derechos fundamentales vulnerados, ordenando a la **AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS** contestar de fondo la solicitud efectuada.

REGLAS DE COMPETENCIA:

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

ADMISIÓN Y LITIS:

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto de fecha calendado veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022) y se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa. (Archivo N° 005).

Fenecido el término concedido, la accionada dio contestación adjuntado la respuesta dada al accionante. (Archivo N° 007)

LEGITIMACIÓN ACTIVA:

La parte actora se encuentra legitimada como persona natural del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.

LEGITIMACIÓN PASIVA:

La presente acción se encuentra dirigida en contra de la AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS, por ser la entidad que sería responsable por la acción u omisión vulneradora del derecho objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO:

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si al señor **ÁLVARO IVÁN MOLINA ACHICANOY** se le está vulnerando su derecho de petición, al no dar respuesta a la solicitud por él elevada.*

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:

DERECHO PRESUNTAMENTE VULNERADO:

Señala el accionante como conculcado principalmente el derecho de petición. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

El caso en concreto:

Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que el accionante invoca como derecho conculcado el de petición supuestamente vulnerado por la entidad accionada.

Con el escrito de tutela se allegó la misiva dirigida a la AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS, por medio del cual solicita información respecto de la ubicación de a qué departamento y municipio corresponden los

pozos de exploración y explotación petrolera denominados Tigana, Tigana Sur y Tigana Norte a efectos de documentar un requerimiento por concepto de impuesto de industria y comercio; reportó como dirección para recibir notificaciones el correo electrónico roimoa@hotmail.com. La radicación ante la accionada se probó por el actor con constancia de envío de la petición al correo correspondenciaanh@anh.gov.co del 14 de febrero de 2022. (Página 4 -5 del archivo N° 002).

La AGENCIA NACIONAL DE HIDROCARBUROS indicó que efectuada una búsqueda especializada al buzón de correspondencia - correspondenciaanh@anh.gov.co , realizada por la Mesa de Servicios OTI, se pudo corroborar que no ingreso ni se rechazó petición alguna con registro de la cuenta roimoa@hotmail.com, adjuntando prueba de ello. (Archivo N° 008)

En seguida, informó que, pese a no contar con evidencia de radicación de la petición, procedió a emitir respuesta mediante radicado 20226410796521 de fecha 26 de abril de 2022, respuesta que fue notificada al correo electrónico del actor (roimoa@hotmail.com), tal como se evidencia en archivo N° 007.

Así las cosas, se encuentra que la respuesta emitida por la referida accionada cumple con los caracteres de claridad y congruencia, en la medida que abordó en debida forma los pedimentos formulados por el actor, explicando para el efecto mediante ilustración la ubicación de los pozos TIGANA, y relacionando los enlaces donde reposa la información de cartografía y del Banco de Información Petrolera.

Ahora bien, según consta en la página 9 del archivo 007, la aludida respuesta fue remitida el 26 de abril de 2022 (posterior a la admisión de la acción constitucional) al correo electrónico roimoa@hotmail.com, reportada por el actor como su dirección de recibo de notificaciones.

Por lo expuesto, resulta diáfano que nos encontramos ante un hecho superado, luego este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordenar la ejecución de un hecho que ya se sucedió, pues la orden que pudiera impartir el Juez de tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado.

En virtud de lo discurrido, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.

En conclusión, la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.

POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el amparo constitucional solicitado por el accionante **ÁLVARO IVÁN MOLINA ACHICANOY**, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

TERCERO: De no ser impugnada esta decisión, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

*JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.*

El anterior auto se notificó por estado No. 47

Hoy 3 de mayo de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CJ

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56f62c0210e0d4b317e713ca02bd1c660aea22f7474e94e5a5a28d622381711b**

Documento generado en 02/05/2022 07:36:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>