

## **REPÚBLICA DE COLOMBIA**



### **RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

#### **JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA**

*Bogotá D.C., doce (11) de mayo de dos mil veintidos (2022)*

#### **ASUNTO A TRATAR**

*De conformidad con el artículo 103 de la Ley 1098 de 2006, modificado por el artículo 6 de la Ley 1878 de 2018, procede el Despacho a resolver lo pertinente al restablecimiento de derechos de los NNA J.M.L.R. y M.E.L.R*

#### **ANTECEDENTES**

*El 05/08/2019, se comunica denunciante para reportar la situación de presunto abuso sexual a la que es sometida M.P.C.M., de 5 años de edad y N.C.M de 3 años de edad por parte del progenitor señor Eduardo Cárdenas Zamora, indica el denunciante que en una ocasión la menor de edad duró perdida 2 horas y al encontrarla en el hogar ésta se encontraba escondida detrás de un cajón, temblaba y se recogía las piernas, se evidencia el miedo que sentía por el papá, manifiesta que en varias ocasiones se ha escuchado como M. suele quedarse encerrada en el hogar con el señor Carlos y esta suele gritar “qué le duele y que no le haga nada”, que N. permanece solo en la calle, a esta situación se suma el maltrato físico al que son sometidos los 2 menores de edad, denunciante informa que se tiene conocimiento que el señor Carlos tiene antecedentes por presunto abuso sexual hacia menor de edad...”*

*El 05/08/2019 la trabajadora social del ICBF centro zonal Villavicencio meta realiza valoración a los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., en la que emite como concepto socio familiar “una vez se realiza valoración de trabajo social a favor de los niños M.P.C.M. (7 años) y A.N.C.M. (5 años) se identifica que en la actualidad se encuentran inmersos en tipología de familia monoparental en cabeza del señor Carlos Eduardo Cárdenas según lo referido, la madre se encuentra ausente en la crianza de los niños y es el padre quien asume en su totalidad la custodia, no obstante M.P.C.M., refiere de manera libre y espontánea que es víctima de presunta violencia sexual por parte de su progenitor, a quien tanto ella como su hermano AN, lo reconocen como una persona agresiva y violenta, situación que pone en riesgo su integridad y protección contra el maltrato físico y sexual.*

*En esta misma fecha el psicólogo del ICBF centro zonal Villavicencio meta, realiza valoración a los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., en la que indica respecto al niño A.N.C.M., “el niño ha desarrollado temor en cuanto a las interacciones con su progenitor, se observa además que existen situaciones que han conllevado a pautas de silencio en el niño que podrían estar conectados con sentimientos de frustración en lo que respecta a posibles acontecimientos no normativos, sin embargo no se referencian en dicha valoración ya que es mejor que sean abordados desde autoridades competentes, sin embargo es posible que se haya tejido contextos de maltrato físico en relación al niño”; y respecto a la niña M.P.C.M., indica “en valoración psicológica se perciben estados emocionales afectados en la niña, por lo que se requiere realizar seguimiento mensual para evaluar los procedimientos de atención en el área de psicología, realizados por las entidades competentes, adicionalmente es importante que las acciones que las instituciones estén encaminadas a generar apreciaciones de empoderamiento en la niña que le permita adoptar nuevas formas de compensación de los supuestos sucesos y desde allí se generen narrativas*

*emergentes que busquen la adopción de la calidad de vida de la adolescente así como la activación de prospectiva vital”.*

*En esta misma fecha el defensor de familia del ICBF centro zonal meta emite auto de apertura del proceso administrativo y restablecimiento de derechos a favor de los niños A.N.C.M. y M.P.C.M.*

*El 28/08/2019, se presenta la madre sustituta en cumplimiento del seguimiento asignado quien reporta: “la adaptación de los niños en la unidad de servicio ha sido difícil, por cuanto los hermanos C, presentan problemas en su comportamiento, pelean entre sí y no cuentan con hábitos y normas, la niña es muy agresiva, se aísla cuando está brava y se mete debajo de la cama, no acepta que uno le diga nada además le cuesta un poco decir la verdad, también dicen cosas raras, el niño en el médico dijo que alguien se asomaba a la ventana y les mostraba las partes íntimas, la niña dijo que el papá les quitaba la ropita, también cuentan que el papá les pegaba muy duro, contaban que el papá los metía debajo de la cama y llegó con una marca en la espalda y el niño también tenía varios morados”.*

*El 04/09/2019, se hace presente la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, en calidad de progenitora de los niños A.N.C.M. y M.P.C.M., a quién se le pone en conocimiento la solicitud de restablecimiento de derechos y el auto de apertura de investigación del proceso administrativo que se adelanta a favor de los mencionados niños.*

*En esta misma fecha la progenitora señora Diana Marcela Mikulic Llanos, radica petición, en la que solicita la custodia de los niños A.N.C.M. y M.P.C.M..*

*El 09/09/2019, el psicólogo del ICBF centro zonal Villavicencio, realiza seguimiento a los niños A.N.C.M. y M.P.C.M., indicando como observación general en la valoración del niño: “el niño libre y espontáneamente refiere “mi papá me tocaba mis partes íntimas, él me pegaba y me encerraba en el cuarto yo sólo tenía una cama en la que dormía con mi hermana”, frente a lo manifestado en valoración es importante movilizar que el niño tenga atención psicológica relevante frente a dichos acontecimientos, además de esto se dan indicaciones a la madre sustituta para evitar procesos de re victimización en relación a lo narrado por el niño en el seguimiento psicológico”.*

*El 13/09/2019 el defensor de familia del ICBF centro zonal Villavicencio, emite auto comisorio a la coordinadora del centro zonal Bosa Bogotá, para que se practique visita social y valoración psicológica al núcleo familiar de la señora Diana Marcela Mikulic Llanos.*

*El 07/10/2019, el ICBF centro zonal Bosa, allega respuesta de despacho comisorio, en el que informa: “de acuerdo a solicitud recibida frente a adelantar declaración juramentada y estudio psico social a la señora Diana Marcela Mikulic, frente al posible reintegro de los menores MPC y ANC, se informa qué se contactó a la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, al tel 312...43, el jueves 27 de septiembre después de haber intentado previamente contacto anterior pero con resultado negativo, cuando se logra comunicación la señora Diana Marcela, expresa que su celular se encontraba fuera de servicio, reporta que su lugar de residencia actual cambio y reside ahora en el barrio Roma de la localidad de Bosa, aporta dirección Kra 79#42C-, reporta que no recuerda el número faltante en la nomenclatura, se llama nuevamente el 30 de octubre pero reporta nuevamente no tener dirección exacta, por lo que se vuelve a marcar el 1 de octubre con el mismo resultado, por lo anteriormente expuesto no se puede llevar a cabo diligencia administrativa requerida”.*

*El 25/10/2019 los señores Andrés Felipe Cárdenas, Ingrid Natacha Cárdenas Chaparro y Carlos Eduardo Cárdenas, radican petición ante el ICBF centro zonal Villavicencio, en la que solicita permiso para visitar y tener contacto con sus hermanos M.P.C.M. y A.N.C.M.*

*En esta misma fecha el señor Juan Carlos Mikulic Llanos, radica petición en el que solicita permiso para visitar y tener contacto con sus sobrinos M.P.C.M. y A.N.C.M.*

*El 08/11/2019 la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, da contestación a las peticiones realizadas por los señores Andrés Felipe Cárdenas, Carlos Eduardo Cárdenas e Ingrid Natacha Cárdenas Chaparro, en las que les indica “frente a su solicitud puntual de autorización para ejercer visitas con los niños MP y A.N.C.M., por ahora no es conveniente ya que como se denunció anteriormente cursa investigación penal en contra de su señor padre y no es conveniente que los niños tengan contacto con red familiar por vía paterna, con el fin de no intervenir en la investigación y evitar ser influenciados en las actuaciones propias del proceso...”*

*El 12/09/2019, la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, autoriza visitas por parte del señor Juan Carlos Mikulic Llanos a los niños M.P.C.M. y A.N.C.M.*

*El 01/11/2019, el ICBF centro zonal Bosa, allega respuesta de despacho comisorio con los respectivos informes por parte de equipo psico social; en su informe la trabajadora social emite como concepto de visita realizada el 10/10/2019 a la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, “...Se identifica que la familia cuenta con buenas relaciones internas, se logró establecer presencia de red de apoyo a nivel familiar por parte de la tía materna y social por parte de la pareja de la progenitora. se logra evidenciar presencia de factores de generatividad tales como: interés en ejercer la custodia de sus hijos M.P.C.M. de 7 años y N.C.M., de cuatro años, y ejercer su rol de madre de forma activa, deseo de fortalecer el vínculo afectivo con sus hijos con miras de acompañar, sobrellevar y superar las posibles afectaciones que han podido causarse en los niños, interés por ser cada día una mejor madre a pesar de que se considera una buena madre, cuidadora, protectora, luchadora y trabajadora ante la situación de las necesidades básicas de sus hijos, movilización por parte de la progenitora con miras a adquirir una calidad de vida más confortable para su núcleo familiar, redes de apoyo frente al cuidado de los menores, relaciones recíprocas en el grupo familiar que cohabita bajo la residencia actual, su horario laboral permite brindar tiempo de calidad a sus hijos y ejercer un rol activo ante su educación y crianza, presencia de deberes y normas, trato digno e igualitario con condiciones de equidad entre los miembros del grupo familiar, pautas de crianza suprimiendo el castigo físico, presencia de figura materna de autoridad, condiciones aceptables en cuanto a vivienda, salud, educación, acceso a servicios públicos, calidad del entorno. se evidencia que la progenitora se ha movilizó ante la posible ubicación de los niños en medio familiar, ha buscado los medios tanto económicos como red de apoyo con el fin de adquirir mayor estabilidad para ella y sus hijos, de acuerdo con lo referido por la progenitora se evidencian lazos materno filiales fuertes, han estado en contacto con los niños por medio de visitas, se evidencia interés por parte de la progenitora ante la tenencia de la custodia de los niños, sin embargo se evidencia ambivalencia a la hora de lograr determinar el lugar de residencia de la progenitora, no se es realmente coherente con la permanencia en el espacio habitacional que refiere. como factores de vulnerabilidad se observa temor ante posible entrega de custodia al tío materno y tío paterno de los niños, temor ante el retiro del apoyo por parte de su hermana, aunque esta refirió a la fecha brindar el apoyo necesario ante el cuidado de los niños, se evidencia vínculo laboral a término fijo (1 año), pero aún no garantiza estabilidad, no se encuentra aún las condiciones habitacionales para el reintegro de los menores, dado que la progenitora manifiesta “con la plata que reciba de prima en el mes de diciembre de este año, pienso comprar una cama, un clóset, y ropa para los niños, ya tengo una cama, pero está donde mi tía en el barrio 20 de julio...” de acuerdo con lo anterior y de considerarse reintegro familiar se sugiere seguimiento a la medida adoptada hasta tanto no se subsane lo anteriormente mencionado”.*

*En el informe psicológico la profesional del ICBF centro zonal Bosa, emite como concepto: “la evaluada se presume interesada en ejercer la custodia de sus*

hijos M.P.C.M. de 7 años de edad y N.C.M de cuatro años de edad, se considera que es una madre con el deseo de ser una buena cuidadora, porque ha sido responsable de satisfacer en sus hijos las necesidades básicas cuando han estado bajo su custodia, reconoce que el padre de sus hijos fue proveedor en los momentos de convivencia, menciona que a su juicio éste se aprovechó emocionalmente de ella en su adolescencia y accedió a sostener una relación paralela, puesto que era consiente que el señor era su padrastro y estaba conviviendo con su progenitora, refiere que esta es una persona agresiva físicamente al no conseguir satisfacción sexual, con quien sostuvo una relación conflictiva con situaciones de violencia intrafamiliar y que en una ocasión ejerció maltrato físico hacia la niña, no obstante, ha accedido a una relación intermitente por separación en 2 ocasiones, según sus propias palabras por situaciones de conveniencia ante dificultades económicas por lo cual se vio en la necesidad de regresar en convivencia con el padre de sus hijos, quiero acondicionar la habitación para los niños, por ahora cuento con el respaldo de mi hermana, pero de igual manera es consciente de algunas dificultades en el momento, temo porque mi hermano Juan Carlos me los quiere quitar y mi hermana me retire el respaldo, a nivel laboral la progenitora labora en horarios de 7:00 AM a 4:00 P.M., de lunes a viernes y los sábados de 8:00 p.m. a 1:00 p.m., lo que le puede permitir y desarrollar con propiedad y funcionalidad su rol cuidador, protector y afectivo frente a sus hijos, expresa que en el momento tiene red de apoyo para el cuidado de sus hijos, por lo cual propone a su hermana Katherine Mikulic Llanos, de 25 años de edad la cual labora en la empresa TLC, desempeñándose como monitorea de rutas, quien reside en la misma vivienda, no hace alusión de haber realizado diligencias de solicitud de cupos para ingreso al colegio y al jardín respectivamente de sus 2 hijos, menciona que les buscaría cupo cuando al momento en que reciba la custodia y a nivel de salud los vincularía como sus beneficiarios en su EPS., a nivel afectivo se encuentra vinculada de manera funcional y nutricional a los mismos, no refiere maltrato hacia sus hijos y no tiene dificultades para tener contacto con estos ya que ha compartido visitas, es evidente que progresa con algún grado de dificultad ya que a nivel laboral cuenta con contratación anual, pero no garantiza todavía su estabilidad, expresa que asume sus gastos personales en la actualidad, menciona que su pareja le apoyaría en el caso de que lo requiriera para el cuidado de sus hijos, está realizando esfuerzos por encontrar y acceder a condiciones de vida más confortables, en el momento tiene el apoyo de su hermana Katherine, sin embargo, refiere teme porque su hermana le retire el respaldo ya que en la actualidad cuenta con la tercera habitación de la vivienda para que se alojen sus hijos en caso de que le otorguen la custodia, por tal razón expresa preocupación, porque los demás postulados el tío paterno y el tío materno pueden obtener la custodia de los niños, no tiene proyectados buscar un apartamento a corto plazo, sin embargo está luchando por tener la oportunidad de ejercer el rol materno en forma activa, por lo anterior refiere un interés genuino en seguir asumiendo la custodia de estos y piensa que en forma provechosa está resultando útil, que se le permita la oportunidad de ejercer el rol materno en forma activa, teniendo en cuenta la situación de los sucesos referidos con anterioridad que involucran a sus hijos, se sugiere solicitar por parte de la Defensoría de Familia los soportes de atención por su salud mental según lo referido por la evaluada (diagnóstico de depresión ya que presentaba estados de tristeza, señala que presentó ideaciones o intentos suicidas en esa ocasión y menciona que recibió atención por parte de psiquiatría en la ciudad de Villavicencio (Meta) ya que no presenta soportes de dicha atención...”

El 03/12/2019 la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio solicita a la progenitora señora Diana Marcela Mikulic Llanos, soportes que den cuenta haber superado o realizando tratamiento por los episodios de depresión manifestados en valoración con psicología y que a través de la EPS tramite certificado o constancia del área de psicología o psiquiatría que demuestre que se encuentra bien emocionalmente para ejercer el cuidado de los menores hijos MP y A.N.C.M..

El 17/01/2020, el equipo psico social realiza registro de actuación en el que indica: “se deja constancia que el 17/01/2020 siendo las 4:30 pm se realiza llamada telefónica a la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, al número celular 321... 43,

progenitora de los niños MP y A.N.C.M., se le solicita el resultado de las citas y/o atenciones por el área de psicología o psiquiatría adelantadas ante la EPS que le fueron solicitadas desde el 03/12/2019 a través de correo electrónico y de forma verbal, la cual certifique que puede ejercer su rol como madre y cuidadora de sus hijos, a lo cual responde que no ha sido posible sacar o tramitar las citas porque se encuentra atendiendo otra situación de salud de una rodilla, así las cosas y ante la negligencia de la señora Diana Marcela Mikulic Llanos en lo requerido, la Defensora de Familia le solicita informe si es su deseo asumir el cuidado y custodia de sus hijos ya que se evidencia desinterés en el proceso, se considera se ha dado tiempo suficiente para adelantar esta gestión sin haber obtenido ningún avance o respuesta a la misma, de no querer asumir el cuidado de los menores debe manifestarlo para iniciar las actuaciones pertinentes con otro miembro de la familia que quiera y pueda asumir el cuidado de los menores, la señora Diana Marcela Mikulic indica que desea que sus hijos le sean entregados y se compromete a iniciar los trámites para la obtención de las citas en procura de lograr la certificación y constancia requeridas...”.

El 21/01/2020 la Defensora de Familia del ICBF centro Zonal Villavicencio, remite correo a la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, reiterando la solicitud antes mencionada, con el fin de toma de decisión de fondo dentro del proceso de restablecimiento de derechos que se adelanta en favor de los menores hijos MP y A.N.C.M....”

El 21 de enero de 2020 la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, notifica por estado que la fecha y hora de audiencia de pruebas y fallos en la que se resolverá la situación jurídica de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M.

El 28/01/2020, la Defensora de Familia del ICBF, Resuelve declarar en vulneración los derechos de los menores M.P.C.M. y A.N.C.M., confirmar medida de ubicación en lugar sustituto hasta tanto se adelanten los trámites con la progenitora.

El 19/03/2020, la Defensora de Familia del centro zonal Villavicencio ordenó la suspensión de términos del proceso de restablecimiento de derechos que se adelanta a favor de los menores M.P.C.M. y A.N.C.M.

El 20 de agosto de 2020, el ICBF centro zonal Villavicencio, realiza registro de intervención socio familiar en la que indica “se intenta establecer comunicación con la progenitora de los NNA, al abonado móvil 321... 43, después de ser conocido por la Defensora de Familia del desplazamiento y radicación de la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, en la ciudad de Villavicencio, esta comunicación se intenta en aras de conocer e identificar las nuevas condiciones sociales, habitacionales y económicas en razón a provocar un posible reintegro de los NNA, sin embargo la comunicación no es positiva dado que el número marcado va directo a buzón de mensajes. se intenta también hallar a la señora a través de su hermana Katherine Mikulic, al móvil 320... 37 pero este aún no registra según la operadora”.

En esta misma fecha, el equipo psico social del ICBF remite correo electrónico a la progenitora señora Diana Marcela Mikulic Llanos, manifestándole el intento de comunicación al abonado móvil 321... 43 y al abonado 320... 37, por lo que se le requiere para que informe por este medio de algún cambio de número telefónico o dirección, asimismo se les requiere para que informen el horario de trabajo para poder adelantar comunicación...”

El 21/08/2020, el equipo psico social del ICBF centro zonal Villavicencio, remite correo a la ONG crecer en familia meta, con el fin de que informen el número de contacto que ha sostenido la progenitora de los niños MP y A.N.C.M., con los mismos.

El 25/08/2020, La ONG crecer en familia meta, allega el número de contacto del cual la madre biológica establece comunicación con los niños MP y A.N.C.M.. 320... 94.

*El 02/09/2020, el ICBF centro zonal Villavicencio, emite informe de intervención socio familiar, en el que concluye: “de cara a la comunicación telefónica sostenida con la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, se concluye que existen vínculos afectivos hacia sus hijos, no obstante se identifican acciones en pro del mejoramiento de sus condiciones sociales, habitacionales y económicas inconclusas, es decir a lo largo del proceso, la señora ha mencionado que requiere tiempo para mejorar sus condiciones y poder garantizar la estabilidad y derecho de los niños, y en la actualidad presenta las mismas falencias iniciales, el espacio habitacional según su relato no es adecuado ni idóneo, sus redes de apoyo son escasas y su compromiso muestra vacíos” y en el ítem de compromisos y recomendaciones, indican los profesionales: “por lo anteriormente expuesto, se evidencia como se mencionó previamente, falta red de apoyo familiar, en cuanto a la economía en el momento de la valoración es estable y suple las necesidades básicas y existenciales, la residencia no ofrece la comodidad y amplitud que se requiere para ser funcional para la familia y continúan vigentes factores de vulnerabilidad. insuficiencia en redes de apoyo, no hay claridad en la asignación de roles y reglas, falta de tiempo para el cuidado y protección de los niños por parte de la progenitora, antecedentes de delito sexual...”*

*El 10/09/2020, la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, emite auto en el que levanta la suspensión de términos dentro del proceso de restablecimiento de derechos que cursa a favor de los niños MP y A.N.C.M..*

*El 21/10/2020, la trabajadora social del ICBF centro zonal Villavicencio realiza visita domiciliaria a la señora Diana Marcela Miculik Llanos, en la que se registra que “una vez se ubica la residencia, se procede a llamar a la puerta de manera insistente, finalmente la profesional en trabajo social es atendida por la señora Diana Marcela Miculik Llanos, en calidad de progenitora de los niños, después de indicar el objetivo de la visita, la señora sale de su residencia cierra la puerta y atiende a la profesional en el andén de la calle, sin invitarle a pasar, conociendo el por qué y para que de la diligencia, allí se le informa a la profesional haber concluido la relación que sostenía con la señora Mildred Polania Murcia, aunado a esto indica que esta persona se llevó los muebles y enseres que tenían en la residencia, además de llevarse consigo el dinero que había ahorrado para cambiar de residencia, y adquirir las camas y demás enseres para la estancia de los niños después del posible reintegro a medio familiar” finalmente la profesional en su informe concluye, “...persiste la inestabilidad de la señora Diana Marcela Miculik, quien a lo largo del proceso ha demostrado picos confusos en lo pertinente a la habitabilidad, sus relaciones emocionales y afectivas (pareja), la puesta en marcha de acciones tangibles y veraces encaminadas al cambio de condiciones de todo tipo que permita una garantía prevalente de los derechos de sus hijos.”*

*El 29/10/2020, el equipo psicosocial del ICBF centro zonal Villavicencio realiza registro de actuación en el que indica: “me permito comunicar que el día de ayer me comunique al número celular 312... 85, perteneciente a una vecina de la señora Liliana, número aportado por la señora Diana Marcela Miculik Cárdenas progenitora de los niños CM, dado que no cuenta con celular, se logra establecer comunicación y en común acuerdo se programa por disponibilidad de las partes para realizar valoración de idoneidad el día de hoy 29/10/2020, a las 10:30 am, a través de videollamada, sin embargo la señora no se conecta, por lo que se procede a llamar al número anteriormente descrito y contesta la dueña de la línea y manifiesta que la señora Diana se encuentra durmiendo y que ya la comunica, la señora Diana indica que en 10 minutos realizará la conexión, se espera 20 minutos sin respuesta, se procede a llamar de manera insistente al número celular, pues en caso de no lograrse la conexión se iniciaría la entrevista de manera telefónica, pero la señora no contestó a los llamados, No obstante, se mantuvo la conexión en la herramienta Teams durante 40 minutos y la señora nunca se conectó”.*

*En esta misma fecha las trabajadoras sociales del ICBF centro zonal Villavicencio, remiten correo electrónico al señor Juan Carlos Mickulick Llanos, indicándole "...hemos intentado comunicación al abonado móvil 310... 19, el objetivo de la presente comunicación es darle a conocer que se levantaron los términos de los procesos que se adelantan a favor de sus sobrinos, términos que se habían suspendido por la emergencia sanitaria a causa del nuevo coronavirus COVID-19, queremos conocer si usted y su grupo familiar persiste en el interés de albergar a los niños y asumir su cuidado, del mismo modo de ser positiva su respuesta nos pueda suministrar datos de ubicación como números de celular y dirección para adelantar las diligencias pertinentes".*

*El 03/11/2020 la trabajadora social del ICBF del centro zonal Villavicencio, realiza informe de visita domiciliaria a la señora Ingrid Natacha Cárdenas Chaparro, en el que concluye la profesional "la señora Ingrid Natacha Cárdenas Chaparro, exhibe interés en asumir el cuidado de sus hermanos, indica contar con el apoyo emocional y económico de su pareja y sus hermanos, sin embargo como quedó evidenciado en la diligencia su progenitor y presunto agresor de los niños el señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, frecuenta su residencia lo que en su momento representa un riesgo para MP y A.N.C.M., en los antecedentes familiares del grupo visitado (Walteros-Cárdenas) existió proceso por violencia sexual hacia el niño JOGC... estos antecedentes dan lugar a terceros, sin embargo se desconoce el alcance del proceso terapéutico recibido por el niño, en la historia de atención del ICBF reposan varios procesos adelantados a favor de los hijos de la señora Ingrid Natacha Cárdenas Chaparro, por custodia visita y alimentos".*

*El 04/11/2020 la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, solicita despacho comisorio de declaración juramentada, valoración psicológica, visita social, al señor Juan Carlos Miculik Llanos.*

*En noviembre del 2020, el señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, a través de apoderado judicial radica solicitud de reintegro de la custodia de los niños MP y A.N.C.M.*

*El 19/11/2020 la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio remite por medio de correo electrónico respuesta al derecho de petición radicado por el apoderado judicial del señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora.*

*El 23/11/2020 el señor Juan Carlos Mikulic Llanos, en calidad de tío materno rinde declaración ante el CBF centro zonal Bosa, en el que manifestó estar dispuesto a asumir la custodia de los niños MP y A.N.C.M., ha evitar cualquier contacto de la niña con el presunto agresor, refiere tener una relación estable de casi 6 años y ser apoyado para asumir el cuidado de los niños, haber vivido con los niños en la Macarena meta por un lapso de casi de cuatro meses y se compromete a seguir garantizando los derechos básicos primordiales como educación salud y recreación de los niños, indicó estar laborando y que la persona que se haría responsable del cuidado de los niños sería la señora Sandra Patricia Rojas, compañera sentimental del tío materno, también indicó que ninguno de los otros familiares está dispuesto a asumir la custodia de los niños.*

*El 25/11/2020 la trabajadora social del ICBF centro zonal Bosa, realiza informe de visita domiciliaria al señor Juan Carlos Miculck Llanos, en el que emite como concepto profesional: "se observa durante la visita realizada y según información suministrada por el señor en calidad de tío materno de los niños AN y M.P.C.M., quien se encuentra interesado en asumir la custodia de los sobrinos, cuenta con una relación de pareja estable, se apoyan en las decisiones y la señora asumirá el cuidado y supervisión de los niños mientras el señor Juan Carlos trabaja, se observa apropiación de los recursos con los que sufragan los requerimientos básicos de la familia en cuanto a la alimentación, vestuario, vivienda y demás según los recursos económicos que percibe la familia, cuentan con adecuadas condiciones de aseo, iluminación, ventilación y organización, cuentan con un espacio habitacional para los*



*niños, no obstante, se observa que el señor no cuenta con vinculación al régimen de salud y aún es muy joven para asumir la responsabilidad parental de 2 infantes de 5 y 8 años. teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente se sugiere muy respetuosamente a la autoridad administrativa, viabilizar el reintegro de los niños en cabeza del tío y su pareja en tanto se les garantice el derecho a la salud, así como se sugiere vincular al proceso psicológico al tío y a la compañera a fin de fortalecer el rol parental y vínculo, así como brindar herramientas en pautas de crianza, manejo de autoridad límites y roles, comunicación asertiva para garantizar el pleno desarrollo de los niños en este entorno familiar evitando situaciones de crisis y riesgo.*

*El 27/11/2020 la psicóloga del ICBF centro zonal Bosa, realiza informe de valoración realizada al señor Juan Carlos MiKulic Llanos, emitiendo como concepto profesional: “en términos generales, teniendo en cuenta el relato del señor Juan Carlos y la señora Sandra Rojas, se evidencia la disposición de ejercer el cuidado de sus sobrinos en caso de ser reintegrados a medio familiar, se presume según narrativa de los entrevistados vínculo afectivo con los niños, se identifica duelo no elaborado ante la pérdida de un bebé en gestación hace 2 años, no hay claridad en cuanto al presupuesto que sería asignado para la satisfacción de las necesidades básicas de los niños, actualmente ninguno de los 2 adultos tiene diagnósticos mentales o psiquiátricos que impidan o dificulten el ejercicio de la crianza” concluyendo la profesional: “a partir de la valoración realizada se sugiere vincular a proceso psicológico activo y compañera sentimental a fin de fortalecer el rol parental y vínculo, así como brindar herramientas en pautas de crianza, manejo de autoridad, establecimiento de normas y límites, comunicación asertiva, para garantizar el pleno desarrollo de los niños en el entorno familiar, evitando situaciones de crisis y riesgo, adicionalmente se sugiere en el marco de atención por salud mental elaborar el duelo por la pérdida de su hijo evitando a futuro proyectar la ausencia”.*

*El 27/11/2020 a través de apoderado judicial el señor Carlos Eduardo Cárdenas allega acta de archivo del proceso penal 50001-6000-567-2019-02151 y constancia entregada al suscrito del expediente, solicitando reconocimiento de personería jurídica y cita con la Defensora de Familia para tratar el proceso administrativo de restablecimiento de derechos de los niños AN y M.P.C.M., y allega constancia de la Fiscalía 16 delegada ante los jueces penales del circuito de Villavicencio adscrita a la unidad tercera CAIVAS, hace constar que el consultado en el sistema SPOA, e inventario físico de la noticia criminal No. 5016 000 5672 1019 02151, conforme a solicitud impetrada por el doctor.... certificó que la noticia criminal en mención se encuentra inactiva conforme a la decisión de orden de archivo de fecha 21/10/2019, de conformidad con lo dispuesto en el art 79 de la ley 906 de 2004- causan inexistencia de hecho”, y formato de archivo en el que se indica que “la niña M.P.C.M. de 7 años, expresa de manera coherente en su entrevista, no haber sido víctima, ni su hermano N.C.M de abuso sexual por parte de su progenitor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, de igual manera hace saber que los tocamientos de su hermano obedecen a que no se sabe bañar por sí solo, a que su padre lo ayuda y enseña la manera de cómo se deben lavar las partes íntimas, siendo enfática una y otra vez que en ningún momento ha sido víctimas de agresión sexual...”.*

*En esta misma fecha el apoderado judicial del señor Carlos Eduardo Cárdenas radica ante el ICBF centro Zonal Villavicencio incidente de nulidad por exceder los términos para resolver la situación jurídica de la medida de protección y remitir el expediente al juez de familia para que decreta tal nulidad.*

*El 30/11/2020, la Defensora de Familia del centro zonal Villavicencio emite auto en el que reconoce personería jurídica al apoderado judicial del señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora.*

*El 03/12/2020, La ONG crecer en familia Meta, informa a la Defensora de Familia que durante el mes de noviembre no se pudo establecer contacto con la familia de los niños.*



*El 14/12/2020 la Defensora de Familia del ICBF centro Zonal Villavicencio, emite auto en el que resuelve negar la solicitud de nulidad.*

*El 16/12/2020 la trabajadora social del ICBF centro zonal Villavicencio, emite informe de visita domiciliaria a la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, indicando como concepto profesional: “teniendo en cuenta lo encontrado en la presente diligencia y cortejando esto con el proceso en sí se continúa identificando desde el área familiar factores de vulnerabilidad tales como, escasa red de apoyo con la que cuenta la señora Diana Marcela, para el cuidado de los niños, la poca diligencia en la consecución de documentos que avalen lo expuesto verbalmente por ella, como el certificado laboral, su adherencia al tratamiento psicológico o la valoración de esta área por parte de su EPS para determinar su idoneidad después de ser manifestado por ella sus presuntas crisis a raíz de sus vivencias personales y familiares, así mismo, se encuentra incoherencia en su relato frente al distanciamiento que conserva con el señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, progenitor de los niños y su presunto agresor, puesto que no es claro para el receptor lo manifestado por la señora Diana Marcela, en el transcurso de la entrevista también se identifican duelos no resueltos, de la infancia y la adolescencia y particularmente se logra identificar sentimiento de culpa o represión por su identidad sexual, lo que lleva a la señora Diana Marcela a sentirse señalada poco aceptada en la sociedad, de cara a lo anterior desde trabajo social se sugiere valoración a la señora de psicología para determinar su idoneidad a su vez presentación del proceso terapéutico sugerido por los profesionales que practicaron el primer estudio psico social en la ciudad de Bogotá”.*

*El 21/12/2020 la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, emite resolución en la cual prorroga el término de seguimiento a la medida de restablecimiento de derechos a favor de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M.*

*El 05/01/2021, trabajadora social del ICBF centro zonal Villavicencio, emite informe de valoración socio familiar para la audiencia de fallo en el que indican: “...teniendo en cuenta el perfil de vulnerabilidad y generatividad de los sistemas se identifica, la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, si bien ha exhibido interés en el desarrollo del proceso adelantado por la Defensoría de familia de la unidad CAIVAS, liderada por la Defensora de Familia... ha mostrado también altibajos desde el punto de vista de su estabilidad habitacional y emocional, es decir, la señora en mención cuenta con una carga emocional fuerte desde su niñez y adolescencia, carga y vacíos afectivos que incluyen según su versión el desapego afectivo de su familia de origen (progenitora y hermanos) la presunción de un abuso sexual por parte del progenitor de sus hijos, el señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora quien previo a ser su pareja era su padrastro, en cuanto a su inestabilidad habitacional, se resalta de la historia relatada, la residencia en varios municipios, ciudades y departamentos del país, sitios en los cuales su arraigo es poco, en sus antecedentes hace hincapié en la residencia que tuvo en el municipio de la Macarena Meta, sitio del cual fue expulsada según su versión por grupos armados al margen de la ley que no admitía ni asumían su identidad o condición sexual, la cual para la fecha no es clara para la profesional que emite este informe, toda vez que la señora ha contado con parejas de ambos sexos, su última relación fue homosexual, ante esto último se identifica en la señora Diana Marcela, un sentimiento de culpa y auto discriminación por su presunta identidad sexual, lo que la lleva a sentirse rechazada y señalada por la sociedad. en lo que respecta al ejercicio del rol materno, según referenciado en el desarrollo del PARD, se identifica un ejercicio poco solidario y responsable, ha existido una exigencia en el cuidado de los niños y ha existido abandono emocional y afectivo por períodos de tiempo prolongados, la dinámica relacional del grupo familiar de la progenitora evidencia un sistema de relacionamiento como se había manifestado, sin la presencia de redes de apoyo familiares, lo que conlleva a que este ítem del perfil de vulnerabilidad y generatividad presente incipientes factores de riesgo, puesto que la red de apoyo familiar, social e institucional de la señora Dina Marcela Mikulic Llanos, es débil y escasa, en este mismo orden y sentido, en lo que respecta a la familia extensa por línea paterna, cómo se hizo mención previamente presenta cercanía con el señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, no sólo geográfica sino también afectiva*

y emocional, tolerando de alguna manera los presuntos hechos de violencia sexual de los cuales fueron víctimas de los niños MP y A.N.C.M., Asimismo existen antecedentes de abuso sexual en el grupo familiar, particularmente en el grupo de la señora Ingrid Natacha Cárdenas Chaparro, que podrían representar un riesgo para los niños en el momento de un posible reintegro a este grupo, en la familia extensa en línea paterna se encuentra después de una búsqueda exhaustiva condiciones que presentan indicadores de funcionalidad en el grupo familiar del señor Juan Carlos Mikulic Llanos, quien, en calidad de tío en línea materna de los niños, ha expresado interés en asumir su custodia y cuidado y sustituir la figura afectiva y de autoridad para los niños, con lo anteriormente relacionado se identifica en la familia del niño especialmente en la progenitora, una mujer que carece de herramientas adecuadas para él apropiado acompañamiento en la tapa del ciclo vital en la que se encuentra el niño además carece de conocimientos, habilidades y prácticas cotidianas para el ejercicio de la paternidad y crianza, identificándose escaso empoderamiento en pautas de crianza en conjunto con lo anterior se vislumbra negligencia en el cuidado y el ejercicio de su rol. Por lo anterior. a la fecha y momento de la redacción de este informe tanto la progenitora como la familia no han respondido al cuidado personal, ni son proveedores de los medios para el desarrollo físico, emocional, moral, cultural y social de manera integral y no se da la oportunidad de cumplir con su función educativa, económica, solidaria y protectora, además de negar la oportunidad de brindar calidad de vida al niño, al tener y crecer en familia con el cuidado, apoyo y afecto, que aporte condiciones necesarias para su desarrollo integral en un contexto socio familiar”, finalmente la profesional concluye y recomienda: “teniendo en cuenta lo anterior con base en el resultado del análisis de los hechos historia personal y familiar, el área de trabajo social considera pertinente tener en cuenta los factores de vulnerabilidad que presentan los grupos familiares del niño A.N.C.M., (progenitora, progenitores y hermanos en línea paterna) y se estudie la posibilidad de realizar cambio de medida en la cual la niña sea ubicada con la familia extensa en línea materna, mas especialmente con su tío el señor Juan Carlos Mikulic Llanos, y su grupo familiar quien según informe proferido por la profesional en trabajo social adscrita al centro zonal Bosa, presenta indicadores de generatividad que podrían garantizar el desarrollo del niño. a fin de emitir concepto para el marco del proceso administrativo de derechos PARD... se puede concluir: en la historia de vida del niño se evidencia que frente a sus nuevas necesidades, la familia específicamente su progenitor y demás integrantes de la familia extensa no han cumplido con los requerimientos exigidos por el equipo interdisciplinar de la Defensoría, puesto que a la fecha presentan los mismos o similares factores de riesgo que presentaban al inicio del PARD; la familia presenta un deterioro funcional, dado que, no se ha desempeñado su función protectora durante la primera infancia, no se ha brindado requerimientos necesarios del niño en cuanto a brindar un ambiente sano y protector”.

El 12 de enero del 2021 la psicóloga del ICBF centro zonal Villavicencio, emite informe de valoración psicológica para audiencia de fallo en el PARD, en el que indica: “Los niños AN y M.P.C.M., se encuentran en distintas circunstancias, atendiendo a que los niños ingresan a los servicios de protección por vulneración de derechos debido a presunto abuso sexual por parte de su progenitor el señor Carlos Eduardo Cárdenas Chaparro, quienes se encontraban bajo su cuidado, durante la permanencia en el hogar sustituto inicialmente el menor A, tuvo dificultades en la integración del mismo por lo que después de distintas intervenciones se cambia de hogar sustituto, generando rápida adaptación al nuevo hogar y en el momento se encuentra estable emocionalmente. En el caso de la menor MP, inicia con conductas inapropiadas y comienza asistencia psicológica cada 15 días por inestabilidad emocional y en el mes de octubre del 2020 la menor intenta atentar contra su vida, por lo que es remitida a la clínica Renovar, donde sigue actualmente con diagnóstico de estrés postraumático crónico (F431) trastorno de las emociones y del comportamiento de inicio en la infancia (F988) antecedentes de presuntos actos sexuales (T472) y bajo medicación, durante los seguimientos realizados a los menores se encuentra que describen situaciones de maltrato físico, por otro lado, y gracias al documento de la entrevista a los niños por Fiscalía aportado por el abogado apoderado del progenitor de los menores, indica que no se estableció abuso, sin

embargo, reiteran los niños en relato maltrato por el progenitor, igualmente en la atención realizada a MP, en la clínica Renovar refiere hechos de presunto abuso sexual por parte de su progenitor. En cuanto al proceso de acercamiento familiar se evidenció que la progenitora Diana Marcela Miculik, estuvo pendiente de sus hijos, no obstante, en una ocasión le manifestó a su hija MP., que el señor Carlos no era su padre, de cual dado las circunstancias no aporta al proceso psicológico de los niños y demuestra falta de responsabilidad y cuidado adecuado para sus hijos. Así mismo durante los acercamientos en la clínica Renovar, a través de contacto telefónico debido a la pandemia describen el vínculo materno como inseguro, durante el proceso se realizaron acercamientos para realizar valoraciones de idoneidad con la señora Diana, donde después de haber cambiado de su lugar de residencia se muestra poco comprometida con el proceso: por otro lado, desde el área de trabajo social se encuentra en última valoración factores de vulnerabilidad. atendiendo que el tío materno Juan Carlos Mikulic Llanos, le fue favorable la visita psico social realizada en su residencia en la ciudad de Bogotá y siendo el único familiar que aporta las condiciones, se sugirió comunicaciones con los menores, las cuales se han llevado con el sobrino de manera positiva, se encuentra que después de las valoraciones de idoneidad por la regional Bogotá y de acuerdo al contacto telefónico por la psicóloga del centro zonal Villavicencio 2, se evidencia interés y disposición de asumir el cuidado y la crianza de sus sobrinos, a fin de garantizar sus derechos”.

El 12/01/2021, el apoderado judicial del progenitor radica petición a la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, en el que solicita realizar visita a fin de verificar el entorno habitacional familiar y social del señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora.

El 15/01/2000, la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, emite respuesta al derecho de petición presentado por el apoderado judicial, en el que “La presente solicitud no será posible, respaldado o fundamentado en los últimos informes de la clínica Renovar, en donde actualmente se encuentra la menor M.P.C.M....”

El 15/01/2021, la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, emite auto en el cual fija fecha y hora para audiencia de cambio de medida.

El 28/01/2021, la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, resuelve, modificar la medida de restablecimiento de derechos a favor de los menores M.P.C.M...y A.N.C.M., de hogar sustituto a ubicación en medio familiar extenso, otorgando la custodia y cuidado personal provisional de los menores antes mencionados al señor Juan Carlos Mikulic Llanos, en calidad de tío materno, en diligencia el apoderado judicial del progenitor interpone recurso de reposición a la decisión proferida por la Defensora de Familia, y a su vez la progenitora de los niños manifiestan su inconformidad frente a la decisión, por lo que la Defensora de Familia en esta misma audiencia resuelve el recurso interpuesto por el apoderado judicial del progenitor, el cual frente a los argumentos expuestos decide mantener su decisión, no obstante frente a los reparos manifestados por la progenitora, modifica la decisión respecto al valor de la cuota alimentaria que ambos padres aportarán a sus hijos y fija las visitas de la progenitora a los niños.

En esta misma fecha el señor Juan Carlos Mikulic Llanos, firma acta en la que se suscriben los compromisos de cuidado, garantía de derechos, formación y proyección integral de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M.

El 17/02/2021, el apoderado judicial del progenitor allega Memorial de recurso de homologación, por lo que el 1 de marzo de ese mismo año, la Defensora de Familia del ICBF centro zonal Villavicencio, remite la historia socio familiar a los juzgados de familia de Villavicencio para lo de su cargo.

Homologación que es resuelta por el Juzgado Tercero de Familia de Villavicencio Meta, en fecha 25/03/2021, en la que la autoridad judicial resuelve,

homologar el acto administrativo expedido el 28/01/2021, por medio del cual se resolvió lo correspondiente al restablecimiento de derechos de los menores M.P.C.M. y A.N.C.M.

El 05/05/2021 la trabajadora social del ICBF centro zonal Bosa, realiza seguimiento a la medida mediante visita domiciliaria, en la que registra: "...el señor Juan reportó que desde el 28 de abril del año en curso los niños fueron de viaje con la señora Sandra Rojas hacia el municipio de Villarrica Tolima, en finca de sus suegros el señor Juan y por la situación de orden público con paro y bloqueos en la vía no les ha sido posible regresar ya que no pondrá en riesgo la integridad de los niños y de la pareja sentimental, ha mantenido comunicación telefónica indicando que los niños están bien a nivel general".

El 09/07/2021, el señor Juan Carlos Mikulic Llanos, comunica con el ICBF, indicando que "... se está haciendo cargo de M.P.C.M. de 9 años de edad y A.N.C.M., de 6 años de edad, manifiesta que hay un proceso a favor de los menores con el ICBF, refiere que los tiene en su hogar y se está haciendo cargo de ellos, sin embargo desea que los tomen nuevamente bajo protección, ya que ellos no se adaptan al hogar, dicen que no quieren vivir aquí, dañan todo, son rebeldes, no acatan órdenes, dicen que quieren vivir con la mamá y la niña dice que quiere irse para ICBF de nuevo, por eso quiero entregarlos nuevamente, ellos en este momento están conmigo en mi casa...".

El 26/07/2021, la Defensora de Familia del ICBF Villavicencio ordena el traslado de la historia de atención a la ciudad de Bogotá.

El 08/08/2021 la progenitora Diana Marcela Mikulic Llanos, se hace presente ante el ICBF centro Zonal Bosa, refiere que sus hijos están en el centro de emergencias San Gabriel por presunto maltrato familiar del que fueron víctimas, por lo anterior se le pone en conocimiento que sus hijos deberán ser traídos al centro zonal para valoraciones previo Comité Técnico que se adelantara con el centro de emergencia y con la coordinación del centro Zonal.

El 22/10/2021 el centro de emergencias San Gabriel, remite informe de permanencia de los niños MP y A.N.C.M., en el que indica referente a MP "...ha mejorado sus hábitos alimenticios, se brinda sesiones educativas sobre prevención de la enfermedad, asimismo refiere que durante el proceso en el centro de emergencia ha aprendido que los problemas son importantes y que hay que buscar soluciones, relaciona que en ocasiones presenta ciclos de sueño donde se presenta pesadillas y recuerda pensamientos de cosas negativas que han pasado anteriormente, aunque comenta que esto no sucede a menudo, dice que desea solicitar que pueda ser atendida al igual que su hermano, para que pueda recibir un proceso terapéutico, aspecto que puede estar asociado a sus antecedentes que relaciona a nivel familiar y que le afectan a nivel emocional, por otra parte comenta que desea ser reintegrada con su progenitora con quien desea fortalecer sus vínculos, en valoración inicial realizada en el área de psicología con MP, se informa qué se amplía plan sobre fortalecimiento de auto reconocimiento que conlleve a que tenga un autoconcepto adecuado, igualmente que pueda incorporar estrategias que permitan resolver conflictos de manera positiva con sus pares y que sus estilos de afrontamiento en las situaciones pueda contribuir a que solucione sus niveles de tensión, emocionales, conductuales y reacciones fisiológicas de una manera asertiva, cuando se aborda las estrategias que se socializan se muestra receptiva a escuchar las orientaciones dadas... A nivel familiar en la actualidad aún no ha sido autorizado contacto telefónico y visita familiar con su red familiar, sin embargo esta misma se tornaba aparentemente interesada en solicitar su reintegro familiar, quien a la fecha no se cuenta con dicha autorización, refiere que cuando nació, quién se hizo cargo de ella y de su hermano, fue su progenitor Carlos, quien tenía una carpintería y quien ayudaba en la labor era su tío paterno Juan Carlos, su mamá vivía en otra casa y recuerda que sus progenitores discutieron porque el señor le manifestaba que mientras estaba trabajando, la mamá de MP y de AN, aparentemente llegaba y sólo

les brindaba galerías, y el señor le reclamaba qué por qué no le ayudaba con las labores de la casa y de los niños, sin embargo MP, recuerda que su papá tomaba mucho licor y convivió con el señor hasta la edad de 7 años. Así mismo comenta que estuvo en bienestar porque su papá la quiso “violar”, estaba borracho y le pegó una patada en la cabeza y salió corriendo con su hermano, le contó a un vecino y el señor le dijo que la iba a llevar a un sitio donde la podían ayudar y luego aparentemente la devuelven a su casa, posteriormente vino bienestar y se los llevó a donde una madre sustituta y luego fue a donde otra madre sustituta y ahí intentó coger una braga para enredarla en su cuello, la llevaron a una clínica donde dice que tomaba medicamentos y estuvo internada 4 meses, recibiendo visitas de su progenitora y su pareja (género femenino), es entregada a su tío Juan Carlos quien no permanecía en la casa y cuando realizaba métodos correctivos eran inadecuados, donde presuntamente se descargaba con ellos cuando tenía conflictos en su trabajo y a nivel familiar; además, comenta que el señor sólo les daba una comida y que de manera recurrente los golpeaba, quien manifestaba qué está haciendo papeles para que los adoptaran y que esto les afectaba mucho y les hablaba mal de su mamá.

Respecto al niño A.N.C.M., el informe indica: “...se amplía fortalecimiento de auto reconocimiento que conlleve a que tenga un auto concepto adecuado, igualmente que pueda incorporar estrategias que permitan la toma de decisiones de manera positiva y no se deje influenciar de manera negativa por sus pares y que esto conlleve a que solucione sus niveles de tensión, emocionales, conductuales y reacciones fisiológicas de manera asertiva, cuando se abordan las estrategias que se socializan, se muestra receptivo a escuchar las orientaciones dadas, pero le cuesta cambiar dichas conductas de manera recurrente y lo hace en algunos periodos de tiempo... Dice estar interesado en el reintegrado con su progenitora y socializa querer tener contacto con esta misma”.

El 28/10/2021 los niños MP y A.N.C.M. ingresan a la Fundación hogar San Mauricio.

El 11/11/2021, el defensor de familia del centro zonal Bosa, remite historia socio familiar de los niños MP y A.N.C.M., al defensor de familia del centro zonal Usaquén, historia que es de vuelta por el defensor de familia del centro zonal Usaquén, quien indica la existencia de vencimiento de términos del presente proceso.

El 07/03/2022, el defensor de familia del ICBF centro zonal Bosa remite la historia socio familiar de los niños M.E.L.R y J.M.L.R. por pérdida de competencia a la oficina de reparto de los Juzgados de Familia de Bogotá.

Mediante auto de fecha 16 de marzo de 2022, este Juzgado asume la competencia de las presentes diligencias de Restablecimiento de Derechos del niño A.N.C.M. proveniente del ICBF Centro Zonal Bosa, y entre otras medidas, declara la nulidad de todo lo actuado por el ICBF, en el proceso administrativo de restablecimiento de derechos del niño a partir de 20 de julio de 2021, inclusive y declara que las pruebas recaudadas y practicadas dentro del proceso administrativo de restablecimiento de derechos quedarán convalidadas y serán valoradas en su momento procesal oportuno, ordena a la coordinadora del ICBF centro zonal Bosa para que por medio de su conducto designe un equipo interdisciplinario que realice y allegue a este Despacho en el término de 5 días informe psicológico, sociofamiliar del niño A.N.C.M. y suspende el término para decidir el presente asunto, al que se refiere el inciso 7º del artículo 6º, de la ley 1878 de 2018, hasta tanto no obre en el proceso las valoraciones del equipo interdisciplinario del ICBF.

El 25 de abril de 2022 el Defensor de Familia del ICBF Centro Zonal Bosa, solicita a este Despacho Judicial se solicite la historia Socio Familiar de la niña M.P.C.M., teniendo en cuenta que son hermanos y están juntos desde que fueron institucionalizados y remite solicitud de publicación en el espacio institucional me conoces del ICBF y valoraciones de psicología y trabajo social, en el que los profesionales indican:

**Trabajo social:** “Al realizar la búsqueda de los antecedentes del caso en el aplicativo SIM del ICBF, se encuentra el número de teléfono celular 3123921189 del señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, con quien se establece comunicación. Se procede a informar al señor Carlos Eduardo sobre el objetivo de la llamada, ante lo cual se muestra dispuesto y colaborador. El señor informa que reside en la ciudad de Villavicencio, en la dirección expuesta en el numeral 3 del presente informe. Indica que su escolaridad es Técnico en Diseño Industrial, actualmente trabaja de manera independiente como propietario de una fábrica de muebles en Villavicencio, ubicada en un local en la misma vivienda en la que reside, manifestando que, producto de esta actividad, cuenta con ingresos mensuales aproximados de \$1'600.000 a \$1'800.000, refiere que sus ingresos le permitirían asumir la manutención de sus hijos M.P. y A.N.C.M. en caso de un posible reintegro. Se indaga sobre las condiciones habitacionales actuales, ante lo cual refiere que reside hace 6 años en calidad de arrendatario, en una vivienda tipo casa, de 10 m x 23 m., ubicada en estrato 01, de un 01 nivel, la cual consta de 03 habitaciones, 01 baño, cocina, sala y taller, aclarando que la vivienda es independiente del taller. Refiere que cada niño tendría una habitación. Sumado a lo anterior, informa que tiene una relación de pareja hace un año, con la señora Rosa Bejarano, quien reside en el mismo sector. Niega que a la fecha tengan relación de convivencia. Afirma que actualmente vive solo en la vivienda antes mencionada. Sobre sus hijos, el señor refiere que son 8, a saber: 1. Ariel Fernando Cárdenas Tejeiro, 40 años aprox., Pastor de iglesia en Puerto Inírida. 2. Juan Carlos Cárdenas Chaparro, 37 años, cel. 3027027336, reside en Villavicencio. 3. Carlos Eduardo Cárdenas Chaparro, 35. Cel. 3105889591, reside en Villavicencio, 4. Ingrid Natasha Cárdenas Chaparro, 33, cel. 3205262609, reside en Villavicencio. El señor manifiesta que le fue negada la custodia de sus hermanos M.P. y A.N., aunque desconoce las razones. No obstante, en los antecedentes del caso se identifica que, debido a la cercanía con el señor Carlos Eduardo, la ubicación de ellos frente a los niños en este medio familiar representaría para ellos una situación de riesgo. 5. Andrés Felipe Cárdenas Chaparro, 27, el señor manifiesta que su hijo no tiene teléfono celular en este momento, porque lo perdió en el trabajo, reside en Villavicencio. 6. Alexis Cárdenas Llanos, 09 años aproximadamente. El señor indica que se encuentra pendiente definir paternidad. Informa que el menor de edad vive en la Macarena – Meta, aunque niega saber la ubicación exacta. No tiene ningún dato de la progenitora del niño, señora Norma Constanza Llanos (49 o 50 años aprox.), quien convive con el niño y con el esposo en una finca. 7. M.P.C.M., 09 años aproximadamente, ubicada bajo medida de protección en medio institucional. 8. A.N.C.M. 06 años aproximadamente, ubicado bajo medida de protección en medio institucional. Frente a los motivos que generaron el contacto con el ICBF y la apertura del PARD, el señor Carlos Eduardo expresa: “Todo empezó por una falsa denuncia, me acusaron de abuso sexual y violencia intrafamiliar en contra de mis hijos, pero la Fiscalía encontró que era falso”. El señor manifiesta que contrató a un abogado con quien se encuentra adelantando un proceso para recuperar la custodia de sus hijos. El señor niega haber ejercido violencia sexual en contra de alguno de sus hijos, no obstante, en valoración por el área de Psicología, realizada el día 05 de abril de 2022, los menores de edad manifestaron que no desean convivir con el señor Carlos Eduardo, argumentando antecedentes de violencia física por parte del señor en contra de ellos. Se indaga con el señor Carlos sobre la existencia de familia extensa que represente una red de apoyo para los menores de edad, el señor suministra información de diferentes familiares, no obstante, considera que la única persona que podría asumir la custodia de sus hijos, es la señora Ingrid Natasha Cárdenas Chaparro (hermana por línea paterna de los menores de edad); al respecto, se encuentra dentro de los antecedentes del caso que la señora no reunía las condiciones para asumir la custodia de los menores de edad, debido al riesgo que representa para los niños, el estar en el mismo sector del señor Carlos, con quien la señora Ingrid mantiene contacto. Los familiares reportados por el señor Carlos, son: 1. Hermanos de los niños por línea paterna, de quienes el señor Carlos refiere residen en el mismo sector, es decir, en Nueva Colombia 1 en Villavicencio: - Juan Carlos Cárdenas Chaparro, hermano de los niños por línea paterna, cel. 3027027336. Se establece contacto con el señor, quien manifiesta estar interesado en asumir la

custodia de sus hermanos, manifiesta no saber la dirección de su lugar de residencia, pero confirma que es en Villavicencio. El señor solicita ser contactado posteriormente a este número de teléfono celular para aportar la información que se requiera - Carlos Eduardo Cárdenas Chaparro, hermano de los niños por línea paterna, cel. 3105889591. Se realiza llamada, la cual es atendida por la señora Luz Dary Villegas, compañera sentimental de Carlos Eduardo, quien manifiesta que tanto ella como su compañero están interesados en vincularse al proceso para la posible asignación de custodia de los niños. Suministra la siguiente dirección de residencia: Manzana 29 casa 1 AP 1 Nueva Colombia 1 en Villavicencio. - Ingrid Natasha Cárdenas Chaparro, hermana de los niños por línea paterna, cel. 3205262609. No se establece contacto telefónico con la señora, teniendo en cuenta los antecedentes del caso y el estudio realizado en su caso por parte de Trabajo Social. 2. Tíos de los niños por línea paterna, quienes a excepción de la señora Cecilia Cárdenas, residen en Villavicencio: - Alejandro Cárdenas, celular 3507500715. Se establece contacto telefónico con el señor, quien manifiesta estar interesado en ser vinculado al proceso para establecer si cuenta con las condiciones para un posible reintegro. Suministra la siguiente dirección de residencia: Calle 13 B # 12 C – 75 en Villavicencio. - Luis Cárdenas, celular 3132398425. Las llamadas no son contestadas. - Alfonso Cárdenas, celular 3208065766 a través de llamada telefónica, el señor manifiesta que no cuenta con las condiciones para asumir el reintegro de sus sobrinos, al respecto manifiesta: “Yo no, no puedo, porque tengo una relación con una señora de 57 años, yo tengo 54, vivimos los dos solitos”. - Carmen Cárdenas, celular 3102042502. Se realizan llamadas que son dirigidas al sistema correo de voz. - Cecilia Cárdenas, celular 3134209248, el señor Carlos Eduardo informa que la señora Cecilia reside en Saldaña – Tolima. Se establece contacto telefónico con la señora, quien refiere que no se encuentra en condiciones de asumir el reintegro de sus sobrinos, manifestando: “No puedo en este momento, donde vivimos es propio, pero es muy pequeño”. Con respecto a la progenitora de los niños M.P y A., el señor refiere que no conoce el paradero o datos de ubicación de la señora Diana Marcela Mikulic Llanos. No obstante, reporta que el número de teléfono celular más reciente que tiene de ella es el 3204443761. La suscrita Trabajadora Social realiza llamadas a este número, sin embargo, se reproduce el siguiente mensaje automático: “El número marcado no ha sido activado”. Así mismo, en el aplicativo SIM se encuentran los números de teléfono celular 3123704643 y 3213704643, de la señora Diana Marcela. En el 3123704643 las llamadas no son contestadas. En el número 3213704643, contesta un hombre en horas de la mañana, quien no suministra su nombre o parentesco con la señora Diana, quien refiere que la señora Diana podrá ser contactada en horas de la tarde. En este sentido, el día de hoy, 06 de abril de 2022, se realiza nuevamente llamada telefónica en horas de la tarde, al número 3213704643, en el que contesta un hombre, pero refiere que se trata de un número equivocado. En este contexto, no fue posible establecer contacto con la señora Diana Marcela, en calidad de progenitora de los menores de edad M. P. y A.N. Por línea materna, se establece contacto telefónico con el señor Juan Carlos Mikulic al número celular 3212151020, quien manifiesta que no cuenta con familiares que puedan asumir la custodia de los niños, al respecto expresa: “Mis hermanos dijeron que no se hacían cargos de ellos, viendo lo que pasó conmigo”. Se encuentran antecedentes de presunta violencia hacia los dos menores de edad en casa del señor Juan Carlos Mikulic, por lo que no se considera pertinente la ubicación en su medio familiar. En virtud de lo expuesto hasta este punto, se identifica que, a la fecha, los menores de edad M.P. y A.N.C.M. no cuentan con redes familiares de apoyo en la ciudad de Bogotá, con quienes puedan llegar a ser reintegrados... se sugiere mantener a los hermanos C.M. en la misma ubicación (ya sea en medio institucional o familiar), sin que sean separados, debido al vínculo afectivo que existe entre ellos. En caso de considerar la separación del grupo de hermanos, se sugiere contar con los conceptos y preparación correspondientes, por parte del equipo interdisciplinario que atiende el caso en el medio institucional en el que se encuentran ubicados actualmente”.

**Psicología:** “Examen Mental: A.N.C.M., es un menor de edad de 6 años, cuya estatura y contextura están dentro de lo esperado para su ciclo de vida, se muestra empático, colaborador y con fuerte vínculo afectivo con su hermana mayor, con quien



se toman de la mano, juegan entre sí y se apoyan en diferentes actividades, se presenta con ropa en buen estado de higiene y aseo personal, mostrándose en estado alerta, reconoce a las personas de su núcleo familiar, especialmente, afirmando que las relaciones intrafamiliares son armónicas y se siente a gusto en su casa. El menor tiene un lenguaje fluido, coherente con un tono de voz modulado, usa los tiempos verbales de forma lógica, su lenguaje verbal y no verbal son acordes. Su procesamiento de la información y de evocación son adecuados, ya que logra recordar de forma fácil conocimientos adquiridos previamente, sin alteraciones en su memoria de trabajo y situacional, a corto plazo y largo plazo. No sabe aún los meses del año ni las fechas, sin embargo, puede distinguir cuándo es de día, tarde y noche, reconocer el paso del tiempo, sabe quién es él, en donde se encuentra y porque, los nombres de las personas con quienes interactúa y de sus padres y hermana. Comenta que cuando sea grande quiere cuidar perros y gatos, se reconoce como buen estudiante y agrado por interactuar con sus pares. Logra reconocer figuras de autoridad, seguir normas, comportamientos positivos y negativos en él y en los demás. Discrimina los estímulos ambientales, tiene capacidad asociativa y su nivel atencional muestra euprosia, juega con los objetos que se encuentran en el ambiente, responde a las preguntas y dirige la atención a las mismas. No refiere afectaciones en su ciclo de sueño y vigilia. Referente al presunto abuso que sufrió la hermana al principio lo niega, pero después refiere “mi papá se arrepiente de hacerle eso a mi hermana y tocarla”, dice que el tío en Bosa si toco a su hermana.

M.P.C.M. es una niña de tez trigueña clara, ojos cafés, cabello castaño oscuro, contextura delgada y estatura media para su edad, es empática, se muestra colaboradora, habla con fluidez y tranquilidad. Se presenta en adecuadas condiciones de aseo e higiene personal. El proceso de memoria está desarrollado de manera conveniente en las funciones básicas propias de la misma (codificación, almacenamiento y recuperación); de igual modo muestra apropiados procesos de evocación a largo, a corto plazo y a nivel tanto episódico como semántico, emplea vocablos y frases con sentido, su lenguaje es comprensible, hace reflexiones relacionadas con el tema que se aborda, emplea un tono de voz moderado, su relato es secuencial, coherente y relacionado con el tema que se aborda. Sus gestos son coherentes con lo que relata, empleando un tono de voz moderado y tranquilo; dejando percibir cierto grado de afectación emocional al evocar los eventos de maltrato y PAS por parte del progenitor, mencionando que por ello se encuentran en el ICBF. La entrevistada no presenta alteración alguna en la expresión de sus ideas, puede establecer juicios, asociar situaciones e ideas y hacer reflexiones. Menciona, con relación a su padre y familiares, que “ninguno me quiere, mi padre, mi papá nos pegaba con ganchos, palos y nos trataba mal, una vez llego borracho y me quito la ropa y me toco en las partes íntimas; mi tío Juan Carlos Miculic y su esposa Sandra también nos castigaban, me ponían a cargar materas con tierra, olla con agua y me pegaban con palos”. La menor de edad afirma que acata normas implementadas por los adultos y actualmente en la institución. Se reconoce como una persona inteligente y con muchas habilidades, desea llegar a ser veterinaria. Refiere no tener alteraciones en su ciclo de sueño o vigilia. Área familiar: A.N.C.M de 6 años y su hermana M.P.C.M de 9 años, en la actualidad se encuentran bajo medida de restablecimiento de derechos con ubicación en medio Institucional, refieren provenir de una familia disfuncional en medio de la cual mantiene el contacto y cercanía solo entre ellos dos ya que ni el padre ni la madre se han comunicado con ellos ni tienen datos de contacto. Describen maltrato por parte del progenitor Carlos Eduardo y de su tío Juan Carlos y su esposa Sandra. Con relación a la progenitora comentan no hay contacto reciente, pero si desean estar con ella. La menor de edad M.P relata que el progenitor ejercía violencia física sobre la progenitora y debido a ello la señora se fue del lado del padre, pero el señor no los deja tener contacto con la señora... Historia Personal Y Familiar: De acuerdo con lo referido por los menores de edad A.N.C.M de 6 años y M.P.C.M de 9 años, provienen de una familia disfuncional conformada por el señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora de 56 años, quien se desempeña como carpintero y en la actualidad, al parecer reside solo en Villavicencio, y la señora Diana Marcela Mikulic Llanos de 27 años, empleada en un frigorífico (no se establece en qué lugar del país), la menor de edad narra que

inicialmente residían con el padre y la madre en la macarena Meta, era una finca en la cual también estaba su abuela Norma Llanos y Alexis Llanos de 6 años más o menos. Para dicha época y cuando la menor contaba con cerca de 4 años la madre intenta irse con sus hijos por el maltrato que ejercía el señor Cárdenas, pero él se da cuenta y la agrede, de tal manera que la señora logra irse con el niño y queda la niña con el padre, durante esta época es ejercido maltrato del señor hacia la niña, golpeándola con palos, ganchos, cachetadas y encerrándola, no había otras personas que la ayudaran porque la abuela también se fue del lado del señor, relata que “una vez llego a la casa borracho y me quito la ropa y toco mis partes íntimas”, ante el relato la niña se muestra afectada, llora, por lo cual para no ejercer revictimización de la menor no se realizan más preguntas al respecto. Posteriormente el padre se traslada a la ciudad de Villavicencio con la menor M.P y su hijo A.N entregado por la progenitora (no es claro como llega el menor a la casa del padre nuevamente). La casa es descrita por la niña como de un solo nivel, al ingresar estaba el taller de carpintería del padre, había una cocina, baño, patio, comedor, dos habitaciones, una para el progenitor, otra para ella y su hermano en una sola cama para los niños. Los gastos del hogar los asumía el progenitor. Dentro de los familiares la menor de edad refiere a los hijos de su padre, la señora Ingrid Natacha, de 31 años, con dos hijos Jonathan y María Jose; residente en Villavicencio; Eduardo y su esposa Luz Dary, viven en Villavicencio; Juan Carlos, también residente en Villavicencio. Igualmente menciona a la señora Martha, ex pareja de su padre, pero no sabe más datos de ella. Reiteradamente ambos menores afirman no querer ir a vivir con el progenitor debido a los eventos de VIF y maltrato físico ejercidos hacia ellos, especialmente con M.P y la progenitora. Cabe destacar al respecto que la menor ejerce cierto grado de influencia sobre su hermano, esto debido a que, durante la entrevista a pesar de ser individual, emplean un discurso similar “queremos estar con mamá y si no se puede con ella entonces en adopción”; en un momento el niño asegura “mi papá se arrepiente de lo que hizo”, ¿de qué se arrepiente, dice “de haber tocado a mi hermana y dice que no lo va a volver a hacer”, ante esto el niño se muestra afectado y para evitar la revictimización no se indaga más sobre los hechos. La menor afirma “yo sobreprotejo a mi hermano y no quiero que le pase nada malo”; ante la pregunta ¿Y si tu hermano se quiere ir con el papá?, responde “si N. se quiere ir con mi papá yo no lo dejo solo para que no le pase nada malo”, ¿y si repite la situación con el papá y te toque tus partes íntimas?, dice “a no yo ya se me defender y salgo gritando y corriendo” en su informe la profesional emite como concepto “Al momento de la entrevista A.N.C.M de 6 años y M.P.C.M de 9 años, se muestran estables, con vínculo afectivo amalgamado, se puede establecer que cuentan con garantía de derechos por parte de la institución del ICBF, poseen condiciones de alimentación, cuidado, apoyo y calidad de vida digna. Su derecho a la atención en salud y educación, están siendo garantizados, al no tener vinculación activa, debido a su nacionalidad y no legalizada su estadía, lo que podría conllevar a una amenaza del aprovechamiento del tiempo libre. Su desarrollo mental, comportamental y físico, se presume en apropiadas condiciones, de forma que se puede considerar que presentan un estado mental conservado, sin alteraciones significativas en su estado de salud mental, sin embargo, a nivel emocional se logra percibir cierto grado de afectación cuando evocan los eventos de AS y maltrato. Durante la entrevista, ambos menores afirman no querer vivir con el progenitor, de ser posible quiere con la mamá, pero aseguran haber llegado a un acuerdo de hermanos, si no pueden estar con nadie de la familia, quieren ser entregados en adopción”.

El 26 de abril de 2022 este Despacho Judicial solita al Juzgado 24 de Familia de Bogotá, remitir el expediente de la niña M.P.C.M., a este despacho judicial.

El 27 de abril de 2022 el Juzgado 24 de Familia allega historia Sociofamiliar de la niña M.P.C.M.

### **CONSIDERACIONES**

Nuestra Carta Política en su artículo 44 dispone, que los derechos de los niños prevalecen sobre los derechos de los demás. Así la jurisprudencia constitucional ha

reconocido que los menores de edad tienen el status de sujetos de protección constitucional reforzada, condición que se hace manifiesta -entre otros efectos- en el carácter superior y prevaleciente de sus derechos e intereses, cuya satisfacción debe constituir el objetivo primario de toda actuación (oficial o privada) que les compete.

En Sentencia T-408/95 M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz enfatizó: “La Corte ha señalado que el interés de los niños “debe ser independiente del criterio arbitrario de los demás y, por tanto, su existencia y protección no dependen de la voluntad o capricho de los padres o de los funcionarios públicos encargados de protegerlo”; no obstante, ha dicho que igualmente ello no implica que al momento de determinar cuál es la opción más favorable para los niños, las niñas y los adolescentes en particular, no se puedan tener en cuenta los derechos e intereses de las personas vinculadas con ellos, en especial los de sus padres. Por el contrario, el interés superior de los niños, las niñas y los adolescentes prevalece sobre los intereses de los demás, pero no es de ninguna manera excluyente ni absoluto frente a ellos.”

Mediante providencia calendada quince (15) de febrero de dos mil diez (2010), con ponencia del H. Magistrado Dr. JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB indicó: “... **el derecho fundamental de los niños a tener una familia esta intrínsecamente relacionado con unidad familiar, la cual deposita en los padres, la responsabilidad de proporcionar un ambiente adecuado para el desarrollo integral del niño**”.

“En este orden de ideas, en principio, los padres son los principales llamados a materializar la unidad familiar, dando protección y asistencia integral al menor para garantizar su desarrollo, teniendo un canal de comunicación y generando confianza. De igual forma, el Estado como salvaguarda de la institución de la familia, también tiene la responsabilidad de garantizar esa unidad familiar, mediante la implementación de políticas públicas que apoyen el desarrollo y el fortalecimiento de las mismas, con el objetivo de evitar al máximo su resquebrajamiento. No obstante, cuando los padres se desentienden de sus responsabilidades con los hijos, tales como protegerlos, educarlos, apoyarlos y darles afecto, el menor de edad es el directamente afectado. Razón por la cual, al encontrarse en una situación de vulnerabilidad, por no haber unidad de familia, es el Estado y la sociedad los encargados de asistir y proteger al niño menor de edad”.

De conformidad con lo previsto en el artículo 50 del Código de la Infancia y la Adolescencia, se entiende por **RESTABLECIMIENTO DE LOS DERECHOS DE LOS NIÑOS, NIÑAS Y LOS ADOLESCENTES**, la restauración de su dignidad e integridad como sujetos y de la capacidad para hacer un ejercicio efectivo de los derechos que le han sido vulnerados. Compete al Estado a través de las autoridades públicas designadas por la ley (artículo 51 Modificado por el Art. 1, Ley 1878 de 2018.) tal restauración, quienes al tener conocimiento de la situación de amenaza, riesgo o vulnerabilidad deben abrir la respectiva investigación, adoptando, de ser necesario, alguna o varias de las medidas de restablecimiento de derechos (art. 53), todo, dentro del término previsto en el artículo 100 y 103 de la norma en cita, modificada por el artículo 6 de la Ley 1878 de 2018 el cual precisa: “Cuando la autoridad administrativa supere los términos establecidos en este artículo sin resolver de fondo la situación jurídica o cuando excedió el término inicial de seguimiento sin emitir la prórroga, perderá competencia de manera inmediata y deberá remitir el expediente al Juez de Familia para que este decida de fondo la situación jurídica” y como quiera que en el presente asunto la Defensora de Familia del Centro Zonal Bosa perdió competencia dentro de la medida de restablecimiento de derechos a favor de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., este Despacho procede a resolver lo pertinente, realizando el correspondiente análisis del material dentro del grado de discrecionalidad conforme lo señala la H. Corte Constitucional en sentencia T-741-17, quien advierte: “si bien las autoridades administrativas y judiciales encargadas de determinar el contenido del interés superior de los niños, en casos particulares, cuentan con un margen de discrecionalidad importante para evaluar, en aplicación de las disposiciones jurídicas relevantes y en atención a las circunstancias fácticas de los niños implicados, cuál es

la solución que mejor satisface dicho interés, también tienen límites y deberes constitucionales y legales respecto de la preservación del bienestar integral de los niños que requieren su protección. Así pues, dichos deberes obligan a los jueces y funcionarios administrativos a aplicar un grado especial de diligencia, celo y cuidado al momento de adoptar sus decisiones...” y para ello este Juzgado retoma el análisis realizado en la sentencia T 210 de 2019 ponente la Dra. CRISTINA PARDO ESMESEYER, en la que se indica frente a:

**“El interés superior del niño: un principio, un derecho y una garantía de procedimiento**

“...El artículo 44 establece explícitamente el interés superior del niño en su último inciso, en donde señala de manera concisa: “Los derechos de los niños prevalecen sobre los derechos de los demás”. Esta disposición recogió los cambios desarrollados a nivel internacional sobre la forma de concebir los derechos de los niños, pues modificó la antigua concepción que se tenía del menor de edad como objeto de protección por una visión actualizada de los niños, niñas y adolescentes como sujetos titulares de derechos prevalentes. El nuevo texto tuvo un importante impacto en el rol del Estado: el tradicional enfoque de protección paternalista dio paso a un nuevo enfoque basado en la garantía integral de los derechos.[73]

7.3. Este cambio tiene su origen en la Convención sobre los Derechos del Niño (en adelante CDN o la Convención) de 1989[74], la cual enfatizó que los niños y los adultos son sujetos de derechos por igual; no obstante, los primeros se encuentran en una situación diferente de desarrollo físico y mental, por lo que resulta necesario establecer derechos especiales y prevalentes con el fin de proteger y asegurar su desarrollo integral. En pocas palabras, este instrumento –ratificado por Colombia mediante la Ley 12 de 1991– estableció la obligación de los Estados de garantizar los derechos de los niños, niñas y adolescentes de manera prioritaria.

7.4. El concepto del interés superior del niño se encuentra consagrado específicamente en el párrafo 1 del artículo 3 de la CDN en los siguientes términos:

“En todas las medidas concernientes a los niños que tomen las instituciones públicas o privadas de bienestar social, los tribunales, las autoridades administrativas o los órganos legislativos, una consideración primordial a que se atenderá será el interés superior del niño.”[75]

7.5. El significado de esta disposición fue profundizado por el Comité de los Derechos del Niño (en adelante el Comité) en su Observación General No. 14 del año 2013.[76] En esta observación el Comité definió el interés superior del niño como un concepto dinámico que es al mismo tiempo: (i) un derecho sustantivo, (ii) un principio jurídico interpretativo fundamental y (iii) una norma de procedimiento. Es decir, el interés superior es un concepto amplio y transversal a todo el ordenamiento jurídico que busca asegurar en cualquier escenario la protección prioritaria de los derechos de los niños con miras a garantizar su desarrollo integral. El Comité explica la triple dimensión del interés superior del niño de la siguiente manera[77]:

a) Es un derecho sustantivo. El interés superior es “el derecho del niño a que su interés superior sea una consideración primordial que se evalúe y tenga en cuenta al sopesar distintos intereses para tomar una decisión”, y es “la garantía de que este derecho se pondrá en práctica siempre que se tenga que adoptar una decisión que afecte a un niño, a un grupo de niños concreto o a los niños en general”. Es decir, el párrafo 1 del artículo 3 de la Convención es de aplicación directa (aplicabilidad inmediata) y puede invocarse como un derecho ante los tribunales.

b) Es un principio jurídico interpretativo fundamental. Es decir que, “si una disposición jurídica admite más de una interpretación, se elegirá la interpretación que satisfaga de manera más efectiva el interés superior del niño”.

c) Es una norma de procedimiento. Es decir que el interés superior del niño es una garantía procesal que obliga a las autoridades administrativas y judiciales a “dejar patente en su decisión que se ha tenido en cuenta explícitamente ese derecho. En este sentido, los Estados partes deberán explicar cómo se ha respetado este derecho en la decisión, es decir, qué se ha considerado que atendía al interés superior del niño, en qué criterios se ha basado la decisión y cómo se han ponderado los intereses del niño frente a otras consideraciones, ya se trate de cuestiones normativas generales o de casos concretos.” En ese sentido, siempre que se tenga que tomar una decisión que afecte a un niño en concreto, a un grupo de niños concreto o a los niños en general, “el proceso decisorio deberá incluir una estimación de las posibles repercusiones (positivas o negativas) de la decisión en el niño o los niños interesados”.

7.6. Es decir, de acuerdo con la interpretación oficial, la CND establece el derecho de los niños, niñas y adolescentes a que los operadores jurídicos sopesen de manera explícita el interés superior en sus decisiones. Es incompleta y contradice la Convención toda decisión administrativa o judicial que afecte la vida de un niño y omita explicar cómo ha sido considerado su interés superior en el caso concreto. En otras palabras, el interés superior del niño debe ser mencionado, evaluado y explicado en todas las decisiones que afecten los derechos de un menor de edad.

7.7. Ahora bien, tener en cuenta el interés superior del niño es tomar una decisión que “garantice el disfrute pleno y efectivo de todos los derechos reconocidos por la Convención y el desarrollo holístico del niño”[78]. En ese orden de ideas, “lo que a juicio de un adulto [operador jurídico] es el interés superior del niño no puede primar sobre la obligación de respetar todos los derechos del niño enunciados en la Convención”[79]. El Comité hace énfasis en que en la CND “no hay una jerarquía de derechos; todos los derechos previstos responden al ‘interés superior del niño’, por lo que ningún derecho debería verse perjudicado por una interpretación negativa del interés superior del niño”[80].

7.8. Lo anterior significa que la plena aplicación del concepto del interés superior del niño exige adoptar un enfoque basado en la **garantía integral y simultánea de todos los derechos** a fin de garantizar, en la mayor medida posible, la integridad física, psicológica, moral y espiritual de los niños. Por consiguiente, las autoridades judiciales y administrativas, así como cualquier otro interviniente, deben respetar en sus decisiones lo que es mejor para el niño en una situación y un momento concreto, sin buscar hacer prevalecer un derecho en particular en detrimento de los demás derechos del menor.[81]...

...la Corte estableció la forma en que debe ser entendido, sopesado y aplicado este concepto por parte de las autoridades administrativas y judiciales. Al respecto, la sentencia T-510 de 2003 fue la primera en definir unos criterios que deben ser considerados por los operadores jurídicos al momento de evaluar el interés superior del niño en un caso particular. Esos criterios, que han venido siendo reiterados y precisados por la jurisprudencia constitucional, fueron sintetizados por la sentencia SU-677 de 2017 en los siguientes deberes a cargo de los operadores jurídicos:

- “(i) Garantizar el desarrollo integral de los niños, niñas y adolescentes;
- (ii) Asegurar las condiciones necesarias para el ejercicio pleno de sus derechos;
- (iii) Protegerlos de riesgos prohibidos;
- (iv) Equilibrar sus derechos y los derechos de sus familiares, teniendo en cuenta que si se altera dicho equilibrio, debe adoptarse la decisión que mejor satisfaga los derechos de los niños, niñas y adolescentes;
- (v) Garantizar un ambiente familiar apto para su desarrollo;
- (vi) Justificar claramente la intervención del Estado en las relaciones familiares; y
- (vii) Evitar cambios desfavorables en las condiciones de las o los niños involucrados.”[84]

7.14. En conclusión, las autoridades administrativas y judiciales deben aplicar el principio de primacía del interés superior del niño cuando quiera que su decisión pueda afectar los derechos de un menor de edad. A su vez, para la aplicación específica de este principio deben acudir a los criterios fijados por la jurisprudencia constitucional con el objeto de establecer cuáles son las condiciones que mejor satisfacen los derechos del menor de edad.[85]...”

### **ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS.**

Según lo demuestra la copia de los registros civiles de nacimiento, los niños de M.P.C.M. y A.N.C.M. nacidos en Villavicencio Meta, 10 de abril de 2012 y el 20 de abril de 2015, respectivamente son hijos de CARLOS EDUARDO CÁRDENAS ZAMORA y DIANA MARCELA MIKULIC LLANOS.

Previo a realizar el respectivo análisis advierte el Despacho que no se pronunciará sobre el presunto delito de actos sexuales con menor de 14 años, por cuanto el mismo debe realizarlo la autoridad competente y advierte que el presente análisis y pronunciamiento corresponde únicamente al proceso de restablecimiento de derechos que cursa a favor de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M.

En el presente proceso, encontramos que el mismo, inició por denuncia interpuesta por presunto abuso sexual a la que es sometida M.P.C.M., de 5 años de edad y N.C.M de 3 años de edad por parte del progenitor señor Eduardo Cárdenas Zamora, en el que se indicó: “en una ocasión la menor de edad duró perdida 2 horas y al encontrarla en el hogar ésta se encontraba escondida detrás de un cajón, temblaba y se recogía las piernas, se evidencia el miedo que sentía por el papá, manifiesta que en varias ocasiones se ha escuchado como M. suele quedarse encerrada en el hogar con el señor Carlos y esta suele gritar “qué le duele y que no le haga nada”, que N. permanece solo en la calle, a esta situación se suma el maltrato físico al que son sometidos los 2 menores de edad, denunciante informa que se tiene conocimiento que el señor Carlos tiene antecedentes por presunto abuso sexual hacia menor de edad...”; sin embargo posteriormente el apoderado judicial del progenitor allega constancia de la Fiscalía 16 delegada ante los jueces penales del circuito de Villavicencio adscrita a la unidad tercera CAIVAS, mediante la cual se constata que consultado en el sistema SPOA, e inventario físico de la noticia criminal No. 5016 000 5672 1019 02151, conforme a solicitud impetrada por el doctor.... certificó que la noticia criminal en mención se encuentra inactiva conforme a la decisión de orden de archivo de fecha 21/10/2019, de conformidad con lo dispuesto en el art 79 de la ley 906 de 2004-*causa inexistencia de hecho*”, y formato de archivo En el que se indica que “la niña M.P.C.M. de 7 años, expresa de manera coherente en su entrevista, no haber sido víctima, ni su hermano N.C.M de abuso sexual por parte de su progenitor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, de igual manera da saber que los tocamientos de su hermano obedecen a que no se sabe bañar por sí solo, a que su padre lo ayuda y enseña la manera de cómo se deben lavar las partes íntimas, siendo enfática una y otra vez que en ningún momento ha sido víctimas de agresión sexual...”.

Frente a lo reportado y para resolver el presente asunto, este Despacho advierte que la H. Corte constitucional en sentencia T-351/21 precisó “cuando se adelanta un proceso de restablecimiento de derechos y uno de los padres del niño es acusado de abusar sexualmente de él, esta Corporación ha ordenado a las autoridades competentes ponderar el derecho genérico a tener una familia y no ser separado de ella con la necesidad de garantizar la efectiva protección del niño y de reducir las amenazas a su integridad. En tal sentido, incluso cuando el presunto agresor ha sido absuelto penalmente, el ICBF ha puesto de presente lineamientos que –más allá de tomar en cuenta este resultado– obligan a la entidad a evaluar la situación concreta. Esto, con el fin de esclarecer si el contacto entre el niño y su presunto agresor compromete su estabilidad emocional y psicológica. En consecuencia, se trata de una situación que no está condicionada al resultado del

proceso penal. En el evento en que dicho contacto represente un riesgo para la integridad del niño, la autoridad administrativa debe evitarlo con base en el mandato constitucional de prevalencia del interés superior del niño y del principio pro infans... En ese sentido, las dinámicas de un proceso penal difieren de aquellas que son propias de uno administrativo y judicial que buscan proteger la integridad de un menor de edad. En concreto, porque el principio de presunción de inocencia, tal y como se garantiza dentro de un proceso penal, puede llegar a desnaturalizar las finalidades del proceso de restablecimiento de derechos. Eventualmente, podría atentar contra los derechos prevalentes de los niños, al exponer su psiquis y su integridad mientras se resuelven las causas penales. En efecto, en los casos en que se investiga la comisión de un delito sexual, las dificultades de reunir los elementos probatorios del hecho punible pueden derivar en la preclusión o prescripción del proceso. Aun si el juez profiere una sentencia absolutoria, el contacto del niño con el supuesto agresor puede poner en riesgo sus derechos. De esta manera, si bien las resultas del proceso penal pueden ser relevantes en los procesos de familia en los que se protegen los derechos de los niños agredidos sexualmente, no son condición para habilitar automáticamente el vínculo filial. Conforme a lo expuesto, la Sala reitera que las actuaciones de las autoridades de familia deben estar regidas por los principios del interés superior del niño y pro infans. De esta manera, sus decisiones no están condicionadas por la presunción de inocencia ni por los resultados del proceso penal. Particularmente, por las decisiones absolutorias. Así las cosas, una sentencia penal absolutoria, por sí sola, no es suficiente para reactivar el vínculo entre el niño y quien hubiese sido su presunto agresor. Por el contrario, las autoridades de familia son responsables de evaluar la situación, con el fin de esclarecer si dicho contacto amenaza con atentar la integridad del menor de edad o no, al margen de la conducta del adulto. En atención a este objetivo primordial, las decisiones de las autoridades administrativas son autónomas y, por lo tanto, independientes de los criterios judiciales adoptados en un proceso penal por la comisión de un delito contra la libertad e integridad sexual de los niños, niñas y adolescentes.... En definitiva, el proceso administrativo de restablecimiento de derechos busca proteger integralmente a los niños, niñas y adolescentes. En ese sentido, la autoridad administrativa es responsable de actuar oportunamente y con celeridad para prevenir cualquier riesgo que pueda afectar los derechos prevalentes de los menores de edad. También debe protegerlos de las situaciones que hayan atentado contra su integridad. En el evento en que presuntamente hayan sido víctimas de violencia sexual, el contacto entre el niño y el familiar sospechoso de la comisión del delito está supeditado a una evaluación concreta, sin que esté condicionada a la sentencia absolutoria de un proceso penal. En particular, la autoridad está en la obligación de analizar las circunstancias particulares que rodean al niño e interpretar el acervo probatorio con base en sus necesidades específicas. Por esta razón, las decisiones que adopte son independientes del proceso penal que se adelante en contra del presunto agresor. Lo anterior, debido a que, con independencia de lo que se logre establecer en el ámbito penal –en especial, la absolución–, el objetivo del proceso de restablecimiento de derechos es evitar todo riesgo que amenace la integridad del niño y garantizar su no revictimización. Por esta razón, una sentencia absolutoria, por sí sola, no es suficiente para activar automáticamente el contacto entre el niño y su familiar”.

Teniendo en cuenta la anterior jurisprudencia, los hechos denunciados y las actuaciones ya antes descritas, encuentra el Despacho que si bien el apoderado judicial del progenitor allegó constancia y orden de archivo dadas por la Fiscalía 16 delegada ante los jueces penales del circuito de Villavicencio, adscrita a la unidad tercera CAIVAS, también lo es que dentro de la historia sociofamiliar los mismos niños M.P.C.M y A.N.C.M, en reiteradas oportunidades manifestaron tocamientos por parte de su progenitor señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, aunado a situaciones de maltrato, que incluso llevaron a la niña M.P.C.M, a requerir atención especializada por psiquiatría en la Clínica Retornar, después de haber intentado atentar contra su propia vida; situaciones todas, que no pueden ser desconocidas por este Despacho y en atención al principio pro infans, ha de dar relevancia a las manifestaciones realizadas por los niños M.P.C.M y A.N.C.M, dentro del presente proceso y como



quiera que nuestra de la Carta Política establece la obligación de aplicar las distintas disposiciones del ordenamiento jurídico en consonancia con la protección del interés superior de los niños, en el entendido, que en aquellos eventos en que se haga presente la tensión entre prerrogativas de índole superior, deberá preferirse la solución que otorgue mayores garantías a los derechos de los menores de edad, por lo que no es dable para este Juzgado que el progenitor señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, pueda asumir el cuidado y protección de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., quienes dentro de las últimas actuaciones adelantadas por el equipo psicosocial del ICBF Centro Zonal Bosa, afirmaron no querer vivir con el progenitor.

Encuanto a la progenitora señora Diana Marcela Mikulic Llanos, encuentra el Despacho que los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., manifestaron su deseo de ir a vivir con su progenitora, por lo que se procede a revisar la mencionada manifestación teniendo en cuenta lo indicado por la H. Corte Constitucional en sentencias T-844 de 2011 y T-276 de 2012 en la que precisó:

Siguiendo las recomendaciones que emitió el Comité sobre los Derechos del Niño acerca de esta importante garantía, **la Corte considera relevante señalar que la opinión del menor de dieciocho años debe siempre tenerse en cuenta** en donde la razonabilidad o no de su dicho, dependerá **de la madurez con que exprese sus juicios acerca de los hechos que los afectan, razón por la que en cada caso** se impone su análisis independientemente de la edad del niño, niña o adolescente.

“Se ha indicado que la madurez y la autonomía de este grupo de especial protección no están asociadas a la edad, sino a su entorno familiar, social, cultural en el que se han desenvuelto. En este contexto, la opinión del niño, niña y adolescente siempre debe tenerse en cuenta, y su **‘madurez’** debe analizarse para cada caso concreto, es decir, a partir de la capacidad que demuestre el niño, niña o adolescente involucrado para entender lo que está sucediendo”.

Se desprende de las anteriores consideraciones, que el derecho de los niños a ser escuchados debe ser analizado dentro de su entorno familiar, social y cultural, encontrando que para el caso, la progenitora señora Diana Marcela Mikulic Llanos, manifestó su deseo de asumir el cuidado de los niños M.P.C.M. A.N.C.M.; sin embargo, notese como en reiteradas oportunidades ha dilatado el presente proceso, mostrando un comportamiento ambivalente toda vez que no realizó acciones concretas que permitieran a los Defensores de Familia que conocieron el caso, definir el reintegro con la misma, debido a que durante el desarrollo del proceso no ha mostrado estabilidad emocional, social y familiar; así como tampoco ha realizado trabajo terapéutico ante la EPS y que fue solicitado dentro de las primeras actuaciones adelantadas por la Defensoría de Familia, aunado a lo anterior se tiene que dentro de sus manifestaciones en el presente proceso, indicó haber sido víctima de violencia intrafamiliar por parte del progenitor de los niños señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora y a pesar de ser conocedora del posible riesgo de maltrato del padre hacia los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., quienes en su momento contaban con apenas 5 y 3 años de edad respectivamente, hizo caso omiso de esta situación y los dejó bajo el cuidado del padre; actitud negligente y delegatoria que continúa presentandose, como quiera que en la última actuación reportada por la trabajadora social del ICBF Centro Zonal Bosa, de fecha 25 de abril de 2022, se describen varios intentos por establecer comunicación con la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, la cual no fue posible dado que no se ubicó en los abonados telefónicos aportados por ella, situación que es reiterativa durante el proceso y que dan muestra de la actitud desinteresada, delegatoria y negligente de la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, respecto al cuidado de sus hijos; por lo que encuentra este Despacho que a pesar de la manifestación de los niños, no es posible su reintegro con la progenitora debido a que la señora Diana Marcela Mikulic Llanos, no garantiza el cuidado de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., ante su negligencia y falta de interés en darles a sus hijos, una estabilidad emocional y familiar que requieren los mismos, nótese además, como los

niños indicaron que si no pódían regresar con su progenitora, antes de regresar con el padre, preferían la adopción.

Respecto a la familia extensa por línea materna, encuentra el Despacho que ya se presentó un reintegro fallido, con el tío materno, señor Juan Carlos Mikulic Llanos, de quien los mimos niños reportaron haber sufrido maltrato y preferir estar en las instituciones del ICBF, que en el hogar del tío materno; aunado a que el mismo señor Juan Carlos Mikulic, manifestó no desear asumir la custodia de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., así como también indicó que ningún familiar por línea materna estaba interesado en asumir el cuidado de los niños antes mencionados.

En cuanto a la familia extensa por línea paterna, encuentra el Despacho que el progenitor reportó varios familiares, por lo que el equipo psicosocial del centro Zonal Bosa en su informe sugirió se realizara el estudio correspondiente, sin embargo, dentro de las actuaciones administrativas que anteceden a la desarrollada por el último equipo psicosocial que conoció el asunto, encuentra el despacho actuaciones realizadas con la familia extensa paterna quienes manifestaron mantener cercanía y contacto con el señor Carlos Eduardo Cárdenas Zamora, situación que de darse un reintegro de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M., con este grupo familiar, afectaría emocionalmente a los niños al exponerlos a establecer contacto con el presunto agresor, llevándolos a un escenario de revictimización.

Del anterior análisis y como quiera que en sentencia T-024 de 2011, la H. Corte Constitucional indica: “No puede olvidarse la condición de indefensión en la que se encuentran los menores, en razón a su edad, por lo que es preciso advertir que la búsqueda de la familia extensa debe ponderarse siempre con los derechos e intereses de los niños. Dicha búsqueda no puede tener una prevalencia tal que se desproteja a un niño o niña de la posibilidad de tener una familia. Se ha de buscar un delicado y fino equilibrio entre darle a un menor esa opción de estar con su familia extensa, sin que ello implique que pase el tiempo hasta un punto en que se dificulte considerablemente la posibilidad de ser adoptado. Motivo por el cual, los funcionarios encargados de esta función, deberán hacerla acuciosamente pero dentro de un término razonable, es decir, **no puede prolongarse indefinidamente y dejarse en suspenso la protección definitiva de los menores.**” (Negrilla fuera del texto original) y como quiera que a la fecha de este fallo no se demostrara la existencia de grupo familiar que garantice a los niños M.P.C.M. y A.N.C.M. un hogar adecuado y estable en el que puedan desarrollarse de manera armónica e integral, no sólo en su aspecto físico e intelectual sino también emocional, espiritual y social y al no existir justificación alguna para ordenar el reintegro de los niños a su grupo familiar, por cuanto por encima de los derechos de la familia, está el derecho prevalente de los niños a tener una vida digna e integridad física, emocional y psicológica, y como quiera que los mismos niños M.P.C.M. y A.N.C.M. indicaron “que si no pueden estar con nadie de la familia, quieren ser entregados en adopción”, este Despacho en garantía e interés superior de los niños M.P.C.M. y A.N.C.M. proceda a declarar en adoptabilidad a los niños M.P.C.M. y A.N.C.M. y se ordenará al ICBF Centro zonal Bosa, que adelante todos los trámites respectivos.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VENTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR** en situación de **ADOPTABILIDAD** a los niños **M.P.C.M. y A.N.C.M.** hijos de **CARLOS EDUARDO CÁRDENAS ZAMORA** y **DIANA MARCELA MIKULIC LLANOS**, nacidos el 10 de abril 2012 y el 20 de abril de 2015, conforme se expuso en la motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** al ICBF Centro Zonal Bosa adelantar los trámites de adopción de los niños **M.P.C.M. y A.N.C.M.**, incluyéndolos en el programa de adopciones del ICBF.

**TERCERO: OFICIAR** a la oficina de Registro respectivo de los niños, a efectos de inscribir la presente providencia.

**CUARTO: TERMINAR** la patria potestad de los padres de los menores al tenor de lo reglado en el art. 108 inciso segundo de la Ley 1098 de 2006.

**QUINTO: COMUNICAR** el contenido de esta providencia a la Defensora de Familia y Agente del Ministerio Público adscritas al Juzgado.

**SEXTO: NOTIFICAR** el contenido de esta providencia a los progenitores y el grupo familiar.

**SEPTIMO: REMITASE** la presente actuación al ICBF Centro Zonal Bosa, para lo de su cargo. OFICIESE, dejando las constancias del caso.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**  
**(3)**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA**  
**BOGOTÁ D.C.**  
  
*El anterior auto se notificó por estado No. 51*  
  
**Hoy: 12 de mayo de 2022**  
  
\_\_\_\_\_  
**CAROLINA SANTAMARÍA LUNA**  
*Secretaría*

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **7afe80a11fe13a74df44fbeat05161628641ce1443ab0ab87b91bdb0675a8194**

Documento generado en 12/05/2022 06:30:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**