

República de Colombia

Rama Judicial



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., quince (15) de junio de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-790

PROCESO: Acción de Tutela.

I. Antecedentes.

1.- Por reparto del 19 de octubre de 2020 correspondió a este Despacho conocer de la acción de tutela formulada por ROSALBA QUIROGA ARDILA en contra del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL y FONVIVIENDA. – Archivo N° 03.

2.- Mediante auto adiado 20 de octubre de 2021 se admitió la demanda y se ordenó notificar a las accionadas otorgando un término perentorio de 48 horas para que contestaran y aportaran las pruebas que pretendieran hacer valer. – Archivo N° 05.

3.- Como se verifica en archivo N° 06 del expediente, solo fue notificada FONVIVIENDA mediante correo el 21 de octubre de 2021, encontrándose que no aparece constancia de envío de notificación al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL.

4.- El 29 de octubre de 2021 se profirió fallo tutelando el derecho fundamental de petición y en consecuencia se ordenó en el numeral tercero que el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, procediera a dar respuesta de fondo a la petición elevada por la accionante. - Archivo N° 09.

5.- Como se observa en archivo N° 10 del expediente, el fallo solo fue notificado a la accionada FONVIVIENDA, evidenciándose ausencia de la notificación al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL.

6.- El 10 de febrero de 2022 el proceso de tutela de la referencia fue remitido a la Corte Constitucional para su eventual revisión. – Archivo N°12

6.- Mediante auto 11 de febrero de 2022 se requirió a las accionadas DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL y FONVIVIENDA para que previo a abrir el incidente de desacato, se indicara de que manera han dado cumplimiento al fallo de tutela.

7.- En razón al requerimiento del auto anterior, la accionada DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL y FONVIVIENDA, elevó solicitud de nulidad de todo lo actuado por no haber sido notificada de la notificación del auto admisorio y fallo. – Archivo N° 18 Cdo. Incidente.

II. Consideraciones.

El artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 prevé que *“Las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz.”*, así como el artículo 2.2.3.1.1.4 del Decreto 1069 de 2015 indica que *“todas las providencias que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes. (...) El juez velará porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa”*.

Sobre el particular, resulta oportuno traer a colación lo indicado en Auto 065/2013 por Magistrado Ponente Jorge Iván Palacio Palacio *“(...) esta corporación ha reiterado la necesidad de notificar a las personas directamente interesadas, tanto la iniciación del trámite de tutela como la decisión que al cabo del mismo se adopte, precisando que dicha notificación es uno de los actos procesales más importantes, ya que en ella se concreta el derecho fundamental al debido proceso, desde la óptica de la legítima contradicción y defensa.”*

En este sentido, es claro que se establece como un deber para el juez de tutela disponer de todos los mecanismos judiciales, para lograr que las partes intervinientes tengan un conocimiento efectivo de las actuaciones surtidas y así efectivizar el derecho al debido proceso.

El mayor órgano constitucional ha precisado que en asuntos de trámite de tutela se podrán presentar nulidades antes del fallo proferido por parte de la Corte Constitucional en sede de revisión argumentándose las irregularidades que configuran una violación al debido proceso.¹

Así, a falta de conformación del contradictorio o notificación de una de las partes, la Corte adoptó: *“cuando advierte la existencia de una indebida conformación del contradictorio, la Corte ha procedido, por una parte, (i) a declarar la nulidad de todo lo actuado desde el momento en que se presentó la causal, ordenándose la devolución del expediente al despacho judicial de primera instancia para que, una vez subsanado el yerro procesal, se surta de nuevo las actuaciones pertinentes; y por otra, en cambio, (ii) ha integrado directamente el contradictorio, en sede de revisión, con la parte o con el tercero que tenga interés legítimo en el asunto.*

¹ Sentencia SU 439-17, MP. A. Rojas.

*(...) Que el segundo de los escenarios indicados ha sido usualmente empleado por la Corte en circunstancias excepcionales que responden a la necesidad o exigencia de evitar la dilación del trámite tutelar, como por ejemplo, cuando la situación de hecho planteada en la acción así lo permita o cuando se encuentren en juego derechos fundamentales tales como la vida, la salud o la integridad física o se vean envueltas personas **susceptibles de especial protección constitucional** o en **estado de debilidad manifiesta**² – Negrita fuera de texto.*

En el caso sub- examine se encuentra que tanto el auto que admitió la tutela, como, la sentencia, no fueron notificadas al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, esto, dado que no obra en el expediente evidencia de la cual se pueda inferir que se haya enviado vía correo certificado o electrónico las actuaciones ya mencionadas.

En ese sentido, se tiene que al no haber quedado notificado en debida forma el DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, se ocasiono una vulneración al derecho de defensa y el debido proceso.

De esta manera, entendiendo que en el presente asunto se configura la causal contenida en el numeral 8 del artículo 133 del C.G. del P., se tiene que habrá lugar a declarar la nulidad de todo lo actuado con posterioridad al auto admisorio y respecto única y exclusivamente del trámite frente a la entidad accionada DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL.

Por lo anterior, se ordenará notificar en debida forma a la entidad referida remitiéndosele copia de la tutela y sus anexos, para que en el término inicialmente conferido en auto admisorio de fecha 20 de octubre de 2021, ejerza su derecho a la defensa y aporte las pruebas que pretenda hacer valer, e informen los motivos por los cuáles no han dado respuesta a la solicitud realizada por el accionante bajo radicado N° 2021-2203-246341 del 10 de septiembre de 2021.

La anterior determinación se adopta considerando que en el presente asunto no se configuran las circunstancias advertidas por la Corte para considerar que este caso deba ser resuelto de manera excepcional, teniendo de presente que dentro del presente asunto el derecho invocado como vulnerado es el de petición.

En virtud de lo expuesto, se Resuelve:

PRIMERO. - DECLARAR la nulidad parcial de la presente acción de tutela incoada por ROSALBA QUIROGA ARDILA en contra del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL y FONVIVIENDA, a partir de lo efectuado con posterioridad al auto admisorio, y respecto de la accionada DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. – ORDENAR notificar en debida forma al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL. **Por secretaría** remítase

² Sentencia T-249-18, MP. J. Reyes.

copia de la presente determinación, del escrito de tutela y del auto admisorio, concediéndole un término perentorio de 48 horas para que conteste(n) la acción y aporte las pruebas que pretenda hacer valer, e informen los motivos por los cuáles no han dado respuesta a la solicitud realizada por la accionante bajo el radicado N° 2021-2203-246341 del 10 de septiembre de 2021.

TERCERO. – COMUNÍQUESE por el medio mas expedito a la accionante, dejándose las constancias de rigor, así como a la corte Constitucional, entendiendo que está en proceso de selección para revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(2)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 63

Hoy 16 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CJ

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e425f6d2cf61efa59e00715e5621372d1c3f1cf8177f079a4d92895fae3b98c9**

Documento generado en 15/06/2022 07:28:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>