

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., diecisiete (17) de junio del año dos mil veintidós (2022).

**REF. MEDIDA DE PROTECCIÓN DE JOHN
ALEXANDER FRESNEDA EN CONTRA DE WENDY
KATHERIN GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, VICTIMA
L.S.F.G. (APELACIÓN SENTENCIA). 2022-00350**

Se decide la Apelación presentada por la parte actora, en audiencia y en contra de la resolución proferida el día once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría de Familia Kennedy 2 de esta ciudad, dentro de la medida de protección indicada en la referencia.

I.- ANTECEDENTES:

El señor JOHN ALEXANDER FRESNEDA el 7 de enero de 2022, solicitó una medida de protección en contra de la señora WENDY KATHERIN GONZÁLEZ RODRÍGUEZ a favor de su hija L.S.F.G. indicando que "el día 06 de enero de 2022 siendo las 10:00 am la señora Wendy Katherin González Rodríguez le pegó a mi hija L.S.F.G. le jalo del pelo, le pegó con la correa, la cogió contra las paredes".

La anterior medida de protección fue atendida por a la Comisaría Octava de Familia Kennedy 2 de esta ciudad, Despacho que la admitió en auto del 7 de enero de 2022.

Admitida a trámite la anterior solicitud de protección y una vez fenecida la etapa probatoria, procedió el a quo a proferir resolución el día Once (11) de mayo de año 2022, mediante la cual impuso medida de protección a favor de la niña L.S.F.G. en contra de la querellada señora WENDY KATHERIN GONZÁLEZ RODRÍGUEZ prohibiéndole volver a ejecutar comportamientos de maltrato físico, verbal o psicológico hacia su hija L.S.F.G." entre otras medidas.

Inconforme con el fallo proferido, la querellada interpuso recurso de apelación, el cual sustentó, indicando "No estoy de acuerdo con la denuncia del señor Jhon A. Fresneda por violencia intrafamiliar, ya que el señor no cumple con su papel de crianza; y yo como madre debo estar al tanto 100% de los cuidados de la niña, pido una nueva valoración psicológica para la niña y su núcleo familiar".

Rituado como se encuentra el trámite propio de esta instancia, entra ahora el Juzgado a desatar el recurso de apelación, con base en las siguientes,

II.- CONSIDERACIONES:

El ideal de la familia es la armonía, la comprensión y el entendimiento que conllevan la estabilidad y la placentera convivencia entre sus miembros. El resquebrajamiento de ese estado, por lo general tiene su génesis en los maltratamientos físicos o psicológicos de que se hacen padres e hijos entre sí o éstos a su prole y demás personas que la conforman. Esas conductas que hacen imposible

la comunidad de vida en la familia y que se constituyen en irrespeto entre quienes la componen, es deber del Estado prevenirlas y sancionarlas si es que se han producido.

Precisamente con el fin de sancionar las conductas atentatorias contra la estabilidad física, emocional y psicológica de la familia, el legislador promulgó la ley 294 de 1996, mediante la cual desarrolló el artículo 42 de la Carta Política, ley que contiene normas para prevenir, remediar y sancionar los actos constitutivos de violencia intrafamiliar.

Dicha ley contempla en el inciso 1º del artículo 4º que: **“Toda persona que en el contexto de una familia sea víctima de daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, pedir al juez de familia o promiscuo de familia; promiscuo municipal o civil municipal, si faltare el de familia, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente.**

Precisado lo anterior, se estudiará entonces si en el caso presente, de acuerdo con las pruebas recopiladas, se demuestran los hechos denunciados por las partes en el presente asunto.

Dan cuenta las diligencias que en audiencia celebrada el 17 de enero de 2022 se escuchó al señor JOHN ALEXANDER FRESNEDA, quien se ratifica de los hechos denunciados, manifestando: “yo conozco a WENDY KETHERIN GONZÁLEZ RODRÍGUEZ hace 15 años, convivimos como pareja por espacio de 10 años, nos separamos hace dos meses y medio, tenemos dos hijos en común de nombres L.D.F.G de 11 años y J.S.F.G. de 7 años, quienes se encuentran bajo el cuidado de la madre en este momento, tenemos cita en el ICBF en fecha 21 de febrero para definir temas relacionados con nuestros hijos. En cuanto a los hechos propiamente objeto de la presente diligencia ocurrieron el día 06 de enero de 2022 siendo las 10:00 am la señora Wendy Katherin González Rodríguez, le pego a mi hija L.S.F.G., le jalo (sic) del pelo, le pegó con la correa, la cogió contra las paredes, esta situación se presentó porque mi hija salió a saludarme a mi casa y allí duró como 15 minutos, hacia como 20 días que no nos veíamos por eso fue la agresión, la niña fue quien me comento la antes referido hacia las 03:00 p.m. , la niña se llevó el día viernes a medicina legal no aportó constancia porque se me quedó pero no arrojó incapacidad porque habían pasado varios días, lo que yo quiero con esta medida de protección que la madre de mi hija no la vuelva a agredir de ninguna manera y que se abstenga de evitar el contacto con mi hija”.

Por su parte la incidentada quien de acuerdo a informe visible a folio 20 de archivo No. 2 por del expediente virtual, se encontraba notificada del presente asunto no se hace presente a la audiencia de fecha 17 de enero de 2022.

Obra en el expediente, entrevista psicológica practicada a la niña L.S.F.G., en la que se registra “ese día mi mamá se fue y yo llevaba varios días sin verme con mi papá, casi un mes y mi mamá no me dejaba visitar a mi papá, entonces ella se fue a una entrevista de trabajo. Yo me salí de la casa y le dije a mi prima y hermano que se quedaran ahí y me fui para donde mi papá, me demoré más o menos 15 o 20 minutos. Mi mamá llamo al fijo y mi hermano y mi prima le dijeron que yo había salido y que ya venía y que yo estaba en la portería y que yo les había dicho que no contestaran y eso era mentira, cuando ella llegó mi mamá fue y le dijo a mi hermano que fuera por mí a donde mi papá, entonces yo llegue y me empezó a pegar, me halo el cabello me pegó

con la correa y me tiró a la cama a pegarme, yo cogí una cobija para que no me doliera tanto, ella me la quita y me siguió pegando, después yo le dije que eso era mentira y no me creyó, yo si le dije una mentira que mi papá me había regalado una muñeca para que no me siguiera pegando tanto, entonces me dijo que mi papá no debía darme eso, yo le explique que era mentira, luego ella empezó a decirme cosas que yo era una sapa, era una malparida, que entonces yo era una gonorrea y ella después que me pegara se cambió y se fue de nuevo no se para dónde y nos dejó con candado y nos dejó comida fría, yo la calenté y me hice un huevo porque tenía hambre, les di pasta y un patacón que partí por tres, como a las 3 horas llegó mi papá y me dijo que le abriera, le dije que no podía estábamos con candado, nos preguntó si teníamos hambre y le dije que ya habíamos almorzado y nos preguntó si teníamos más hambre y yo le dije que sí, entonces nos trajo natilla, galletas, yogur y un jugo y hasta ahí, después yo me quería ir con mi papá, me quería mudar con él, yo le mande unas maletas con mi ropa, por la noche yo fue a comprar un bocadillo, un huevo y me fui con mi papá, le dije a mi prima que llevara eso a la casa que yo me iba a quedar con mi papá, mi mamá salió brava y me halo de la camiseta, me raspo en el cuello y me halo el cabello, mi papá no deajo, la agarro y la corrió y yo me fui corriendo a la casa de mi abuelo, después fuimos a la Fiscalía y nos encontramos con los policías y esa noche me quede con mi mamá, los policías le dijeron que no me pegara o que me dejaban con mi papá, entonces no me pegó, pero no me hablaba y cuando le decía algo me ignoraba y no me prestaba atención, después de ese día me regañaba y si me dice groserías, casi todos los días, me trata mal. En diciembre yo tenía unas alcancías y ella cogió una de mis alcancías y una de mi hermano y se llevó la plata y no se para que. El 24 de diciembre le di un regalo y ella me lo desprecio. El día de mis cumpleaños no me dijo nada, me ignoró todo el día”, ¿Alguien te ha pegado en tu casa? “Solo mi mamá”, ¿Alguien te ha dicho malas palabras o groserías? “La única es mi mamá”, ¿Que te dice tu mama? “Me empieza a decir grosería, que soy una sapa, lo que te dije ahorita, que yo siempre voy a ser chismosa y ya y una malparida y ya”, ¿Como te ha tratado tu mamá en este tiempo? “Siempre me trata mal”.

Informe de visita domiciliaria realizada a la dirección calle 26 Sur No. 95 A-49, de fecha 4 de mayo de 2022, la cual fue atendida por la señora Barbara Fresneda Becerra, quien manifestó: “otros porque antes solo vivía con mi hijo menor, yo sé que John vive temporalmente aquí debido a que me lo ha dicho, además a él le gusta tener su propio espacio, yo creo que la separación con la esposa al parecer fue por esa por un asunto de infidelidad eso creo pero yo no me meto en eso, el proceso que llevan en la Comisaria es porque por los problemas que habían con S. mi nieta porque la mamá le pegaba, cosa que no hace con el niño desde que se separaron la niña ha tenido que sufrir mucho con ella, además la niña es muy apegada al papá, mi hijo es un buen ser además es muy juicioso, el niño esta apegado a la mamá ella a él no lo maltrata no le dice nada al niño es solo con la niña el maltrato, ellos acordaron que ella los lleva al colegio y yo los recojo y los traigo a la casa de ellos debido a que ella no permite que yo les dé un vaso con agua ni siquiera ella les deja el almuerzo y yo los deajo en la puerta de la casa ellos entran y se quedan solos hasta cuando la mamá llega porque les tiene prohibido recibimos algo, claro que yo estoy pendiente de ellos, cuando mi hijo tiene visitas él está pendiente de ellos y los saca él es un buen papá, yo estaría dispuesta a ayudar a mi hijo con el cuidado de la niña si ella viviera con él”.

Informes de visita domiciliaria realizado a la dirección calle 26 sur No. 95- 49 interior 13 casa 13, barrio Sabana de Tierra Buena 1, de fechas 18 de febrero de 2022 y 4 de mayo de 2022, en la que la profesional de trabajo social adscrita a la Comisaria de Familia Kennedy 2 informa que: “no es posible realizar la visita domiciliaria debido a que nadie responde al llamado al parecer no hay nadie”.

De las pruebas recaudadas por el a-quo, esto es, los descargos del accionante y la entrevista psicológica realizada a la niña L.S.F.G., los cuales dejan ver la existencia de agresiones físicas, psicológicas y/o emocionales, de las que ha sido víctima la niña L.S.F.G, aunado a esto se tiene que siendo notificada mediante aviso la señora Wendy Katherine González Rodríguez, no se hace presente en la fecha señalada para rendir sus descargos, por tanto al tenor de los artículos 9º de la ley 575 de 2000 y 205 de C.G.P., la inasistencia hará de presumir ciertos hechos susceptibles de prueba de confesión, no obstante, si bien la denunciada en su recurso aduce que es ella quien se encarga del 100% de la crianza de la niña L.S.F.G., la misma debe conocer que el artículo primero de la Ley 2089 de 2021, precisa “Los padres o quienes ejercen la patria potestad de los menores tienen el derecho a educar, criar y corregir a sus hijos de acuerdo a sus creencias y valores **el único límite es la prohibición del uso del castigo físico, los tratos crueles, humillantes o degradantes y cualquier tipo de violencia contra niños, niñas y adolescentes...**” negrilla por el Juzgado.

Por lo que dada la particular vulnerabilidad de los NNA, quienes son sujetos que empiezan la vida, se encuentran en situación de indefensión y requieren de especial atención por parte de la familia, la sociedad y el Estado, le asistió razón al **a-quo**, para amonestar a la señora WENDY KATHERINE GONZÁLEZ RODRÍGUEZ por el ejercicio de comportamientos de corrección inadecuada compatibles con MALTRATO INFANTIL FISICO, VERBAL Y PSICOLOGICO, respecto a su hija L.S.F.G., y prohibirle volver a ejecutar estos comportamientos a su hija L.S.F.G.

Entonces, la demandada debe acatar la decisión tomada en la audiencia de fecha 11 de mayo de 2022, pues con ella se busca erradicar por completo las conductas que conlleven a la violencia intrafamiliar o maltrato infantil y tomar los correctivos que estén al alcance del Estado a través de las Comisarías de Familia y los Despachos Judiciales.

Deviene de lo considerado, que con la medida adoptada en la providencia objeto de apelación, se pretende erradicar toda violencia intrafamiliar, por mínima que sea, en aras de salvaguardar los intereses de la familia, como institución básica y núcleo fundamental de la sociedad, con el propósito de proteger y lograr un espacio básico, para su consolidación, motivo por el cual, el despacho no revocará la providencia proferida por la Comisaría Octava de Familia Kennedy 2.

Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia C-273 de fecha junio 3 de 1.998, se refiere en los siguientes términos: “**...En tal contexto, ¿cuáles son los requisitos para que la intervención estatal se autorice constitucionalmente?. La jurisprudencia ya los ha señalado con claridad, a saber: no podrá dirigirse a imponer un modelo determinado de comportamiento, pero si a impedir la violación de derechos fundamentales, o para garantizar los derechos de los miembros más débiles, para erradicar la violencia de la familia como prioridad de protección estatal, para restaurar el equilibrio quebrantado que se origina en la oposición dominante de uno de los miembros de la relación nuclear, que exista gravedad en la alteración o en la amenaza de los derechos de quienes conforman el hogar, y finalmente que la intromisión del Estado sea necesaria, proporcional y razonable....**

Conforme a lo anterior, es claro que la Ley 294 de 1.996, al poner a disposición de las víctimas de la violencia doméstica, un procedimiento rápido, informal y sumario, que conduce a órdenes judiciales de protección,

se adecua a esos requisitos, pues pretende exclusivamente erradicar la violencia del ámbito familiar, con lo cual no hace sino desarrollar la Carta (CP art. 142)”.

En consecuencia, la determinación que fuera adoptada por la Comisaría Octava de Familia Kennedy 2 de esta ciudad, en audiencia celebrada el 10 de marzo de 2022, por cuanto se halla acorde a derecho y a la realidad fáctica que arrojan las diligencias, será confirmada.

III.- DECISIÓN

*En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;*

IV. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la resolución proferida el día once (11) de mayo del año dos mil veintidós (2022) por la Comisaría de Familia Kennedy 2 de esta ciudad, por las razones expuestas en la motivación de esta sentencia.

SEGUNDO: REMITIR las diligencias a la Comisaría de Origen, previa anotación en los radicadores.

LA JUEZ

SANDRA MEJÍA MEJÍA

<p>JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.</p> <p><i>El anterior auto se notificó por estado No. 65</i></p> <p><i>Hoy 21 de junio de 2022</i></p> <hr/> <p>CAROLINA SANTAMARÍA LUNA <i>Secretaria</i></p>
--

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **040b72d1d1514186683960f2d30d546a8b83aae8fe61245190df3c0730313f65**

Documento generado en 19/06/2022 12:02:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>