



## JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)

REF.: 2021-00071

PROCESO: SUSPENSIÓN PATRIA POTESTAD.

Siendo la oportunidad procesal, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y la viabilidad del subsidiario de apelación interpuestos por la parte actora (archivo No.22), en contra del último inciso del proveído calendado de julio 7 de 2021 (archivo No.21), por medio del cual se le requirió para que adelantara el trámite de notificación al demandado.

Refiere que el requerimiento efectuado no tiene razón de ser, dado que en el expediente obra la actuación desarrollada para notificar al extremo pasivo.

Para resolver se

### CONSIDERA:

El artículo 8º de Decreto 806 de 2020 (hoy ley 2213 de 2022) lo atinente a las notificaciones personales:

*“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*(...) ”.*

Del tenor literal de la norma en cita, se advierte que el procedimiento de notificación allí previsto, es optativo o alterno al general consagrado en los artículos 291 y 292 del C. G. del Proceso. En este caso, el extremo activo escogió el señalado en el decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 de 2022).

Revisado el expediente se advierte que al instaurar la demanda, se anexó certificación de acuse de recibido el 28 de septiembre de 2020 del correo enviado a la dirección [sietenova@gmail.com](mailto:sietenova@gmail.com) (página 47 del archivo No.2), pero resulta incompleta frente a la exigencia del artículo del decreto 806 de 2020, puesto se desconoce cuáles fueron los documentos enviados y el correo remitente.

Posteriormente al subsanarla, se adjuntó constancia de acuse de recibo el 12 de marzo de 2021 del mensaje enviado al demandado por la apoderada de la demandante a la misma dirección electrónica, ocasión en la que sí se relacionan los documentos enviados: demandan integrada... pruebas... poder, registro nacional de abogado y subsanación demanda (archivos No.8 y 9).

Por último, luego de admitida la demanda, se anexó certificación de acuse de recibo el 12 de abril de 2021 del correo remitido por la apoderada del extremo activo al correo electrónico del demandado donde consta como anexos: auto admite, notificación demanda, demanda integrada, subsanación, poder, registro nacional de abogados y pruebas proceso de suspensión patria potestad (archivo No.17).

La reseña efectuada evidencia que le asiste razón al impugnante en su reclamación, toda vez que desde el 12 de abril de 2021, esto es, previo al auto que cuestiona, había aportado la documentación pertinente para demostrar la notificación del auto admisorio al accionado.

Basta lo anterior para revocar el aparte impugnado y en su lugar, pronunciarse sobre la documental en cita.

Tenemos entonces que la demandante siguió los parámetros del Decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 de 2022) y efectuado el cómputo de términos respectivo, la notificación personal se entiende realizada el 15 de abril de 2021 (transcurridos dos días hábiles siguientes...) y el término para contestar corrió del 16 de abril de 2021 al 13 de mayo de 2021, sin que el accionado ejerciera su derecho de defensa y contradicción, por lo que se tendrá por no contestada la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**1-. REPONER** la decisión adoptada en el último inciso del proveído calendado de julio 7 de 2021 (archivo No.21), por medio del cual se le requirió para que adelantara el trámite de notificación al demandado, por lo indicado en precedencia.

**2-.** En su lugar,

**2.1-. TENER por notificado al demandado** conforme al artículo 8º del Decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 de 2022).

**2.2-. TOMAR NOTA** que el extremo pasivo no dio contestación a la demanda.

**3-.** Puesto que prosperó el recurso principal no se hará pronunciamiento sobre el subsidiario de apelación interpuesto.

**NOTIFÍQUESE (2)**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA  
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 67

Hoy 24 de junio de 2021

\_\_\_\_\_  
CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

P

**Firmado Por:**

**Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de20ddfa3df3b3e8920e3282b06fa08150a12f16ba798f51424ea7d16d1caf4d**

Documento generado en 23/06/2022 07:46:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**