

República de Colombia

Rama Judicial



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-44
PROCESO: DIVORCIO.

I. Objeto a decidir.

Se decide el recurso de reposición y en subsidio el de apelación formulado contra la providencia de fecha 7 de abril de 2022, mediante el cual se declaró la nulidad de todo lo actuado desde el proveído de fecha 14 de julio de 2021.

II. Argumentos del recurso.

De la impugnante.

Arguyó la recurrente que deberá ser revocado el proveído impugnado y en consecuencia negar el incidente de nulidad, dado que, si bien se incurrió en un error involuntario en el envío de los anexos y de la providencia a notificar, lo cierto es que el demandado conocía de dicha anomalía desde el 25 de abril de 2020, por lo que pasados dos meses no formuló el demandado el incidente, más solo arribó al proceso a solicitar se le reconociera personería y se le enviara copia de la demanda, petición que fue atendida por el despacho el 21 de julio de 2021.

Argumentó que como no tener por saneada cualquier nulidad, si desde el 3 de junio de 2021 supuestamente el demandado ya tenía conocimiento del proceso, entendiéndose que con antelación de meses y medio ya se había conferido poder y partiendo sobre el hecho que sobre el auto que tuvo por no contestada la demanda, no se formularon recursos de ley, por lo que el demandado guardó silencio sin hacer manifestación alguna frente a la indebida notificación.

Alegó que la decisión recurrida vulnera a todas luces el debido proceso y derecho a la defensa de su procurada, al no considerar el Despacho que el demandado tuvo una segunda instancia para alegar la nulidad, esto es, posterior al envío del expediente que se efectuó por la Secretaría el 21 de julio de 2021, y la ausencia de nuevos recursos sobre el auto que fijó audiencia.

Fundamentó sus argumentos en la sentencia STC 124449 2019 de fecha de 23 de octubre de 2019 de la Corte Suprema de Justicia, citando lo siguiente “Por regla general, todas las irregularidades procesales (inclusive las nulidades) se convalidan con el consentimiento de las partes; si el acto procesal no es impugnado legalmente, queda revalidado por la aquiescencia tácita o expresa de la parte que sufre lesión por la nulidad. (...) De lo anterior se infiere que las nulidades de los actos procesales por regla general no son absolutas, ya que pueden quedar revalidadas en la forma supradicha...”

Concluyó que el demandado tuvo conocimiento de la demanda desde el 21 de julio de 2021 y que, dado su silencio sobre las etapas posteriores, se debe tener por convalidada y saneada toda la actuación surtida, saneamiento al que no se hizo mención en la providencia impugnada. (Archivo N° 47)

Del demandado.

Dentro del término de traslado del recurso, el demandado guardó silencio.

III. Consideraciones.

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce la impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- Como requisito para la formulación de nulidad, el artículo 135 del Código General del Proceso advirtió “No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla.”

A su paso, el artículo 136 ibídem en punto del saneamiento indico: “La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.
2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.
3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.
4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.”

3.- Descendiendo al caso en particular, se encuentra necesario establecer una línea de tiempo de las actuaciones desplegadas para poder considerar si la causal de nulidad alegada por el demandado fue saneada en los términos del artículo 136 ejusdem.

▪ El 28 de abril de 2021 la actora efectuó la notificación personal que trataba el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, notándose que en la comunicación enviada no se hizo la advertencia del término para contestar la demanda y la contabilización de este de acuerdo con el inciso 3 del artículo ya citado (Archivo N° 17)

- El 2 de junio de 2021 el apoderado judicial del demandado presento solicitud de notificación de la demanda y se le reconociera personería para actuar, solicitud sobre la cual la Secretaría de este Despacho confirmo el recibido sin enviar el link del expediente para consulta. (Archivo N° 18)

- El 3 de junio de 2021 el demandado solicito copia de la demanda, anexos y auto admisorio, indicando que el acta para notificarse personalmente podía ser enviado a su canal electrónico ticio10@yahoo.es, solicitud sobre la cual la Secretaría de este Despacho confirmó recibido sin enviar información o documental alguna del expediente. (Archivo N° 19)

- El 23 de junio de 2021 el proceso ingreso al despacho para resolver los memoriales previamente allegados. (Archivo N° 21)

- Mediante auto del **14 de julio de 2021** se tuvo por notificado de forma personal al demandado, teniendo por no contestada la demanda. Adicional a ello, frente a los memoriales militantes en archivo N° 18 y 19, se solicitó se aportara nuevamente poder y se enviara por la Secretaría al demandado el link del expediente digital para su consulta. (Archivo N° 23)

- El 21 de julio de 2021 la Secretaría procedió a enviar el link del expediente digital estrictamente al demandado. (Archivo N° 24)

- El **22 de julio de 2021** de acuerdo con la manifestación elevada por el demandado de la dificultad para acceder a la consulta del expediente, la Secretaría procedió nuevamente con el envío del link del expediente digital. (Archivo N° 25)

- El 22 de septiembre de 2021 se ingresó el expediente al despacho para resolver la solicitud de la actora de fijar fecha de audiencia. (Archivo N° 27)

- El **7 de septiembre de 2021** el apoderado judicial del demandado presento poder y procedió a elevar el incidente de nulidad por indebida notificación. (Archivo N° 01, Cdo. Incidente)

- El 20 de octubre de 2021 se fijó fecha para adelantar la audiencia inicial. (Archivo N° 28)

De acuerdo con lo expuesto, hay lugar a efectuar las siguientes apreciaciones:

- El demandado no pudo formular los recursos de impugnación sobre el auto de fecha 14 de julio de 2021, mediante el cual se le tuvo por notificado, por la razón clara de que solo hasta el 22 de julio de 2021 el demandado más no su apoderado tuvo posibilidad de acceder al expediente digital.

Recuérdese que no se había reconocido personería al apoderado para actuar en representación del demandado.

- Ahora, para la fecha en que se fijó audiencia inicial – auto de fecha 20 de octubre de 2021, el demandado ya había formulado el incidente de nulidad, entendiendo que lo hizo mediante escrito presentado al despacho el 7 de septiembre de 2021, de ahí que, no hay lugar a considerar que el extremo pasivo tuvo una segunda instancia para alegar la indebida notificación y no lo hizo.

- Es claro que para el 2 de junio de 2021 el demandado y su apoderado tenían conocimiento de la existencia del proceso, más no que conocía del libelo demandatorio y del trámite allí surtido, tanto así que reiteraron en dos oportunidades la solicitud de que fuera notificado y le fuera enviado el contenido de la demanda y sus anexos, entonces difícilmente el abogado podía alegar la indebida notificación cuando tuvo conocimiento del contenido del proceso hasta el 22 de julio de 2021, esto es, posterior al auto 14 de julio de 2021.

Lo anterior, nos permite concluir que no opero ninguna de las causales de saneamiento enlistadas en el art. 136 del Estatuto Procesal, *prima facie*, porque el demandado no actuó ni siguió el desarrollo del proceso sin haber alegado la indebida notificación una vez tuvo conocimiento del proceso.

Obsérvese que una vez el extremo pasivo tuvo acceso a la consulta del expediente, su actuación siguiente fue la formulación de la nulidad, de tal modo, que mal podría considerarse que el demandado adelanto varias actuaciones guardando silencio de la irregularidad presentada.

De manera que, para este juzgador resulto importante valorar el efecto que produjo la irregularidad acontecida en la notificación frente a las resultas del proceso, puesto que, al tener por notificado al demandado y no tener por contestada la demanda sobre una notificación personal que presento errores, entre ellos, el hecho alegado relevante que fue el adjuntar un escrito de demanda y anexos de una demanda distinta a la que nos convoca, produjo desde luego una notoria confusión en el demandado y una necesidad demostrada de conocer las actuaciones del proceso para poder ejercer su derecho a la defensa, derecho que el Juez debe garantizar en el marco del proceso para los extremos procesales.

En este orden de ideas, se considera que no hay lugar a revocar la providencia de fecha 7 de abril de 2022.

En virtud de lo expuesto, se **Resuelve:**

PRIMERO. NO REPONER la providencia de fecha 7 de abril de 2022, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO. Conceder el recurso de apelación formulado de manera subsidiaria en el efecto devolutivo ante la Sala de Familia del Tribunal Superior de Bogotá, conforme a lo señalado en el numeral 6 del artículo 321 del Código General del Proceso.

TERCERO. SE CONCEDE a la impugnante el término de tres (03) días, siguientes a la notificación de la presente providencia para que sustente su recurso de apelación, del cual se dará traslado a la parte contraria, por secretaria, por el término previsto en el inciso 2º del artículo 110 del C.G. del P y 326 del C.G del P.

Vencido el traslado, por Secretaría remítase el expediente digital al Superior para lo de su cargo.

NOTIFÍQUESE,

**SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 67

Hoy 24 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CJ

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **35f2cde9ce6a3fc16bb8b2bffb27979f3903e8d43acad093f8ea603d10d6f09b**

Documento generado en 23/06/2022 07:46:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>