

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintidós (2022)

REF: 2014-00002

PROCESO: SUCESIÓN INTESTADA DE PEDRO LIBARDO ORTEGÓN ORTEGÓN

1-. Teniendo en cuenta lo manifestado por los apoderados de la cesionaria CARMEN MUÑOZ ROLDÁN y de la mayoría de interesados reconocidos (archivos No.41, 42 y 45), **se dispone dar continuidad al proceso**, dado que no lograron acuerdo para liquidar la herencia notarialmente.

2-. Revisado el proceso a efectos de estudiar la posibilidad de impartir aprobación al trabajo de partición presentado, se hace necesario ejercer el control de legalidad que prescribe el artículo 132 del C. G. del Proceso, así:

2.1-. **REQUERIR** a los interesados para que **INFORMEN** si el causante tuvo vínculo matrimonial con la señora FLOR CASTRO DE ORTEGÓN, de ser así **aporten** el registro civil de matrimonio con notas marginales, y si la sociedad conyugal habida entre ellos fue liquidada, en caso afirmativo **alleguen** el documento idóneo que lo acredite y su inscripción en el respectivo registro civil.

2.2-. Dado que la heredera ESTEFANÍA ORTEGÓN MUÑOZ en la actualidad cuenta con 20 años de edad (nació en el año 2001), resulta claro que su progenitora CARMEN MUÑOZ ROLDÁN ya no la representa legalmente, en consecuencia, **se REQUIERE** a la referida joven para que constituya directamente apoderado judicial para su representación judicial o ratifique el que viene representándola.

2.3-. Dado que la heredera DANIELA ORTEGÓN TORRES en la actualidad cuenta con 24 años de edad (nació en el año 1998), resulta claro que su progenitora LAYDE-MELISSA TORRES SOLANO ya no la representa legalmente, en consecuencia, **se REQUIERE** a la referida joven para que constituya directamente apoderado judicial para su representación judicial o ratifique el que viene representándola.

2.4-. **REQUERIR** a los interesados para que aporten la Escritura Pública No.5288 de 8 de agosto de 2003 de la Notaría 19 de Bogotá (que corresponde a la adquisición de los bienes con matrículas inmobiliarias 157-8855, 157-17289 Y 157-7405).

Lo anterior dentro del término de DIEZ (10) DÍAS contado a partir de la notificación de este proveído.

2.5-. **Se ORDENA REHACER** el trabajo partitivo rehecho (archivo No.28) puesto que:

a) En el aparte de antecedentes no se relacionan en estricto orden cronológico las actuaciones procesales relevantes y de importancia para liquidar la herencia, se omitieron otras decisiones y existen algunos yerros, tales como:

*SE EQUIVOCÓ AL CITAR EL JUZGADO QUE PROFIRIÓ AUTO RECONOCIENDO INTERÉS A SEBASTIÁN, ESCRIBIÓ 19 Y ES 29.

*AL CITAR CADA AUDIENCIA DE INVENTARIOS, SE OMITIÓ RELACIONAR LOS ACTIVOS Y PASIVOS INVENTARIADOS, ADMITIDOS Y APROBADOS EN CADA UNA DE ELLAS.

*SE OMITIÓ INDICAR LA NOTARÍA A LA QUE CORRESPONDE LA ESCRITURA PÚBLICA DE LA CESIÓN DE DERECHOS A LA FIRMA MODEL AND TRANSACTION GROUP S.A.S.

*ALGUNOS EVENTOS DEL ACÁPITE DE ANTECEDENTES NO ESTÁN EN ORDEN CRONOLÓGICO: COMO EL RECONOCIMIENTO DE INTERÉS DE KATERINE ORTEGÓN CAICEDO, LA DESIGNACIÓN DE CURADOR A ZAMIR Y LAS DILIGENCIAS DE INVENTARIOS.

*INNECESARIO CITAR SENTENCIA DE MUERTE PRESUNTA Y OTRAS ACTUACIONES AJENAS AL PROCESO, BASTA CON INDICAR QUE SEGÚN REGISTRO CIVIL DE DEFUNCIÓN APORTADO MEDIANTE SENTENCIA JUDICIAL SE ESTABLECIÓ SU MUERTE PRESUNTA EL DÍA 6 DE ENER DE 2000, COMO CONSTA EN EL REGISTRO QUE OBRA EN LAS PÁGINAS 266 Y 267 DEL ÚNICO ARCHIVO PDF DE LA SUBCARPETA NO.1.

*SE OMITIÓ CITAR AUTO DE 31 DE JULIO DE 2019 QUE DECRETÓ LA PARTICIÓN.

b) Al relacionar los bienes (2. INVENTARIOS Y AVALÚOS) el partidor alteró el orden en el que fueron inventariados en ambas audiencias, por lo que deberá enlistarlos respetando los términos de cada audiencia.

c) El partidor en los numerales 3 y 4 se refiere a “liquidación social” y “adjudicación de gananciales” lo cual es errado puesto que en este asunto no se acreditó que existan sociedades conyugal y/o patrimonial pendientes por liquidar, sólo es la herencia.

d) El acápite de liquidación de la herencia no es claro. De manera previa no determinó cómo va a efectuar tal liquidación, entre quiénes (herederos y cesionarios), el porcentaje que a cada uno le corresponde y el valor de cada hijuela.

Omitió mencionar/precisar las cesiones de derechos que a título singular y universal efectuó la heredera KATERINE ORTEGÓN CAICEDO conforme a los autos proferidos.

De manera antitécnica y de difícil interpretación para la inscripción de la partición en las respectivas oficinas de registro de instrumentos públicos, el partidor en cada hijuela relacionó todas las partidas de forma acumulada y general, siendo que le corresponde enlistar (por separado) una a una las partidas que va adjudicar para pagar la hijuela, indicando el porcentaje y valor de cada una de ellas.

También pasó por alto la obligación legal de conformar hijuela de deudas.

Omitió efectuar la comprobación en cuanto a porcentajes y valores para verificar que correspondan estrictamente a lo inventariado, sin superar topes (el 100% ni los avalúos).

Sin mediar orden judicial al respecto, insertó una anotación sobre un proceso coactivo por impuesto predial de la Secretaría de Hacienda de Honda -Tolima, debe excluirlo.

3-. Una vez se cumpla lo dispuesto en el numeral segundo de este proveído, se determinará el término para que el partidor elabore nuevamente el trabajo encomendado.

4.- ALLEGUEN nuevamente el registro civil de nacimiento de ZAMIR ORLANDO ORTEGÓN CASTRO en el que conste reconocimiento paterno por parte del señor PEDRO LIBARDO ORTEGÓN ORTEGÓN; o en su defecto, dado que en documento aportado (página 41 del único archivo PDF de la subcarpeta No.1) se indica que es el hijo legítimo, apórtese el registro civil de matrimonio de sus padres FLOR CASTRO DE ORTEGÓN y PEDRO LIBARDO ORTEGÓN ORTEGÓN con notas marginales.

NOTIFÍQUESE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 68

Hoy 29 de junio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7fd6cd4952a4e9244dd8f30a5c3925411c61c958bca4d26226703f6ff049527**

Documento generado en 28/06/2022 09:13:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>