

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., cinco (5) de julio del año dos mil veintidós (2022).

REF. MEDIDA DE PROTECCIÓN DE LILIA INÉS GARZÓN BARAHONA Y A.V.G. EN CONTRA DE HENRY ARANZALES CÓRDOBA RODRÍGUEZ, (APELACIÓN SENTENCIA). 2021-00448

Se decide la Apelación presentada por la parte denunciada, en audiencia y en contra de la resolución proferida el día diecisiete (17) de junio del año dos mil veintiuno (2021) por la Comisaría Dieciocho de Familia Rafael Uribe Uribe de esta ciudad, dentro de la medida de protección indicada en la referencia.

I.- ANTECEDENTES:

La señora LILIA INÉS GARZÓN BARAHONA el 21 de abril de 2021, solicita una medida de protección en contra del señor HENRY ARANZALES CÓRDOBA RODRÍGUEZ a favor suyo y de su hija A.V.G. indicando que "Siendo las 3:00 del día 20 de abril mi pareja con quien vivo en unión libre fue a mi lugar de trabajo a amenazarme que me iba a quitar la lavadora si no pagaba todo lo de la administración, que me daba 2 días, en la noche al regresar a mi casa había orden de no dejarme entrar, porque el apartamento está a nombre de mi pareja y que ni mi hija de 14 años ni yo podíamos ingresar al apartamento, y luego procedieron a sacarnos todas las pertenencias y el trasteo y dejaron muchas bolsas con mis cosas en la portería, llame al cuadrante 12 y la administradora no me dejaron a la policía Miami (sic) ingresar y debido al toque de queda tuvimos que regresar al apartamento las bolsas y me sacaron a la calle, me tocó dormir donde una vecina".

La anterior medida de protección fue atendida por a la Comisaría Dieciocho de Familia Rafael Uribe Uribe de esta ciudad, Despacho que la admitió en auto del 21 de abril de 2021.

Admitida a trámite la anterior solicitud de protección y una vez fenecida la etapa probatoria, procedió el a quo a proferir resolución el día Veintisiete (27) de junio de año 2021, mediante la cual impuso medida de protección a favor de la señora Lilia Inés Garzón Barahona y de la niña S.A.V.G. en contra del denunciado señor HENRY ARANZALES CÓRDOBA RODRÍGUEZ, conminándolo para que cese de manera inmediata y se abstenga de realizar cualquier acto de violencia física, verbal, psíquica, amenazas, agravio, agresión, ultraje. Insulto, hostigamiento, molestia, ofensa o provocación en contra de la accionante y de la niña A.V.G., y en el numeral séptimo ordenó el ingreso inmediato de la señora LILIA INÉS GARZÓN BARAHONA junto con su menor hija NNA. A.V.G... al lugar de residencia ubicado en la calle 36B Sur No. 11 -25 apartamento 409 del conjunto residencial Monterey de San Carlos, habida cuenta que no existe orden judicial que ordene el desalojo y menos la expulsión de las residentes... y en el numeral décimo primero, orienta a la denunciante "...que en caso de que así lo desee o requiera solicite cupo en la Casa Refugio junto con su menor hija NNA A.V.G....", entre otras medidas.

Inconforme con el fallo proferido, el apoderado judicial del denunciado interpuso recurso de apelación en lo atinente al numeral séptimo el cual sustentó, indicando "...considero que se debe revocar por parte de la instancia correspondiente la decisión del ingreso inmediato de la señora LILIA por los siguientes motivos: 1. La petición principal de la accionante consistía en que se le permitiera el ingreso al apartamento ubicado en la calle 36 B sur No 11 25 apto 409

para retirar su pertenencias y las de su hija y en este caso en particular en el momento en que hizo su exposición mi representado el señor HENRY ARANZALES no se le permitió los soporte necesarios para demostrar que la peticionaria si tiene un hogar, un bien inmueble bajo el número de matrícula SOS-40379:946 ubicado en la dirección catastral de la carrera 12 Bis No. 34 e 17 Sur interior 14 apto 201 según consta en el certificado de tradición de fecha 27 de abril de 2021 que anexo como sustentación del recurso en 5 folios. Igualmente anexo el recibo oficial de impuesto predial sobre el mismo bien inmueble en donde aparece como única contribuyente el señor LILIA INES GARZON BARAHONA identificada con la C.C. 20.729.920 en su calidad de propietaria única. Lo anexo en un folio. 2. En segundo lugar mal haría el despacho Aquo en ordenar el ingreso de la accionante LILIA INES GARZON BARAHONA en razón a que habría una afectación equivalente moral y psicológica en cabeza de mi representado e.) señor HENRY ARANZALES CORDOBA debido a que fue objeto del hecho punible de amenaza sin empleo de armas en forma directa y por vía telefónica a su móvil celular según como lo dispone el art 347 del código penal. Entonces no (daría lugar a una convivencia obligatoria dada esta situación lamentable: de la que fue víctima mi representado, anexo como soporte para la segunda instancia copia de la formulación de denuncia penal dentro del radicado 2021104272. Para una mayor ilustración por ultimo debo enfatizar que soy partidario del respeto y la prevalencia de los derechos de los niños, niñas y adolescentes en Colombia pero en el caso particular de la niña ZARA ALEJANDRA VARON GARZON con Nuij 1023882842 ella puede quedar bajo el cuidado de su señora madre la aquí accionante señora LILIA INES GARZON BARAHONA y sobre el numeral décimo primero es necesario que se revoque el mismo en virtud de que la accionante señora LILIA INES GARZON BARAHONA de condiciones conocidas en las diligencias posee un bien inmueble para prodigarse su propio techo y para su hija adolescente ZARA ALEJANDRA VARON GARZON , todo lo anterior en aras de que se haga visible y factible el derecho fundamental a la defensa y al debido proceso que consagra el artículo 29 de la carta política....”.

Rituado como se encuentra el trámite propio de esta instancia, entra ahora el juzgado a desatar el recurso de apelación, con base en las siguientes,

II.- CONSIDERACIONES:

El ideal de la familia es la armonía, la comprensión y el entendimiento que conllevan la estabilidad y la placentera convivencia entre sus miembros. El resquebrajamiento de ese estado, por lo general tiene su génesis en los maltratamientos físicos o psicológicos de que se hacen padres e hijos entre sí o éstos a su prole y demás personas que la conforman. Esas conductas que hacen imposible la comunidad de vida en la familia y que se constituyen en irrespeto entre quienes la componen, es deber del Estado prevenirlas y sancionarlas si es que se han producido.

Precisamente con el fin de sancionar las conductas atentatorias contra la estabilidad física, emocional y psicológica de la familia, el legislador promulgó la ley 294 de 1996, mediante la cual desarrolló el artículo 42 de la Carta Política, ley que contiene normas para prevenir, remediar y sancionar los actos constitutivos de violencia intrafamiliar.

Dicha ley contempla en el inciso 1º del artículo 4º que: **“Toda persona que en el contexto de una familia sea víctima de daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, pedir al juez de familia o promiscuo de familia; promiscuo municipal o civil municipal, si faltare el de familia, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente.**

Precisado lo anterior, se estudiará entonces si en el caso presente, de acuerdo con las pruebas recopiladas, se demuestran los hechos denunciados en el presente asunto.

Dan cuenta las diligencias que el 21 de abril de 2021, la accionante señora LILIA INÉS GARZÓN BARAHONA, solicita a la Comisaría de Familia “Medida de Protección para mi hija y mía que no se me niegue el derecho de vivir en mi apartamento y que hagamos separación de bienes y cuerpos ya que he vivido 14 años con él”.

El día 22 de abril del año 2021, la denunciante solicitó orden de protección acompañamiento de la policía para el ingreso al apartamento ubicado en la calle 36B sur No. 11-25, apartamento 409, para retirar sus pertenencias y las de su hija; orden de protección que le fue concedida mediante auto de adición de la fecha ya indicada.

El 31 de mayo de 2021, el accionado señor HENRY ARANZALES CORDOBA, presenta memorial ante la Comisaría de Familia solicitando el levantamiento de la medida de protección, que se declare situación en materia conyugal que desde hace un año y cinco meses no existe unión marital de hecho, ordenar a la denunciante no volver a reclamar uso de la casa, lecho y habitación dentro del predio ubicado en la calle 36B Sur No. 11-25 apto 409, y en consecuencia el levantamiento del auto de adición de fecha 22 de abril de 2022, entre otras peticiones.

Denuncia realizada por parte del accionado ante la URI de Usaquén, en el que indica “Denuncio a la señora LILIA INES GARZON BARAHONA con cedula N. 20729920 de MACHETA CUNDINAMARCA de unos 49 años de edad quien es mi excompañera sentimental y nos separarnos hace dos años y desde este tiempo se apoderó de una habitación de mi apartamento ubicado en la calle 36 N.11 - 25 Sur Barrio PIJAOS. El día de ayer fui a cobrarle y que me pagara los dos años de administración y me dijo que no que yo era un abusivo y me agredió verbalmente. Como a los quince minutos que ya me había ido de ahí recibí una llamada a las 15:14 horas del número 3188775037 donde una voz masculina pregunto por mi nombre y luego me dijo LILIANA no está sola y ella tiene quien la defiende gonorrhea hp, que me iba acoger a cuchillo y yo también lo insulte y ahí se cortó la llamada, entonces mis dos hijas se dieron cuenta de la amenaza y mi hija mayor la llamo para hacerte el reclamo y ella le dijo que ojala me mataran y que un señor GONZALO que también me iba a amenazar; Temo porque me pueda pasar a mi persona y a mis tres hijos KATHERINE ARANZALES. HENRY ALEXANDER ARANZALES y ANGIE UZETH ARANZALES...”

Certificado expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá, a nombre de la señora Lilia Inés Garzón Barahona, en el que se indica en actividad económica “comercio al por menor en establecimiento no especificados”; certificado de tradición matricula inmobiliaria, expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Sur, del inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. 50S-40612789, bien inmueble que se encuentra a nombre del señor Henry Aranzales Córdoba.

Constancia de no acuerdo de fecha 30 de noviembre de 2020, expedida por la Personería de Bogotá.

El 17 de junio de 2021 la accionante señora Lilia Inés Garzón Barahona se ratifica de los hechos denunciados indicando “Lo único es que fui a ingresar a mi apartamento para vivir allá y no me ha dejado ingresar, porque no me ha dejado ingresar HENRY ARANZALES CORDOBA, él cambio guardas del apartamento, yo me voy a quedar ahí porque ese es mi apartamento”.

Por su parte el señor HENRY ARANZALES quien en sus descargos y teniendo en cuenta las pruebas que se le pusieron de presente manifestó: “yo fui al almacén a decirle que me entregara la parte que le corresponde de administración y una parte de los servicios del apartamento 409 del conjunto MONTEREY DE SAN CARLOS porque ya nos iban a enviar a cobro jurídico en la administración, me dijo que ella no tenía plata y yo le dije que tocaba disponer de la lavadora y la secadora es decir que tocaba venderlas para pagar la deuda de la administración, ella me dijo que era abusivo y ya no hablamos más, yo me fui para otro lado a los quince minutos yo estaba en el centro comercial la pajarera local 213 en compañía de mis hijas cuando recibí la llamada de un señor diciendo que LILIA no estaba sola, que tenía quien la protegiera y que me iba a coger en la calle a darme cuchillo... **Yo le saque las pertenencias en bolsas** porque me amenazaron de muerte por medio de una llamada, los gastos del apartamento los cubrimos los dos ella se dejó colgar en la administración”. (Resaltado con negrilla por el Juzgado)

En esta misma audiencia fue recepcionado el testimonio de la señora ANGIE LIZETH ARANZALES, quien indicó: “...ellos vivían en cuartos separados antes” al preguntársele cuando fue la ultima vez que la señora Lilia Inés Garzón Barahona convivio bajo el mismo techo con el señor HENRY ARANZALES CÓRDOBA indicó “hasta el 20 de abril de este año en que hizo la amenaza hacia mi padre, **y papá envió una carta a la administración para que no le permitieran el ingreso al apartamento...**”. (Resaltado con negrilla por el Juzgado)

De las pruebas recaudadas por el a-quo, esto es las solicitudes de fecha 21 y 22 de abril de 2021, auto de adición de fecha 22 de abril de 2021, los descargos de las partes y el testimonio de la señora Angie Lizeth Aranzales Ramírez, es claro para este despacho que los hechos denunciados por la señora Lilia Inés Garzón Barahona fueron debidamente probados, toda vez que el mismo denunciado en sus descargos indicó haber sacado las pertenencias de la denunciante, en bolsas, hecho que fue confirmado por la hija del señor Henry Aranzales Córdoba, quien manifestó que su padre envió una carta a la administración para que no permitieran el ingreso de la denunciante, aunado a que el último día en que la señora Lilia Inés Garzón convivio bajo el mismo techo con el señor Henry Aranzales Córdoba fue hasta el 20 de abril de 2021, según manifestación de la hija del denunciado.

Como quiera que es deber del Estado tomar los correctivos que estén a su alcance a través de las Comisarías de Familia y los Despachos Judiciales, por lo que al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia C-273 de fecha junio 3 de 1.998, se refiere en los siguientes términos: “...**En tal contexto, ¿cuáles son los requisitos para que la intervención estatal se autorice constitucionalmente?. La jurisprudencia ya los ha señalado con claridad, a saber: no podrá dirigirse a imponer un modelo determinado de comportamiento, pero si a impedir la violación de derechos fundamentales, o para garantizar los derechos de los miembros más débiles, para erradicar la violencia de la familia como prioridad de protección estatal, para restaurar el equilibrio quebrantado que se origina en la oposición dominante de uno de los miembros de la relación nuclear, que exista gravedad en la alteración o en la amenaza de los derechos de quienes conforman el hogar, y finalmente que la intromisión del Estado sea necesaria, proporcional y razonable....**

Conforme a lo anterior, es claro que la Ley 294 de 1.996, al poner a disposición de las víctimas de la violencia doméstica, un procedimiento rápido, informal y sumario, que conduce a órdenes judiciales de protección, se adecua a esos requisitos, pues pretende exclusivamente erradicar la violencia del ámbito familiar, con lo cual no hace sino desarrollar la Carta (CP art. 142)”.

En consecuencia, encuentra este Despacho Judicial que con el acervo probatorio y con la jurisprudencia en cita, le asistió razón a la autoridad administrativa el otorgar la medida de protección de fecha 17 de junio de 2021 a favor de la señora Lilia Inés Garzón Barahona y su hija la NNA A.V.G., en contra del señor Henry Aranzales Córdoba, toda vez que con ello, se pretende erradicar toda violencia intrafamiliar, por mínima que sea.

Ahora, frente a las inconformidades presentadas por el recurrente en su apelación en el que solicita se revoque el numeral séptimo de la providencia que resolvió el asunto debido a que “la petición principal de la accionante consistía en que se le permitiera el ingreso al apartamento ubicado en la calle 36 B sur No 11 25 apto 409 para retirar sus pertenencias y las de su hija”, encuentra este Despacho que en la petición realizada por la accionante en fecha 21 de abril de 2021, en el ítem de pretensiones solicitó “necesito medida de protección para mi hija y mía, que no se me niegue el derecho a vivir en el apartamento...” petición que fue ratificada por la señora Lilia Inés Garzón Barahona en audiencia de 17 de junio de 2021 y frente a la cual la Comisaría de Origen accedió; ahora respecto a la inconformidad en la que se indica que, en el momento en que el señor Henry Aranzales realizó sus descargos no se le permitió demostrar que la peticionaria si tiene un hogar, un bien inmueble, para lo cual el recurrente anexa en 5 folios; encuentra este Despacho que en el momento procesal oportuno le fue concedido el uso de la palabra al accionado sobre las pruebas allegadas al plenario y no presentó manifestación alguna frente al hecho que ahora y a través del recurso pretende alegar.

En cuanto a lo ordenando en el numeral séptimo por parte la autoridad administrativa, en el que se ordena el ingreso de la accionante, al lugar de residencia en la calle 36B sur No. 11-21 apartamento 409, encuentra este despacho que el mismo accionado indicó en sus descargos que la señora Lilia Inés Garzón Barahona y su hija la NNA A.V.G, residían en la misma vivienda, por lo que al no existir orden judicial o administrativa que indicara el desalojo de la accionante del mencionado lugar, no le asiste razón al señor Henry Aranzales en impedir el ingreso de señora Barahona y su hija la NNA A.V.G. hasta tanto no realice los trámites judiciales y/o administrativos correspondientes y respecto a la posible afectación psicológica y moral indicada por el recurrente y que afectaría al accionado, es claro que el señor Henry Aranzales, cuenta con los medios judiciales y administrativos para adelantar los trámites correspondientes para propender por su estabilidad integral.

Respecto a la inconformidad manifestada sobre el numeral décimo primero, encuentra este Despacho judicial que en el mencionado numeral la Comisaría de Familia, “orienta a la accionante Lilia Inés Garzón Barahona, que en caso de que así lo desee o requiera solicite cupo en casa refugio junto con su menor hija NNA A.V.G...” y si bien el apoderado judicial del denunciado indica que la accionante posee un bien inmueble para prodigarse su propio techo y para su hija adolescente A.V.G..., encuentra este Despacho que es deber del estado proteger a quienes han sido víctima de violencia intrafamiliar y brindar las herramientas para su protección, por lo que le asiste razón a la Comisaría de Familia en orientar a la demandada sobre los recursos y herramientas con las que cuenta en caso de continuar prestándose hechos de violencia intrafamiliar, máxime cuando ella se encontraba viviendo con el accionado en el mismo apartamento y toda vez que los hechos puestos en conocimiento y que se estudian en el presente asunto, obedecieron a la negación del accionado en permitir a la señora Lilia Inés Garzón Barahona y su hija la NNA A.V.G, el ingreso a su lugar de residencia y aunque el apoderado judicial indique que la accionante cuenta con otra propiedad, también el acervo probatorio, da cuenta que la mencionada propiedad no es el lugar de residencia de la accionante.

En consecuencia, la determinación que fuera adoptada por la Comisaría Dieciocho de Familia Rafael Uribe Uribe de esta ciudad, en audiencia celebrada el 17 de junio de 2021, por cuanto se halla acorde a derecho y a la realidad fáctica que arrojan las diligencias, será confirmada.

III.- DECISIÓN

*En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;*

IV. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la resolución proferida el día diecisiete (17) de junio del año dos mil veintiuno (2021) por la Comisaría Dieciocho de Familia Rafael Uribe Uribe de esta ciudad, por las razones expuestas en la motivación de esta sentencia.

SEGUNDO: REMITIR las diligencias a la Comisaría de Origen, previa las desanotaciones correspondientes.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**SANDRA MEJÍA MEJÍA
LA JUEZ**

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.**

El anterior auto se notificó por estado No. 71

Hoy 6 de julio de 2022

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f2dbb61215578f8d1ed9ba1f5391a2187ce17e5114c5c59315237bdbc43fe852

Documento generado en 05/07/2022 05:49:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>