

República de Colombia

Rama Judicial



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., once (11) de julio de dos mil veintidós (2022).

REF: 2021-632

PROCESO: CESACIÓN DE EFECTOS CIVILES DE MATRIMONIO
CATÓLICO.

I. Objeto a decidir.

Se decide el recurso de reposición formulado contra el numeral 1° del proveído de fecha 19 de noviembre de 2021, mediante el cual se decreto el embargo de los inmuebles identificados con las matrículas inmobiliarias N° 50C-1479457, 50C-1479817 y 50C-1635314, esto, de conformidad con el artículo 598 del C. G. del Proceso y por ser objeto de gananciales.

II. Argumentos del recurso.

De la impugnante.

Alegó al recurrente que el bien identificado con folio de matrícula N° 50C-1479457 de propiedad de la demandada, no hace parte de la sociedad conyugal dado que fue adquirido antes de la fecha del matrimonio, de modo tal, consideró que al ser un bien propio de la señora María del Pilar Gómez Hurtado no había lugar al decreto de la medida de embargo.

Indicó que el inmueble fue comprado el 2 de julio de 1998 como se puede corroborar en la anotación N° 4 del certificado de tradición del inmueble ya mencionado, y el matrimonio fue llevado a cabo el 18 de julio de 1998. De ahí que, solicitó se revoque el numeral 1 del auto recurrido y se niegue el decreto de la medida cautelar sobre el inmueble con matrícula N° 50C-1479457. (Archivo N° 17)

De la demandante.

En término de traslado señaló que el recurso no esta llamado a prosperar como quiera que el inmueble identificado con folio de matricula 50C-1479457 fue adquirido durante el noviazgo lo que significa que para la compra de dicho inmueble

se dispuso de los recursos de la pareja, entendiendo que para la fecha de la compra del inmueble al matrimonio solo pasaron 16 días.

Informó que el apartamento como garantía real de la hipoteca constituida a favor del Banco Davivienda, se pago con recursos de la sociedad conyugal vigente, tanto así, que se afectó con patrimonio de familia. (Archivo N° 29)

I. Consideraciones.

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce la impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- De la constitución de la sociedad conyugal el artículo 1774 del Código Civil indicó *“A falta de pacto escrito se entenderá, por el mero hecho del matrimonio, contraída la sociedad conyugal con arreglo a las disposiciones de este título.”*. Así como, por su parte el numeral 5 del artículo 1781 determino que será parte del haber de la sociedad conyugal *“De todos los bienes que cualquiera de los cónyuges adquiera **durante el matrimonio a título oneroso.**”* – Negrita fuera de texto.

3.- Ahora bien, frente a la practica de medidas cautelares en procesos de cesación de efectos civiles de matrimonio religioso, el numeral 1 del artículo 598 del C.G. del P., reglo que *“Cualquiera de las partes podrá pedir embargo y secuestro de los bienes que puedan ser objeto de gananciales y que estuvieran en cabeza de la otra.”*

Sobre el particular, en materia jurisprudencial se ha indicado con suma claridad que *“La sociedad conyugal de gananciales, en suma, **surge por el matrimonio y con el vínculo, y durante su vigencia se conforma un patrimonio común,** tal como lo expresa el tenor literal del artículo 180 del Código Civil, el segundo inciso del artículo 1777 ejusdem, y el artículo 1º de la Ley 28 de 1932; siendo un asunto distinto que cada cónyuge posea la facultad de disponer con libertad y responsabilidad de los bienes que adquiere a su nombre pero que hacen parte del activo social.”*¹ – Negrita fuera de texto.

4.- En el caso en particular, se observa del certificado de tradición aportado en archivo N° 17, que el inmueble 50C-1479457 fue adquirido por la demandada María del Pilar Gómez Hurtado bajo compraventa mediante Escritura N° 4787 del 2 de julio de 1998.

Ahora bien, revisado el registro civil de matrimonio de los extremos procesales (pág. 10, archivo N° 02) se corrobora que el mismo fue celebrado el 18 de julio de 1998.

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Proceso 2015-02615 (M.P. Margarita Cabello Blanco, Diciembre 18 de 2015)

En este orden de ideas, al encontrarse claro que el inmueble fue adquirido con anterioridad a la celebración del matrimonio, se presume desde luego que el bien no hace parte de la sociedad conyugal, por ende, en los términos del artículo 598 del C.G. del P., no había lugar a decretar la medida cautelar.

Ahora bien, resulta importante acotar que, de los argumentos esgrimidos por la apoderada judicial del demandante, no se encuentra material probatorio que permita considerar que existe capitulaciones matrimoniales relativas a los bienes aportados a la sociedad.

Por lo expuesto, se revocará de forma parcial el numeral 1 del auto adiado 19 de noviembre de 2021 y, en consecuencia, se levantará la medida cautelar que fue decretada sobre el bien con folio de matrícula 50C-1479457, sin perjuicio de lo que se llegue a demostrar en la diligencia de inventarios y avalúos dentro de una eventual liquidación de la sociedad conyugal.

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

PRIMERO. - REPONER parcialmente el numeral 1 del auto de fecha 19 de noviembre de 2021, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO. - LEVANTAR la medida cautelar decretada sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria N° 50C-1479457. **OFICIESE** al ente registrador correspondiente y remítanse el oficio directamente a la interesada para su debido diligenciamiento. Déjense las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(2)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 74

Hoy 12 de julio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

**Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: d1ca18875a87503b8cf7ae52dc819e2703aca683c90f0ee09adfacc8644d19cee

Documento generado en 11/07/2022 08:39:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**