

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ
Bogotá D.C., diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

REF: 2022 -443

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS.

Sería del caso, entrar a emitir pronunciamiento que en derecho corresponda sobre el mandamiento ejecutivo pretendido en la demanda, respecto del Acta de Conciliación de fecha 31 de marzo de 2017 a la cual la actora prodiga virtualidad ejecutiva.

No obstante, se hace necesario examinar el título aportado, a efectos de determinar si cumple con los requisitos formales y sustanciales conforme al artículo 422 del C.G. del P., y el artículo 1° de la Ley 640 de 2001.

Prevé el art. 422 del C.G. del P., como disposición general frente a los títulos ejecutivos que *“Pueden demandarse ejecutivamente **las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor** o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.”* – Negrita fuera de texto.

Por su parte, en lo que respecta al trámite de conciliación, el art. 1 de la Ley 640 de 2001, reglo: *“El acta del acuerdo conciliatorio deberá contener lo siguiente:*

- 1. Lugar, fecha y hora de audiencia de conciliación.*
- 2. Identificación del Conciliador.*
- 3. Identificación de las personas citadas con señalamiento expreso de las que asisten a la audiencia.*
- 4. Relación sucinta de las pretensiones motivo de la conciliación.*
- 5. El acuerdo logrado por las partes con **indicación de la cuantía, modo, tiempo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas.**”* – Negrita fuera de texto.

Revisada el acta de conciliación base de la acción ejecutiva, mediante el cual por concepto de alimentos se concertó que *“El padre se compromete a cancelar la totalidad del contrato de Leasing 125918 con el Helm Bank que se encuentra a nombre de los dos padres (...)”*, observando el despacho que la misma no goza del carácter de exigible y expresa, en la medida que no se indicó la cuantía y/o valor total del contrato de leasing 125918 de Helm Bank y las condiciones de modo y tiempo sobre el cual el demandado debió efectuar el pago de dicha obligación, desconociendo este Despacho si le son aplicables las mismas condiciones del contrato.

En este orden de ideas, el título aportado no da cuenta de las sumas reclamadas por la ejecutante en el libelo demandatorio, de esta manera, se encuentra que el acta de conciliación no cumple los requisitos contenidos en el art. 422 del C.G. del P., como del art. 1 de la Ley 640 de 2001.

En virtud de lo expuesto el despacho, **DISPONE:**

PRIMERO.- NEGAR el mandamiento de pago solicitado.

SEGUNDO.- Sin necesidad de desglose, hágase entrega de los anexos a la parte accionante.

TERCERO.- Archívense oportunamente las diligencias, previas las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE,

**SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 76

Hoy 21 de julio de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CJ

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 29 Oral

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3ea6b6c78e9c787167e6adaef139613450fdf28e4008c06252078d6faaa5395**

Documento generado en 19/07/2022 04:37:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>