

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

*Bogotá D.C, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)*

<b>REFERENCIA</b>	ACCIÓN DE TUTELA
<b>RADICACIÓN</b>	No. 2022-00566
<b>ACCIONANTE</b>	ALDIVEY CASTAÑO LOAIZA
<b>ACCIONADOS</b>	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL (DAPS) Y FONDO NACIONAL DE VIVIENDA (FONVIVIENDA)
<b>DECISIÓN</b>	NIEGA

*Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurado por el señor **ALDIVEY CASTAÑO LOAIZA**, en contra del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL (DAPS)** y **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA (FONVIVIENDA)**.*

**BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:**

*El señor **ALDIVEY CASTAÑO LOAIZA** interpuso acción de tutela por considerar vulnerado el derecho de petición, con fundamento en los siguientes:*

**HECHOS (SÍNTESIS):**

- 1. Asegura ser víctima del desplazamiento forzado.*
- 2. Afirma que el 26 de mayo de 2022 radicó petición ante ambas entidades reclamando se le entregue una vivienda como indemnización parcial, se incluya en el programa de las cien mil viviendas anunciadas por el Ministerio de Vivienda y se le inscriba en el listado de potenciales beneficiarios, entre otras solicitudes y preguntas.*
- 3. No ha recibido respuesta.*

**PRETENSIONES:**

*Por lo tanto, acude el accionante al aparato judicial para que se le tutele el derecho fundamental vulnerado, ordenando al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL (DAPS)** y al **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA (FONVIVIENDA)** contestar de fondo las solicitudes efectuadas que versan sobre el subsidio de vivienda que reclama.*

**REGLAS DE COMPETENCIA:**

*Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.*

**ADMISIÓN Y LITIS:**

*La presente acción de tutela fue admitida mediante proveído de fecha ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022), en el que se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa.*

*Dentro del término concedido las entidades dieron contestación adjuntado la respuesta dada al accionante (archivos No.7 y 8).*

*Por auto calendado 17 de agosto de 2022 se vincula a la Secretaría Distrital de Hábitat y se ordena oficiar a Fonvivienda (archivo No.10).*

### **LEGITIMACIÓN ACTIVA:**

*La parte actora se encuentra legitimada como persona natural del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.*

### **LEGITIMACIÓN PASIVA:**

*La presente acción se encuentra dirigida en contra del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL (DAPS) y al FONDO NACIONAL DE VIVIENDA (FONVIVIENDA), por ser las entidades que serían responsables por la acción u omisión vulneradora del derecho objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.*

### **CONSIDERACIONES:**

#### **PROBLEMA JURÍDICO:**

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si al señor ALDIVEY CASTAÑO LOAIZA, se le está vulnerando el derecho de petición, al no dar respuesta a las solicitudes por él elevadas.*

#### **IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:**

#### **DERECHO PRESUNTAMENTE VULNERADO:**

*Señala el accionante como conculcado el derecho de petición. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.*

*El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.*

*El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.*

*La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.*

#### **El caso en concreto:**

*Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que la parte accionante invoca como derecho conculcado el de petición, supuestamente vulnerado por las entidades accionadas.*

*Con el escrito de tutela se aportaron las solicitudes radicadas en el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social -DAPS el 26 de mayo de 2022 bajo el No. E-2022-2203-159247 (página 3 del archivo No.2) y en el Fondo*

Nacional de Vivienda -FONVIVIENDA 27 de mayo de 2022 bajo el No.2022ER0066667 (página 4 del archivo No.2).

Las entidades dieron respuesta a la acción de tutela en los siguientes términos:

**POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL -DAPS (archivo No.7):**

La Oficina Asesora Jurídica informó que, por delegación, el cumplimiento de los fallos de tutela corresponde a los Directores Técnicos de Transferencias Monetarias Condicionadas, de Inclusión Productiva y de Infraestructura Social y Hábitat.

Indicó que para el acceso a los programas desarrollados por el DAPS se debe seguir o cumplir el procedimiento regulado por la ley en el que se han establecido criterios de priorización que deben respetarse sin la intervención del Juez Constitucional, ya que una orden judicial en tal sentido “desconocería los derechos que le asisten a los millones de personas que si se sujetaron a los procedimientos y que mantienen la esperanza de ser incluidas en los programas, persona que además de encontrarse en situación de pobreza o desplazamiento forzado, merecen tratamiento con enfoque diferencial por pertenecer a grupos de especial protección constitucional, como los niños, madres cabeza de hogar, discapacitados, tercera edad, etc”.

Contó que la petición E-2022-2203-159247 de 26 de mayo de 2022 fue contestada a través del radicado S-2022-3000-190678 de 21 de junio de 2022 (que adjuntó y obra en las páginas 69 y 70 del archivo No.7) en el que se le comunicó al accionante que por medio del radicado S-2022-3000-125133 de 13 de abril de 2022 la entidad había dado respuesta” frente al mismo asunto y pretensiones del actual derecho de petición” y que a la fecha “su situación frente al programa subsidio familiar de vivienda en especie -SFVE no ha variado”; tales misivas (las de 21 de junio y 13 de abril de 2022) las remitieron el 23 de junio de 2022 al correo proporcionado por el accionante: [castanoadivey@gmail.com](mailto:castanoadivey@gmail.com), lo que acreditan con el pantallazo adjunto.

Resaltó que en el oficio S-2022-3000-125133 de 13 de abril de 2022 (que allegó y milita en las páginas 62 a 68 del archivo No.7) le explican al accionante “su situación frente al programa de subsidio de vivienda y las generalidades de ley de éste, indicándole que no fue posible su inclusión en los listados de potenciales del beneficio de vivienda gratuita, al no cumplir con los criterios de priorización aplicados para los proyectos de vivienda de Bogotá, donde reporta como residencia en las bases de datos”; comunicado enviado al accionante el 25 de abril de 2022 al correo proporcionado en la petición: [blaszp64@gmail.com](mailto:blaszp64@gmail.com), como consta en el pantallazo anexo.

Agregó que mediante la misiva S-2022-2002-184337 de 14 de junio de 2022 (que aportó y obra en la página 61 del archivo No.7) la entidad informó al accionante que su solicitud la remiten por competencia, a la Secretaría Distrital de Hábitat y al Fondo Nacional de Vivienda. Según pantallazos adjuntos, se informó al señor Castaño al correo [castanoadivey@gmail.com](mailto:castanoadivey@gmail.com), a la Secretaría Distrital de Hábitat el 15 de junio de 2022 al correo [ventanilladecorrespondencia@habitatbogota.gov.co](mailto:ventanilladecorrespondencia@habitatbogota.gov.co) y a Fonvivienda el 21 de junio de 2022 a través de la empresa 4-72 con radicación No.2022ER0076118.

Relató todo lo concerniente a la legislación, procedimientos y criterios de priorización para postularse y acceder al subsidio familiar de vivienda.

Endilgó actuación temeraria al accionante asegurando que de una acción de tutela anterior conoció el Juzgado Tercero Penal del Circuito para Adolescentes con Función de Conocimiento de Bogotá (cuyas piezas procesales aportó -páginas 29 a 60 del archivo No.7) y que “cada derecho de petición que radica ante Prosperidad

Social y cada acción de tutela, es el mismo formato y contenido, es decir, la misma solicitud y los mismos hechos en un mismo formato, y ese derecho de petición es el que utiliza para interponer la acción de tutela”, además que esta acción “no se presenta como consecuencia de un hecho nuevo”.

Alegó que frente a la petición de entrega de vivienda la entidad carece de legitimación por pasiva, ya que la competencia radica de forma exclusiva en FONVIVIENDA.

Concluyó que, por lo indicado en precedencia, la acción en su contra debe negarse o declararse temeraria.

Acorde a lo reseñado, pertinente resulta descartar la acción temeraria que alega la entidad, toda vez que las peticiones en las que se funda ésta acción y la adelantada por el Juzgado Penal presentan diferentes fechas de radicación (aquella el 26 de mayo de 2022 y ésta el 8 de marzo de 2022), por ende, no existe identidad de procesos, únicamente de partes.

Frente al derecho de petición invocado, encuentra el Despacho que no existe la vulneración alegada toda vez que la entidad el 21 de junio de 2022, antes de instaurarse esta acción (fue presentada el 4 de agosto de 2022), dio respuesta y la remitió al correo [castanoadivey@gmail.com](mailto:castanoadivey@gmail.com) reportado en la solicitud como dirección digital para notificaciones; y avisó al accionante del traslado que hizo de la misma a la Secretaría Distrital de Hábitat y a Fonvivienda.

En consecuencia, la acción en contra del Departamento Administrativo para la Prosperidad Social se negará.

**POR EL FONDO NACIONAL DEL VIVIENDA -FONVIVIENDA (archivo No.8):**

El apoderado judicial comentó que al revisar el número de identificación del accionante en el Sistema de Información del Subsidio Familiar de Vivienda del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, encontraron que “el hogar no se ha postulado a ninguna convocatoria realizada por FONVIVIENDA y postularse es el requisito básico que deben cumplir todos los hogares aspirantes a un subsidio familiar de vivienda otorgado por esta entidad”.

Indicó que al consultar la base de potenciales beneficiarios de Prosperidad Social “se pudo establecer que el hogar, a la fecha, no ha sido seleccionado por Prosperidad Social como potencial beneficiario del Subsidio Familiar 100% de Vivienda en Especie” y como el accionante no ha surtido el procedimiento establecido la entidad no puede asignarle el subsidio que solicita.

Por último, respecto al derecho de petición con número de radicación 2022ER0066667 aseguró que le dieron respuesta a través de la comunicación No.2022EE0051487, enviada a la dirección electrónica del accionante: [castanoadivey@gmail.com](mailto:castanoadivey@gmail.com) (que anexa y milita en la página 6 a 14 del archivo No.8), por lo que considera existe carencia actual de objeto por hecho superado.

Revisada la aludida misiva, encontramos que en ella la entidad se pronunció de manera clara y concreta sobre cada uno de los 7 puntos de consulta planteados en la petición radicada en la misma fecha y que dio origen a esta acción; misma comunicación con la que se tiene por contestada la solicitud de la que el DAPS le corrió traslado, puesto que contienen las mismas preguntas como se puede comprobar al revisar los documentos que obran en las páginas 3 y 4 del archivo No.2.

Se advierte también que la aludida comunicación fue enviada al accionante al correo [castanoadivey@gmail.com](mailto:castanoadivey@gmail.com) el 10 de agosto de 2022 (página 13 del archivo No.8), es decir, con ocasión de la presentación de esta acción (fue radicada el 4 de

agosto de 2022), por consiguiente, los hechos que dieron origen a la queja constitucional frente a dicha entidad han sido superados.

Resulta diáfano, que nos encontramos ante un hecho superado, luego este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordenar la ejecución de un hecho que ya se sucedió, pues la orden que pudiera impartir el Juez de tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado.

En virtud de lo discurrido, la eficacia de la acción de tutela radica en el deber que tiene el juez, en caso de encontrar amenazado o vulnerado un derecho alegado, de impartir una orden de inmediato cumplimiento orientada a la defensa actual y cierta del derecho que se aduce.

En conclusión, la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.

**POR LA SECRETARÍA DISTRITAL DE HÁBITAT -VINCULADA (archivo No.13):**

La entidad contestó la acción a través de apoderado manifestando que las peticiones en las que se funda la acción no fueron presentadas ante la Secretaría.

Dijo que al consultar la Plataforma Distrital para la Gestión de Peticiones Ciudadanas -SDQS y el Sistema Integrado de gestión Documental -SIGA de la entidad, evidenciaron el radicado No.1-2022-32013 del 27 de julio de 2022 en la que el accionante formula siete interrogantes sobre subsidio de vivienda.

Aseguró que la entidad dio respuesta mediante el radicado No.2-2022-36932 en el que absolvieron una a una cada pregunta, misiva enviada a través de correo certificado con la guía No. YG288027006CO de lo que aportó prueba.

Efectivamente en el oficio 2-2022-36932 de 21 de junio de 2022 de la Secretaría vinculada, se da respuesta completa a la petición de la que el DAPS corrió traslado a la entidad y según la guía de la empresa 4-72 se envió el 30 de junio de 2022 al destinatario ALDIVEY CASTAÑO LOAIZA a la CI 69 A 87 A 13 Engativá, la cual corresponde a la reportada en la solicitud para efectos de notificaciones.

Por lo anterior el Despacho determina que no existe la vulneración alegada toda vez que la entidad el 30 de junio de 2022, antes de instaurarse esta acción (fue presentada el 4 de agosto de 2022), dio respuesta y la remitió a la dirección física proporcionada por el accionante.

En consecuencia, la acción en contra de la Secretaría Distrital de Hábitat se negará.

**POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo solicitado en contra del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL -DAPS, por inexistencia de la vulneración de derechos.

**SEGUNDO: NEGAR** el amparo solicitado en contra del FONDO NACIONAL DE VIVIENDA -FONVIVIENDA, por configurarse un hecho superado.

**TERCERO: NEGAR** el amparo solicitado en contra de la SECRETARÍA DISTRITAL DE HÁBITAT, por inexistencia de la vulneración de derechos.

**CUARTO: NOTIFICAR** de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

**QUINTO:** De no ser impugnada esta decisión remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 86

Hoy 19 de agosto de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

P

Firmado Por:  
Sandra Mejia Mejia  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Familia 29 Oral  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e74fe7efb3f6dd9de5c8e3de5432cd6a00d846440e5d5bc253c4a3f8de765d9**

Documento generado en 18/08/2022 07:56:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>