

República de Colombia

Rama Judicial



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.

Bogotá, D.C., veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022).

REF: 2020-269

PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS.

I. Objeto a decidir.

Se decide el recurso de reposición formulado contra el mandamiento de pago de fecha 25 de septiembre de 2020.

II. Argumentos del recurso.

Alegó el recurrente que el mandamiento de pago deberá ser revocado y en consecuencia deberá ordenarse la terminación del proceso, por cuanto, consideró que el título ejecutivo base de la acción ejecutiva no contiene los requisitos formales de ley.

Argumentó que el acta de conciliación de fecha 25 de septiembre de 2018 no contiene la constancia de ser primera copia que trata el parágrafo 1 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001, si bien, en auto inadmisorio calendado 31 de agosto de 2020 se solicitó copia del título con la respectiva constancia de ejecutoria, lo cierto es que la demandante aportó el acta nuevamente en copia simple, así lo deja ver inclusive el sello de la Comisaria Octava de Familia que advierte *“La(s) anterior(es) fotocopia(s) fue(ron) tomada(s) del documento que reposa en este Despacho”*.

Señaló que es de suma importancia el requisito de la constancia de primera copia, pues de lo contrario significaría que podrían existir en el tránsito jurídico múltiples títulos ejecutivos en copias con respecto a un mismo acuerdo. (Archivo N° 56).

La demandante guardó silencio frente al traslado del escrito de reposición.

III. Consideraciones.

1.- El recurso de reposición se interpone ante el funcionario u órgano que dictó la decisión, para que examine sus propios autos, con el fin de volver sobre el tema que aduce el impugnante y se revoque o se modifique, si se encuentra probado que hubo error. – art. 318 del C.G. del P.

2.- Sin embargo, el legislador dispuso en el artículo 430 del Código General del Proceso que los requisitos formales del título ejecutivo solo podrán ser discutidos mediante recurso de reposición contra el auto que libro mandamiento de pago.

Es así como el artículo 422 ibídem además de establecer los requisitos formales y sustanciales que debe cumplir todo título ejecutivo, encontramos que se contempló la posibilidad de demandarse ejecutivamente las obligaciones que

estén contenidas en ‘aquellos documentos que señale la ley’, como resulta ser las actas de conciliación judicial o extrajudicial.

3.- En lo que respecta al trámite de conciliación, el parágrafo 1 del artículo 1 de la Ley 640 de 2001 dispuso “A las partes de la conciliación se les entregará copia auténtica del acta de conciliación con constancia de que se trata de primera copia que presta mérito ejecutivo.”

En este sentido, conforme señala el artículo 246 del Código General del Proceso las copias tendrán el mismo valor probatorio del original “(...) salvo cuando por **disposición legal sea necesaria** la presentación del original **o de una determinada copia**.”
– Negrita fuera de texto.

4.- Sin embargo, el legislador en su artículo 11 del Estatuto Procesal advirtió la prevalencia que ostenta los derechos reconocidos por la ley sustancial, a lo cual el Juez deberá abstenerse de exigir y cumplir formalidades innecesarias.

5.- Ahora bien, teniendo en cuenta que dentro del asunto se encuentra de por medio la garantía de los derechos fundamentales de la menor alimentaria, la jurisprudencia ha destacado que “Los funcionarios judiciales deben ser especialmente diligentes y cuidadosos al resolver casos relativos a la garantía de los derechos fundamentales de un menor de edad. Eso, entre otras cosas, implica que no pueden adoptar decisiones y actuaciones que trastornen, afecten o pongan en peligro sus derechos, dado el impacto que las mismas pueden tener sobre su desarrollo, sobre todo si se trata de niños de temprana edad”.

Las decisiones susceptibles de afectar a un menor de edad deben ajustarse a parámetros de razonabilidad y proporcionalidad (...)”¹

Por lo tanto, para decidir de fondo el presente asunto esta juzgadora tendrá en cuenta la situación especial de protección constitucional que le asiste a la menor I.F.A., sin que esto conlleve a sacrificar otras prerrogativas.

6.- Descendiendo al caso sub – examine, se encuentra necesario proceder a la revisión del documento al cual la parte ejecutante prodiga virtud ejecutiva, y establecer si el mismo cumple de manera cabal las exigencias del art. 422 del C.G. del P., y la Ley 640 de 2001.

En el escrito subsanatorio de la demanda fue aportado como título base de la acción ejecutiva el acta de conciliación N° 633-18 RUG. 3190-18 de fecha 29 de agosto de 2018, acta de la que se deriva una obligación clara, expresa y exigible, por lo que los requisitos sustanciales se encuentran cumplidos.

Ahora, frente a las formalidades se observa que al final del referido documento que milita en archivo N° 09 del expediente digital, se observa que contiene la siguiente anotación: “AUTO APROBATORIO. En Bogotá D.C. a los veintinueve (29) días del mes de Agosto del año dos mil dieciocho (2018), se aprueba la anterior conciliación, presta mérito ejecutivo y se deja constancia que se hace entrega de primera copia auténtica.” con sello al costado de la Comisaría Octava de Familia que indica que el documento se trata de una “fotocopia que fue tomada del documento que reposa en este Despacho”, lo que permite considerar que dicho sello corresponde a la autenticación por parte de la autoridad competente, como quiera que quedo constancia que el acta deriva del original que reposa en su despacho.

Así las cosas, no puede la juez considerar que el título base de la acción ejecutiva no goza de los requisitos formales, máxime cuando obra constancia que se hizo entrega de la primera copia y que la misma se encuentra debidamente autenticada.

¹ STC5016-2016, 21 abr. 2016, rad. 2016-00922-00

Por último, cabe anotar que no se presentó prueba de que a la fecha existan en curso otros procesos ejecutivos en los que se pretenda ejecutar la misma acta de conciliación y a partir de la cual se deba concluir que el título aquí aportado no cumpla con las exigencias de ley, motivos por los cuales no se repondrá el auto atado.

Por lo anterior, el Despacho, **RESUELVE:**

NO REPONER el auto de fecha 25 de septiembre de 2020, mediante el cual se libró mandamiento de pago, por las razones expuestas en la parte motiva.

ANDREA CARMONA BERNAL
ANDREA CARMONA BERNAL
NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(2)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 87

Hoy 23 de agosto de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

CJ

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 29 Oral

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dff33fecf6708145569aecef7c451d9fffd724b8b909d90d7344ecf4c92c3098**

Documento generado en 22/08/2022 11:34:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>