

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº.2022-00619
ACCIONANTE	FLAVIO CIFUENTES RUBIANO
ACCIONADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Procede el Despacho a resolver la acción de Tutela impetrada por el señor **FLAVIO CIFUENTES RUBIANO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO

El señor **FLAVIO CIFUENTES RUBIANO**, interpuso acción de tutela por considerar vulnerado el derecho de petición, con fundamento en lo siguiente:

HECHOS:

Manifiesta el accionante tener 72 años y no gozar de pensión o algún ingreso fijo que garantice su mínimo vital, debido a inconsistencias en la historia laboral y a que existe una tarjeta patronal donde se evidencia una afiliación al INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL en el año 1975 en la empresa LECHES LA PALIZADA, por lo que el día 24 de enero de 2022 solicitó la corrección de la historia laboral a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES, entidad que emitió una respuesta solicitando algún documento donde se estableciera que el accionante cambió o no de nombre, ya que en la tarjeta de afiliación aparece el nombre CLAUDIO cuando el nombre es en realidad FLAVIO.

A través del radicado 2022_7467803 del 07 de junio de 2022 radicó un certificado de la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL que dice que existe una partida de bautizo, pero no dice que yo haya cambiado de nombre, hasta la fecha de presentación de la acción de tutela de referencia, la accionada no ha dado respuesta a la solicitud de corrección de historia laboral, pese a que han transcurrido más de 60 días desde que se radicó la solicitud.

PRETENSIONES

Por lo tanto, acude el accionante al aparato judicial para que se le tutelen sus derechos fundamentales vulnerados como lo son a la seguridad social, de petición, debido proceso, buena fe, dignidad humana y mínimo vital y para que se le ordene a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** emitir una resolución que resuelva la solicitud de corrección de historia laboral radicada en las dependencias de la accionada el 24 de enero de 2022.

REGLAS DE COMPETENCIA

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

ADMISIÓN Y LITIS

La presente acción de Tutela fue admitida mediante auto del día veintidós (22) de agosto de dos mil veintidós (2022), y se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa.

CONSIDERACIONES

PROBLEMA JURÍDICO

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si a el señor **FLAVIO CIFUENTES RUBIANO**, se le está vulnerando su derecho de petición, al no dar respuesta de fondo a la solicitud por él elevada, conforme a la documental allegada.*

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO

DERECHOS PRESUNTAMENTE VULNERADOS.

*Señala el accionante como conculcado el derecho **de Petición**. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.*

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

El caso en concreto.

Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que el aquí peticionario invoca como derecho conculcado el de petición, supuestamente vulnerado por la accionada.

*Haciendo alusión a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, indica que: "...verificada la base de datos y aplicativos con que cuenta la entidad se evidencia que el accionante adelantó acción de tutela con los mismos hechos, pretensiones y partes..." y allega providencia proferida por el Juzgado*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Cuarenta y Cuatro Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, de fecha 5 de mayo de 2022; por lo que solicita se deniegue la acción de tutela por cuanto las pretensiones son improcedentes.

Así las cosas, se está ante la figura de COSA JUZGADA Y TEMERIDAD, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 2591 de 1991”.

Para resolver la presente acción este Despacho retoma el pronunciamiento de la H. Corte Constitucional en sentencia SU 168/17, en la que indica:

“...La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha establecido que la temeridad puede ser comprendida de dos formas distintas^[22]. La primera, se refiere a que dicha institución sólo puede configurarse si el accionante actúa de mala fe^[23]. La segunda, que corresponde a la interpretación literal del artículo 38 del Decreto 2591 de 1991, el cual exige que el accionante presente varias veces una demanda de tutela por los mismos hechos, sin justificación alguna, para que se verifique la temeridad^[24].

Ante tal ambivalencia, la Corte concluyó que para rechazar la acción de amparo por temeridad, la decisión se debe fundar en el actuar doloso del peticionario, toda vez que esa es la única restricción legítima al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia, el cual se ejerce a través de la acción de tutela.^[25]

En este sentido, la jurisprudencia constitucional ha distinguido la improcedencia de la temeridad. La temeridad se configura cuando concurren los siguientes elementos: (i) identidad de partes; (ii) identidad de hechos; (iii) identidad de pretensiones; y (iv) la ausencia de justificación en la presentación de la nueva demanda, vinculada a un actuar doloso y de mala fe por parte del libelista^[26].

El último de los elementos mencionados se presenta cuando la actuación del actor resulta amañada, denota el propósito desleal de obtener la satisfacción del interés individual a toda costa, deja al descubierto el abuso del derecho porque deliberadamente y sin tener razón, de mala fe se instaura la acción, o pretende a través de personas inescrupulosas asaltar la buena fe de quien administra justicia.^[27]

9. A contrario sensu, la actuación no es temeraria cuando aun existiendo dicha multiplicidad de solicitudes de protección constitucional, la acción de tutela se funda en: (i) la ignorancia del accionante; (ii) el asesamiento errado de profesionales del derecho; o (iii) el sometimiento del actor a un estado de indefensión, propio de aquellas situaciones en que los individuos obran por miedo insuperable o por la necesidad extrema de defender un derecho^[28]. En estos casos, si bien la tutela debe ser declarada improcedente, la actuación no se considera “temeraria” y, por ende, no conduce a la imposición de una sanción en contra del demandante”.

Así las cosas, teniendo en cuenta el material probatorio y la jurisprudencia ya citada, encontramos que el derecho constitucional petición presentada por el señor **FLAVIO CIFUENTES RUBIANO** ante el **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en fecha 24 de enero de 2022, ya fue resuelta por el el Juzgado Cuarenta y Cuatro Administrativo Oral del Circuito de Bogotá, mediante providencia de fecha 5 de mayo de 2022, motivo por el cual este Despacho no tutelara la presente acción.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Frente a la acción de temeridad aludida por la entidad accionada, encuentra el Despacho que si bien existieron dos acciones constitucionales sobre el derecho de petición de fecha 24 de enero de 2022 la entidad accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, no demostró que el actuar del accionante corresponda a algunas de las casuales previstas en la jurisprudencia anteriormente transcrita; sin embargo, se advierte al accionante que a partir del presente fallo deberá abstenerse de presentar acción constitucional respecto de la petición presentada a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** el 24 de enero de 2022 y las pretensiones que fueron estudiadas y resueltas por el Juzgado Cuarenta y Cuatro Administrativo Oral del Circuito de Bogotá.

POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO EN INSTANCIA DE JUEZ DE TUTELA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR MANDATO DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY.

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el amparo constitucional solicitado por el accionante señor **FLAVIO CIFUENTES RUBIANO**, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR la acción de amparo por temeridad solicitada por la entidad accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por las razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: Notifíquese de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

CUARTO: De no ser impugnada esta decisión remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE, CÓPIESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado **No.90**

Hoy **30 de agosto de 2022**

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fb14c52674e28f093a6e072a8d10c0e3d144c586ad16505033ca4ce9dad6de7**

Documento generado en 29/08/2022 05:02:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>