

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN DE:
MARIA EDILMA MOTTA ORTIZ CONTRA: CARLOS IVAN HERNÁNDEZ MOTTA.
Rad. 11001-31-10-029-2022-00343-00**

I.- MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

De conformidad con lo establecido por el artículo 12 del Decreto 652 de 2001, se surte a continuación el grado de consulta.

II.- ANTECEDENTES

*Con ocasión de la denuncia presentada por la señora **MARÍA EDILMA MOTTA ORTIZ**, respecto del maltrato físico y verbal de que ha sido objeto por parte del señor **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA**, la Comisaría Quince de Familia - Antonio Nariño de Bogotá D.C, mediante decisión de fecha dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021) dispuso como medida de protección definitiva en contra del accionado, abstenerse de agredir física, verbal y psicológicamente, amenazar intimidar a la denunciante, acudir a proceso psicoterapéutico para adquirir herramientas para resolver los conflictos de manera pacífica, comunicación asertiva, control de impulsos, curso sobre derechos de víctimas de violencia intrafamiliar, perspectiva de género, acciones legales para su garantía, consecuencias jurídicas, entre otras medidas.*

*Así mismo advirtió al señor **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA**, sobre las sanciones que se derivan del incumplimiento de la medida de protección y que se encuentran previstas en el artículo 4 de la Ley 575 de 2000.*

*El primero (01) de abril de dos mil veintidós (2022), la señora **MARÍA EDILMA MOTTA ORTIZ** formuló incidente de desacato de la anterior medida de protección, en contra de **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA** manifestando: "...la semana pasada Carlos mi hijo me dijo vieja desgraciada, ijueputa (sic) le vuelvo a decir que me voy a encargar de que más de seis (6) meses no dure con vida".*

En esa misma fecha, la Comisaria Quince de Familia - Antonio Nariño de Bogotá D.C, admite y avoca el incidente de desacato promovido por la accionante. Asimismo, citó para el día dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022) a la hora de las once de la mañana (11:00 A.M) a la víctima y al agresor con el objetivo de celebrar la audiencia que trata el artículo 17 de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 11 de la Ley 575 de 2000. De igual forma, se ofició a la Fiscalía General de la Nación para poner en conocimiento los hechos referidos.

*El día dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022) no comparece la señora **MARÍA EDILMA MOTTA ORTIZ**, ni el agresor **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA** para el trámite de la mencionada audiencia que describe trata el artículo 17 de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 11 de la Ley 575 de 2000. No obstante, la Comisaria Quince de Familia- Antonio Nariño de Bogotá D.C, en el ejercicio de sus facultades constitucionales y legales declaro que el señor **CARLOS IVÁN***

HERNÁNDEZ MOTTA incumplió por la primera vez la medida de protección impuesta en su contra el dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno 2021. De igual manera, impuso al agresor multa de dos (02) salarios mínimos mensuales legales vigentes. Asimismo, remitió a efectos de que se surta el Grado Jurisdiccional de Consulta, al Juez de Familia de Reparto. Esta decisión fue debidamente notificada.

III - CONSIDERACIONES

A voces del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los jueces de familia (Con. con el Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Quince de Familia Antonio Nariño de esta ciudad (Art. 17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Sea lo primero señalar que en el trámite de la Medida de Protección, en la audiencia en que se definió el asunto, ordenó al accionado abstenerse de agredir física, verbal y psicológicamente, amenazar intimidar a la denunciante, además se le hizo saber sobre las sanciones que genera el incumplimiento de estas medidas; decisión que fue notificada en estrados.

Así las cosas, corresponde al funcionario hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia

realizado por la señora **MARÍA EDILMA MOTTA ORTIZ** en contra del señor **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA** y admitido por la Comisaría Quince de Familia - Antonio Nariño de Bogotá D.C.

Siendo notificado mediante aviso el señor **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA**, no se hace presente en la fecha señalada, por tanto al tenor del artículo 9º de la ley 575 de 2000, la inasistencia hará de presumir ciertos hechos susceptibles de prueba de confesión.

De la prueba recaudada, considera el Despacho que la decisión de imponer al señor **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA**, multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales, por incumplir la medida de protección, tiene fundamento legal y probatorio, ya que los hechos de violencia intrafamiliar denunciados por la señora **MARÍA EDILMA MOTTA ORTIZ**, y siendo obligación del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste juzgado confirma la resolución, de fecha dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022), por encontrarse ajustada en derecho.

IV – DECISIÓN

Por lo expuesto, el **Juzgado Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

V.- RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada el dieciocho (18) de abril del año dos mil veintidós (2022) proferida por la Comisaría Quince de Familia - Antonio Nariño de Bogotá D.C, dentro del incidente de desacato promovido por la señora **MARÍA EDILMA MOTTA ORTIZ** contra **CARLOS IVÁN HERNÁNDEZ MOTTA**, por las razones expuestas en la motivación de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría Quince de Familia - Antonio Nariño de Bogotá D.C, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado **No.90**

Hoy **30 de agosto de 2022**

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaría

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cf32c66562ebb32319e471dea4e35c9b59135cc8fe9fa3d2965dd72569c4b7d**

Documento generado en 29/08/2022 05:02:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>