

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2022-00625
ACCIONANTE	MEDIMÁS EPS S.A.S EN LIQUIDACIÓN
ACCIONADO	INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE
DECISIÓN	CONCEDE AMPARO CONSTITUCIONAL

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por **MEDIMÁS EPS S.A.S. En Liquidación**, en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE**.

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:

La **EPS MEDIMÁS S.A.S. En Liquidación** interpuso acción de tutela por considerar vulnerado el derecho de petición, con fundamento en los siguientes:

HECHOS (SÍNTESIS):

1.- Informó que **MEDIMÁS EPS S.A.S.** hoy en liquidación fue constituida como una sociedad de naturaleza civil y comercial con personería jurídica para administrar el régimen contributivo y subsidiado del Sistema General de Seguridad Social en Salud de acuerdo con la Resolución N° 2426 de 19 de julio de 2017.

2.- Señaló que de conformidad con el artículo 48 y 49 de la Constitución Política **MEDIMÁS EPS S.A.S en Liquidación** prestó un servicio público en salud de carácter especial de ahí que contrató y vinculó ofertas comerciales de otras prestadoras y operadoras de servicios.

3.- Indicó que la Resolución N° 205 de 2020 estableció que las EPS, EOC e IPS y demás proveedores están en la obligación de suministrar la información de todas las prestaciones realizadas en la oportunidad, periodicidad, calidad y vía requerida por la ADRES y la Dirección de Regulación beneficios, costos y tarifas de aseguramiento de salud del Ministerio de Salud y Protección Social.

4.- Recalcó que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 30 parágrafo 5 de la Resolución N° 1885 de 2018, las IPS que garanticen servicios de tecnología en salud no financiadas con recursos de la UPC o de servicios complementarios, deben

reportar a la EPS o EOC en un término no superior de ocho (8) días de acuerdo con la metodología que se defina, la fecha en la cual se realizó el suministro efectivo.

5.- Manifestó que procedió el 4 de mayo de 2022 al correo institucional administración@icnltda.com a elevar petición de información ante la accionada, sin que a la fecha haya recibido alguna respuesta.

PRETENSIONES:

Por lo tanto, acude la sociedad accionante al aparato judicial para que se le tutelen los derechos fundamentales vulnerados, ordenando al **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE** contestar de fondo la solicitud efectuada.

REGLAS DE COMPETENCIA:

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona natural o jurídica tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

ADMISIÓN Y LITIS:

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto de fecha calendado veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022) y se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa. (Archivo N° 009)

Fenecido el término concedido, la accionada dio contestación al trámite constitucional informando que la solicitud no fue contestada dado que no fue radicada antes los canales oficiales dispuesto para ello. (Archivo N° 013)

LEGITIMACIÓN ACTIVA:

La parte actora se encuentra legitimada como persona jurídica del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la titularidad del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.

LEGITIMACIÓN PASIVA:

La presente acción se encuentra dirigida en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE**, por ser la entidad que sería responsable por la acción u omisión vulneradora del derecho objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO:

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si a la sociedad **EPS MEDIMÁS S.A.S. En Liquidación** se le está vulnerando su derecho de petición, al no dar respuesta a la solicitud por ella elevada.*

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:

DERECHO PRESUNTAMENTE VULNERADO:

Señala la accionante como conculcado principalmente el derecho de petición. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa, estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

El caso en concreto:

Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que la accionante invoca como derecho conculcado el de petición supuestamente vulnerado por la entidad accionada.

*Con el escrito de tutela se allegó la misiva dirigida al **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE** mediante el cual solicita se proceda a cumplir con el reporte de entrega de la cadena transaccional para lograr el cierre del ciclo en la herramienta MIPRES.*

Se reportó en la petición como dirección para recibir notificaciones el correo electrónico informacionmipres@medimas.com.co. La radicación ante la accionada se probó por la actora con el soporte de envío de la petición al canal electrónico – administracion@icnltda.com, a.lasso@icnltda.com, sistemas@icnltda.com y

direccion@cancer.gov.co, envió que se efectuó el 4 de mayo de 2022. (Archivo N°004).

El INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE informó que los canales oficiales para la radicación de peticiones son gestiondocumental@cancer.gov.co y notificacionesjudiciales@cancer.gov.co, de ahí que no se resolviera la petición de fecha 4 de mayo de 2022 como quiera que no se tuvo conocimiento de su radicación, en la medida que la misma fue radicada en canales ajenos y no oficiales para la recepción de solicitudes.

No obstante, esta sede judicial previa consulta en la plataforma digital - web del Instituto Nacional de Cancerología ESE, encontró en el directorio de funcionarios y dependencias que sí es oficial el correo electrónico 'dirección@cancer.gov.co' ¹, correo que corresponde a la Dirección General del Instituto y correo sobre el cual la accionante elevó la solicitud.

*Dado lo anterior, cabe recalcar lo dicho por la Corte Constitucional frente a los canales de comunicación que "(...) En todo caso, siguiendo lo dispuesto en la ley y conforme a la jurisprudencia se aclara que cualquier tipo de medio tecnológico habilitado por la entidad y que funcione como un puente de comunicación entre las personas y las entidades, podrá ser utilizado para el ejercicio del derecho fundamental de petición. De ahí que, siempre deberá ser atendido por los funcionarios correspondientes para dar respuesta a las solicitudes, quejas, denuncias y reclamos que se canalicen por dicho medio."*²

En este sentido, se tiene que el INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE se encontraba en el deber de dar trámite a la solicitud que llegó al correo oficial de la Dirección, trámite que pudo consistir en trasladar o radicar, incluso, el escrito de solicitud al canal respectivo para su trámite y no dar por hecho que por no ser el canal de recibido de PQRSD había lugar a obviar la solicitud elevada por la actora.

En este orden de ideas, se encuentra demostrado que el derecho de petición está siendo vulnerado a la sociedad EPS MEDIMÁS S.A.S. En Liquidación por parte de la encartada, habida cuenta que su actuar no cumple con los presupuestos normativos que constituye el núcleo esencial del derecho de petición, esto es, primariamente tramitar y emitir una respuesta oportuna.

Así, se tutelaré el derecho citado ordenando a la accionada que en el término máximo de cuarenta y ocho (48) horas contadas desde la fecha de recibo de la respectiva comunicación, proceda a resolver de fondo la petición elevada el 4 de mayo de 2022, respuesta que deberá ser comunicada en debida forma a la accionante.

¹https://www.cancer.gov.co/recursos_user/Somos_INC/DIRECTORIO_TELEFONICO_CANCEROLOGIA_JULIO_2022.pdf

² CC Sentencia T-230 de 2020, M.P. Guerrero Pérez Luis.

POR MÉRITO DE LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el amparo constitucional que invocó **EPS MEDIMÁS S.A.S. En Liquidación**, en contra del **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión judicial.

SEGUNDO: ORDENAR al **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE**, que en el término de cuarenta y ocho horas (48), contadas a partir de la notificación de esta sentencia, proceda a resolver de fondo la petición elevada el 4 de mayo de 2022, y que deberá ser comunicada en debida forma a la accionante la respuesta a su solicitud, en las formas previstas en el Código Contencioso Administrativo.

TERCERO: NOTIFICAR de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

CUARTO: De no ser impugnada esta decisión, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 91

Hoy 1 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **610f804313bdf63e008fae18d4c1b42b85ead4e62d7b097a61b9a3407abd6468**

Documento generado en 31/08/2022 02:42:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>