

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN
11001-31-10-029-2022-00396-00**

**DE: ALEXANDRA SÁCHEZ GUTIÉRREZ
CONTRA: RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA**

I.- ASUNTO A TRATAR

*Procede el Juzgado a decidir el grado jurisdiccional de consulta a que se encuentra sometida la decisión proferida por la Comisaría Cuarta de Familia San Cristóbal I de esta ciudad, dentro del incidente de desacato tramitado en la medida de protección promovida por la señora **ALEXANDRA SÁNCHEZ GUTIÉRREZ** en contra de **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA**.*

II.- ANTECEDENTES

*Con ocasión de la denuncia presentada por la señora **ALEXANDRA SÁCHEZ GUTIÉRREZ**, respecto del maltrato físico, verbal y psicológico de que ha sido objeto por parte del señor **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA**, la Comisaría Cuarta de Familia San Cristóbal I de esta ciudad, mediante decisión de fecha de 13 de mayo de 2014, dispuso medida de protección definitiva a favor de **ALEXANDRA SÁCHEZ GUTIÉRREZ** y en contra del señor **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA**, ordenándole cesar de inmediato todo acto de agresión física, verbal y psicológica, amenace, intimide o de cualquier manera ocasione molestia a la señora **ALEXANDRA SÁNCHEZ GUTIÉRREZ**, reiteró el apoyo policivo a la incidentante, ordenó al señor **RUBIEL** acudir a tratamiento reeducativo y terapéutico, entre otras medidas.*

Así mismo le advirtió, sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección.

*El 17 de mayo de 2022, la señora **ALEXANDRA SÁNCHEZ GUTIÉRREZ**, formuló incidente de desacato a la anterior medida de protección, en contra del señor **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA** manifestando que el 14 de mayo de 2022, fue agredida con patadas (sic) puños, verbal con groserías en razón a que él le informó a la señora que iría a un sepelio a lo cual la señora **ALEXANDRA** le dijo que porqué el día de más trabajo pensaba en viajar por lo que al señor no le pareció y la agredió...”.*

Mediante providencia proferida el 17 de mayo de 2022, se admitió la solicitud de incidente de incumplimiento y se ordena notificar a las partes de la audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575 de 2000; siendo notificados en debida forma.

*En audiencia programada para escuchar a las partes, la incidentante se ratifica de los hechos denunciados, aportó informe de Medicina Legal y manifestó que: “el día 14 de mayo de este año, siendo las 11.15 de la noche el señor **RUBIEL CASTAÑEDA** quería si o si ir a un sepelio no era de u familiar... y por decirle que no se fuera el sábado porque era el día de más trabajo me agredió físicamente, me pegó en las piernas con las manos y me dio puños patadas (sic) me dejó hematomas, me decía perra hijueputa, triple no se qué, mi hija **LAURA***

intervino ella tiene 17 años, y le insultó, y le dijo que no se metiera y él me tenía arrinconada contra la pared pegándome puños y patada... la niña gritaba y mi hija menor SALOME gritando..... y él siguió normal en la casa, como si nada hubiera pasado, me amedrentaba y con ganas de matarlo a uno... antier la grosería me decía hijue no se cuantas vamos a arreglar esto con pruebas y no sé qué pruebas habla...”.

En descargos el incidentado manifestó: “el 14 de mayo de este año... se murió una vecina LEOPOLDINA HERNÁNDEZ y resulta que la familia de la difunta es muy amiga de mi papá VICENTE CASTAÑEDA y ANA BARRERA y yo los quería acompañar era un solo día ellos viven en Santander, entonces por el hecho de que yo iba a ir allá ella dice que no y ella me dijo que de pronto yo me iba a ir con una mujer, con la mamá de una hija que yo tengo de 23 años que se llama VIVIANA SANTAMARÍA y hace 18 que no tenemos ninguna relación, debido a eso le pegué dos puños en las piernas, y lo de medicina legal debe quedar los golpes que le propiné, si de pronto yo si le dije a VALENTINA groserías y como ella tiene problemas de drogadicción y alcohol entonces yo como que le dije que era una ladrona, ella roba la plata de la casa y el trago y cigarrillos y la trate mal esas palabras de pronto le dije, no estaba tomado ese día, mi hija pequeña estaba preocupada por la situación.... Los problemas son porque ella quiere que no hable con las personas si llega una mujer y se ríe tengo problemas... ella dice que soy un loco esquizofrénico, yo quiero poder una demanda por lo que sucede conmigo he tenido que grabar parte de los videos y mentiras que dice para hacerme quedar mal con su familia mi entorno es la familia de ella...”.

*Procediendo en consecuencia la Comisaría, a proferir decisión de fondo en la que resolvió, declarar que el señor **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA**, ha incumplido con la medida de protección de fecha 13 de mayo de 2014, y en consecuencia, impone como sanción de incumplimiento, multa de tres (3) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto.*

III.- CONSIDERACIONES

*Se tiene, que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto y verificar si el incidentado **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA** ha cumplido con las órdenes impartidas o si por el contrario, se ha hecho merecedor de las sanciones impuestas en la providencia que se consulta, por haber incurrido éste en desacato.*

A voces del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los jueces de familia (Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de

protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de reincidencia o de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Cuarta de Familia San Cristóbal I de esta ciudad (Art. 17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el dialogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Así las cosas, corresponde al funcionario hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

*Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia presentado por la señora **ALEXANDRA SÁNCHEZ GUTIÉRREZ** y admitida por Comisaría Cuarta de Familia San Cristóbal I de esta ciudad, nótese como en audiencia del 26 de mayo de 2022, fue escuchado el incidentado señor **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA** quien en su discurso indicó que los hechos denunciados si ocurrieron el día señalado, que agredió físicamente a la señora ALEXANDRA, profiriéndole golpes en las piernas y que además agredió verbalmente a la hija mayor de la señora y que eso sucedió en presencia de su menor hija quien estaba muy asustada con la situación; aunado a lo anterior, obra en el expediente Informe Pericial de Clínica Forense de fecha 23 de mayo de 2022 practicado a la señora **ALEXANDRA SÁNCHEZ GUTIÉRREZ**, en el que se indica en **ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES**: “Mecanismo traumático de lesión; Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA DOCE DÍAS... Recomendaciones: 1.- Teniendo en cuenta su relato, se sugiere a su despacho tomar las medidas de protección necesarias y pertinentes. 2.- Se deriva a **VALORACIÓN DE RIESGO** y que esta se tenga en cuenta dentro del proceso. 3.- Continuar Investigación”.*

*De la prueba recaudada, considera el Despacho que la decisión de imponer al señor **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA**, multa de tres (3) salarios*

mínimos legales mensuales, por incumplir la medida de protección impuesta el 13 de mayo de 2014, tiene fundamento legal y probatorio, ya que en sus descargos el mismo incidentado refiere haber agredido física, verbal y psicológicamente a la accionante, constituyéndose dicha conducta en una agresión en contra de la integridad física y emocional de la señora **ALEXANDRA SÁNCHEZ GUTIÉRREZ** y siendo deber del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste Juzgado confirmará la resolución, por ajustarse a derecho.

IV – DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

V- RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada veintiséis (26) de mayo de 2022 proferida por la Comisaría Cuarta de Familia San Cristóbal I de esta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por la señora **ALEXANDRA SÁNCHEZ GUTIÉRREZ** contra el señor **RUBIEL CASTAÑEDA BARRERA**, en la que se impone como sanción al incidentado multa equivalente a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
Juez

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia se notificó por estado **No. 091**

Hoy **1 de septiembre de 2022**

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA

Secretaria

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29a88c3a1d267670629e66ca101a75f80b424ed729f5f8fc86fd05afc9db9d1a**
Documento generado en 31/08/2022 02:42:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>