

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., cinco (05) de septiembre del año dos mil veintidós (2022).

REF. MEDIDA DE PROTECCIÓN DEL SEÑOR JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA A FAVOR SUYO Y DE LA SEÑORA NOHORA ESTRADA y EN CONTRA DEL SEÑOR LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA (APELACIÓN SENTENCIA). 2022-471

Se decide la Apelación presentada en audiencia por el accionante en contra de la resolución proferida el día treinta y un (31) de mayo del año 2022, por la Comisaría Décima de Familia Engativá II de esta ciudad, dentro de la medida de protección indicada en la referencia.

I.- ANTECEDENTES:

1. *El señor Juan Carlos Martínez Estrada, solicita a la Comisaría Décima de Familia Engativá II de esta ciudad, medida de protección, en contra del señor LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA, por agresiones verbales y psicológicas, hacia el mismo y la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ.*

2. *Fundamentó la solicitud refiriendo que: "...los primeros días de febrero mis sobrinas de 18, 25 y 26 años me mencionaron que mi hermano Luis Fernando fue al cortijo a decírles que yo estaba violando a mi mamá sexualmente, comentario del que me enteré el 13/03/2022 cuando mi hermana mayor María Teresa Martínez y Sharon Espinel una de mis sobrinas me contaron que mi hermano Luis Fernando les había dicho eso, también me contaron que yo hacía usufructo del dinero que mis hermanas enviaban y que también yo enfermaba a mi mamá; esa noche del domingo 13/03/2022 mi hermano Luis Fernando habla con otra hermana y hace las mismas acusaciones contra mí y les grita a mi hermana y mis sobrinas que ellas no han prestado atención a lo que él les ha dicho, el día lunes 14/03/2022 yo me acerco a la fiscalía y me dicen que puedo hacer la denuncia por injuria por medio de un link, también quiero contar que el 06/03/2022 mi hermano empezó a gritar delante de mi mamá, de manera desproporcionada, diciendo que yo le había suministrado el antibiótico en la sopa y esos gritos descompensaron a mi mamá y yo procedí a salir a la calle y gritaba que yo enfermaba a mi mamá y que me iba desenmascarar".*

3. *La anterior medida de protección correspondió a la Comisaría Décima de Familia Engativá II de Bogotá, Despacho que la admitió en auto del 23 de marzo de 2023.*

4. *Admitida a trámite la anterior solicitud de protección y una vez fenecida la etapa probatoria, procedió el a quo a proferir resolución, el día treinta y uno (31) de mayo de 2022, mediante la cual declaro NO PROBADOS los hechos que fundamentaron el trámite de la Medida de Protección solicitada por el señor JUAN CARLOS MARTINEZ ESTRADA en contra del señor LUIS FERNANDO MARTINEZ ESTRADA.*

5. *Inconforme con el fallo proferido, la apoderada judicial del denunciante manifestó "INTERPONGO RECUSO DE APELACIÓN, con respecto de la manifestación frente a mi representado de tener actos sexuales con la señora NOHORA ESTRADA DE MARTINEZ DE 84 AÑOS DE EDAD y frente a la salud de la señora adulta mayor, también frente a los audios aportados, donde se escucha la voz de LUIS FERNANDO MARTINEZ ESTRADA, en la cual afirma que JUAN CARLOS MARTINEZ ESTRADA, está abusando de la señora NOHORA ESTRADA DE MARTINEZ DE 84 AÑOS DE EDAD, porque él conoce el patrón de las personas abusadas. Frente a la declaración juramentada de la señora MARIA JULIETA MARTINEZ ESTRADA, quien se encuentra en Estados Unidos, desde el mes de marzo de 2022".*

6. Rituado como se encuentra el trámite propio de ésta instancia, entra ahora el Juzgado a desatar el recurso de apelación, con base en las siguientes,

II.- CONSIDERACIONES:

El ideal de la familia es la armonía, la comprensión y el entendimiento que conllevan la estabilidad y la placentera convivencia entre sus miembros. El resquebrajamiento de ese estado, por lo general tiene su génesis en los maltratamientos físicos o psicológicos de que se hacen padre e hijos entre sí o éstos a su prole y demás personas que la conforman. Esas conductas que hacen imposible la comunidad de vida en la familia y que se constituyen en irrespeto entre quienes la componen es deber del Estado prevenirlas y sancionarlas si es que se han producido.

Precisamente con el fin de sancionar las conductas atentatorias contra la estabilidad física, emocional y psicológica de la familia, el legislador promulgó la ley 294 de 1996, mediante la cual desarrolló el artículo 42 de la Carta Política, ley que contiene normas para prevenir, remediar y sancionar los actos constitutivos de violencia intrafamiliar.

Dicha ley contempla en el inciso 1º del artículo 4º que: “Toda persona que en el contexto de una familia sea víctima de daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, pedir al juez de familia o promiscuo de familia; promiscuo municipal o civil municipal, si faltare el de familia, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente”.

*Así mismo en sentencia T-368-20, la H. Corte Constitucional precisa “En desarrollo del artículo 42 de la Constitución Política la Ley 294 de 1996,[66] adoptó una legislación especial **para prevenir, remediar y sancionar la violencia intrafamiliar.**[67] **En primer lugar, da un tratamiento integral de las diferentes modalidades de violencia en la familia, a efecto de asegurar su armonía y unidad. Además, consagra medidas complementarias de protección para las víctimas de daños físicos o psíquicos, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar,** y se puede solicitar al juez de familia o promiscuo de familia, promiscuo municipal o civil municipal, si faltare el de familia, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente,...*

*La Corte Constitucional, desde el inicio de su jurisprudencia ha buscado visibilizar el fenómeno de la violencia intrafamiliar como un asunto de gran relevancia constitucional. En un primer periodo, mediante Sentencia T-529 de 1992[68] sostuvo que el maltrato intrafamiliar conlleva a un desconocimiento del derecho a la vida y a la integridad física, así como también atenta de manera directa contra la dignidad humana y la prohibición de someter a tratos crueles, inhumanos o degradantes, contenida en el artículo 12 constitucional.[69] En este sentido, la Corporación ha manifestado que la violencia intrafamiliar causa daños irreparables en la familia y que “**merece especial protección constitucional, pues es considerada institución básica y núcleo fundamental de la sociedad**”....*

5.3. Uno de los mecanismos previstos por la Ley 294 de 1996 es la denominada medida de protección. El artículo 5º de esta normativa dispone que siempre que la autoridad competente determine que el solicitante o cualquier persona dentro de un grupo familiar ha sido víctima de violencia, “emitirá mediante providencia motivada una medida definitiva de protección, en la cual ordenará al agresor abstenerse de realizar la conducta objeto de la queja, o cualquier otra similar contra la persona ofendida u otro miembro del grupo familiar”.[76]

5.4. La petición de una medida de protección puede ser presentada, de forma escrita, verbal o por cualquier medio idóneo, “por el agredido, por cualquier otra persona que actúe en su nombre, o por el defensor de familia cuando la víctima se hallare en imposibilidad de hacerlo por sí misma”.^[77] Esta solicitud debe contener un relato claro de lo sucedido, la mención de las personas involucradas en el conflicto de violencia intrafamiliar y el señalamiento de las pruebas que deberían practicarse y, además, presentarse dentro de los 30 días siguientes a su acaecimiento.^[78]

5.5. Respecto al término de 30 días en el que se debe solicitar la medida de protección, esta Corte al efectuar el estudio de constitucionalidad de la norma ahora citada, mediante Sentencia C-059 de 2005^[79] señaló que este debe analizarse en forma sistemática y en el contexto preventivo en el que se enmarca este tipo de medidas, de manera que si la agresión permanece en el tiempo la facultad para solicitar el amparo también debe conservar su vigencia atendiendo la pertinencia funcional de la medida. En este orden, la Corte reiteró la doctrina expuesta en la Sentencia C-652 de 1997,^[80] en el sentido de que frente a cualquier hecho de violencia intrafamiliar el término a que hace referencia la norma debe empezar a contarse a partir del último día de su ocurrencia, sin perjuicio de que tratándose de agresiones

permanentes o que se prolongan en el tiempo la víctima pueda acudir a la protección especial ofrecida por la ley sin necesidad de esperar a que finalice la conducta.

5.6. En consecuencia, y claro lo anterior, después de recibir la petición de una medida de protección, el Comisario de Familia dispondrá la realización de una audiencia, en la cual escuchará a las partes y ordenará la práctica de las pruebas que se estimen útiles y pertinentes para esclarecer los hechos informados.^[81] Las partes podrán excusarse de asistir por una sola vez a esta diligencia y, de encontrarse justificada, se procederá a programar una nueva fecha para su desarrollo. En esta audiencia, el Comisario **“deberá procurar por todos los medios legales a su alcance, fórmulas de solución al conflicto intrafamiliar entre el agresor y la víctima, a fin de garantizar la unidad y armonía de la familia, y especialmente que el agresor enmiende su comportamiento”**.^[82] La decisión sobre la petición de una medida de protección se proferirá al finalizar la audiencia, la cual se les notificará a las partes en estrados y, de no estar presentes, mediante aviso, telegrama o por cualquier otra forma supletoria idónea de notificación, según lo previsto por el artículo 16 de la Ley 294 de 1996.

Por otra parte encuentra el Despacho que el art. 164 del C.G.P. es claro al disponer que: **“Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso”**.

Así mismo, el art. 167 ibídem prevé: **“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”**.

Sobre este particular el Dr. HERNANDO DEVIS ECHANDIA, en su obra PRUEBAS JUDICIALES, tomo II, 2ª edición, págs. 141 y 142 dice: “Carga de la prueba es una noción procesal, que contiene la regla de juicio por medio de la cual se le indica al juez cómo debe fallar, cuando no encuentra en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establece a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos, para evitar las consecuencias desfavorables o favorables, a la otra parte.

...El fundamento de la carga de la prueba debe examinarse teniéndose en cuenta los dos aspectos de la noción: la regla de juicio para el juez, y la distribución entre las partes del riesgo de la falta de prueba.

Por el primer aspecto, su fundamento radica en la extraordinaria importancia que reviste esta noción en el campo general del derecho y en el particular del proceso, como acabamos de verlo en el numeral anterior: la seguridad jurídica, la armonía social, el interés general en que se realicen los fines propios del proceso y la jurisdicción, reclaman su existencia.

Creemos que el fundamento de la carga de la prueba, como norma de distribución del riesgo de la falta de certeza (segundo aspecto de la noción), se encuentra en los principios de la lógica, la justicia distributiva y la igualdad de las partes ante la ley y el proceso, esto es, en la necesidad de darle a todas las partes una adecuada e igual oportunidad y una guía segura para la defensa de sus derechos y de su libertad; en lo penal, además, en la necesidad jurídica de absolver al reo cuando no haya plena prueba en su contra (in dubium pro reo).

Puestas, así las cosas, se estudiará entonces si en el caso presente, de acuerdo con las declaraciones de las partes y pruebas recopiladas, se demuestran los actos de agresión que se le imputan al demandado.

Dan cuenta las diligencias que habiendo sido vinculado el accionado al presente asunto, en audiencia celebrada el 4 de abril de 2022 el señor LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA manifestó “Dejo constancia de que yo jamás dije que él estaba abusando sexualmente de mamá, el problema real es que el JUAN CARLOS MARTINEZ ESTRADA, le estaba dando la sopa a mi mamá yo la probé, sentí un sabor amargo, me dio rabia, yo le preguntaba y no me decía nada, JUAN CARLOS seguía dándole la sopa a mi mamá como embutiéndole la sopa, dando a entender que el que manda en esa casa es él, como yo seguía pidiendo una explicación, me dijo que le había echado el antibiótico en la sopa porque tenía que darle antibiótico. En urgencias entre a remplazar a JUAN CARLOS MARTINEZ ESTRADA porque mi mamá estaba allí, el médico me dijo que mi mamá salía, que fuera a la caja me senté a esperar como una hora, me di cuenta que se estaban demorando mucho mi mamá estaba en un mal estado, había que llevarla a otra parte, cuando al fin me dejaron salir yo me fui con mi mamá para la casa y la deje allí en la casa, en ningún momento dije nada, que iba a decir. Cuando fui donde mi hermana MARIA TERESA MARTINEZ ESTRADA, fui a decirle que ella se encargara de cuidar a mi mamá,

que ella es enfermera, jamás he atacado a ninguno de mis hermanos por ningún motivo. Dejo constancia de que hoy radique un escrito sobre el cuidado de mi mamá.”

Obra en el expediente epicrisis de fecha 08/02/2022, de la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ en el que se indica como diagnóstico “ infección respiratoria no resuelta, posible infección respiratoria por Covid 19, infección urinaria a descartar, diabetes mellitus descontrolada en hiperglicemia, hipertensión arterial controlada, demencia senil y déficit neurológico”; 01/03/2022.

Documento suscrito por el accionado señor Luis Fernando Martínez Estrada en el que indica los motivos por los cuales considera que el señor JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA no está en capacidad de cuidar a la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ.

Testimonio de la señora Teresa del Rosario Martínez Estrada: “...El 29 de enero FERNANDO fue a mi casa y entonces estaba muy congestionado, me dijo que JUAN CARLOS le estaba haciendo daño a mi mamá, le estaba dando a entender que JUAN CARLOS estaba abusando de mi mamá sexualmente, como mamá ahí días que se desubica, ella a veces no se deja tocar de nosotros, que cuando JUAN CARLOS la iba a cambiar ella hacia oposición, pero es que cuando ella está desubicada le pasa eso, el 13 de marzo fui a donde estaba JULIETA mi hermana que vive en EEUU pero estaba con mi mamá en BACHUE, ella no tenía conocimiento de que se estaba sospechando que JUAN CARLOS estaba abusando de mi mamá; estuvimos hablando con ella y con mi hija SHARON y estuvimos comentando todo, entonces mi hermana decidió colocar una abogada y colocar la denuncia, se deja constancia que testigo consulta el celular, me llegó un audio el 8 de febrero al grupo de WhatsApp de mi mamá y reconocí la voz de FERNANDO, que decía que tocaba llamar a la Policía y a los Bomberos para poder sacar a mi mamá del Hospital”.

Testimonio de la señora SHARON ALEJANDRA ESPINEL MARTINEZ, en la que indicó “Yo fui la que hable, el 5 de marzo llegue y me enteré que mi abuelita supuestamente estaba siendo abusada por mi tío JUANCHITO, el 13 de marzo en la casa de mi abuelita dije lo que había escuchado. Eso es lo que le puedo decir por qué lo demás es de antes”.

Visita domiciliaria practicada al hogar de la señora NOHORA ESTRADA MARTÍNEZ, en la que la profesional que realiza la respectiva visita emite como concepto profesional “Según lo observado a través de la visita domiciliaria y teniendo en cuenta el desplazamiento que se realizó a la CALLE 90 No 95 b 30 INT 107 CASA, del Bachué, de la localidad de ENGATIVA, se logró contemplar en el ingreso a la casa que las condiciones habitacionales del entorno familiar son del todo higiénicas, donde en las habitaciones se observa orden y presencia de cuidadora para la A.M. quien le estaba dando las onces de las horas de la tarde, donde la tenía arropada y sentada mirando televisión al encontrarse lloviendo; también se contempló que en el inmueble vive la A.M. en compañía su hijo JUAN CARLOS MARTINEZ. En cuanto a las condiciones de iluminación y ventilación se percibieron altas, donde hay un tránsito de olores agradable, producido por la limpieza en que se encuentra la casa. La presentación personal de la A.M. y la cuidadora presente en la visita domiciliaria es buena e higiénica. Por otra parte, la vivienda cuenta con los servicios de luz, gas natural, teléfono, agua y alcantarillado, siendo una casa amplia para el núcleo familiar y que es de carácter propio con una disponibilidad de tres pisos y varias habitaciones. Dando continuidad con la visita domiciliaria se exterioriza que hay canales de comunicación apropiados entre los presentes, ya que se está generando armonía y es posible notar que hay ayuda con las necesidades que demanda la señora NOHORA ESTRADA DE MARTINEZ; para el momento de la visita la A.M. se muestra tranquila, disfrutando de sus alimentos, sin manifestar molestias en su salud. La situación económica de la A.M. recae en los aportes de sus hijos, quienes se encargan de los pagos y gastos generales de su progenitora, muestran apoyo constante y el señor JUAN CARLOS MARTINEZ por medio de contacto telefónico refiere que a su progenitora nunca le ha faltado nada y la han cuidado en compañía de sus hermanos por aproximadamente 30 años. Se observa que la A.M. tiene

que hacer uso constante de la persona que esté a su cuidado para movilizarse y que también debe estar acompañada, ya sea para tomar sus medicamentos, ingerir sus alimentos, asearse o hacer uso del material médico con el que cuenta en su hogar, también es importante recalcar que la A.M. se encuentra vinculada al Sistema General de Salud en la EPS Capital Salud y cuenta con una buena red de apoyo familiar. Frente a las dinámicas y hechos encontrados en la visita domiciliaria por el área de Trabajo Social, se determina que se está generando en su totalidad la garantía de los derechos de la A.M. y se observa que es existente la ayuda mutua, armonía, cohesión y comunicación entre los familiares de la Adulta Mayor NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ de 84 años de edad, observando su participación y vinculación con respecto a su cuidado y atención. Por lo anteriormente mencionado, es posible considerar que la Adulta Mayor NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ de 84 años de edad, cuenta de manera completa con las condiciones habitacionales, factores económicos, red de apoyo familiar y no hay presencia de violencia o amenazas...”

Encontrando el Despacho que el **a - quo** al realizar el respectivo análisis, indicó los hechos denunciados por el accionante, así como la negación manifestada por el accionado en sus descargos y respecto a los testimonios rendidos precisó que no es claro el de la señora MARÍA TERESA DEL ROSARIO MARTÍNEZ ESTRADA, por cuanto la misma dijo: “que el accionado no le dijo, según ella dio a entender y que no se encontraba presente el día 8 de febrero en el Hospital Engativá”, y respecto al testimonio rendido por la señora SHARON ALEJANDRA ESPINEL MARTÍNEZ, indicó, “según lo manifestado por ella se enteró” y “esta testigo no se encontraba presente, para corroborar alguno de los hechos denunciados por tanto no aportó nada en cuanto a los hechos investigados”.

No obstante observa el despacho que la testigo MARÍA TERESA DEL ROSARIO MARTÍNEZ ESTRADA si ratifica lo afirmado por el accionante, como quiera es clara su declaración cuando indica que: “El día 29 de enero FERNANDO fue a mi casa y entonces estaba muy congestionado **me dijo que JUAN CARLOS le estaba haciendo daño a mi mamá le estaba dando a entender que JUAN CARLOS estaba abusando de mi mamá sexualmente, como mamá ahí (sic) días que se desubica, ella aveces (sic) no se deja tocar de nosotros...**”. Nótese como en la denuncia el señor JUAN CARLOS manifiesta que: “los primeros días de febrero mis sobrinas de 18, 25 y 26 años me mencionaron que mi hermano LUIS FERNANDO fue al cortijo a decirles que yo estaba violando a mi mamá sexualmente, comentario del que me enteré el 13/03/2022 cuando mi hermana mayor MARIA TERESA MARTÍNEZ y SHARON ESPINEL una de mis sobrinas me contaron que mi hermano LUIS FERNANDO les había dicho eso...”, por lo que para este despacho es claro que el señor LUIS FERNANDO si realizó las afirmaciones a la testigo, encontrando en consecuencia el despacho, que se hicieron afirmaciones por parte del accionado que afectaron psicológicamente al accionante.

Es más, para el despacho es claro que dichos comentarios trascendieron en el ámbito familiar como quiera que en su testimonio la señora SHARON ALEJANDRA ESPINEL MARTÍNEZ sobrina de las partes manifestó que: “Yo fue la que hable, el 5 de marzo llegue y me enteré que mi abuelita supuestamente estaba siendo abusada por mi tío JUANCHO, él 13 de marzo en la casa de mi abuelita dije lo que había escuchado. Eso es lo que le puedo decir por que lo demás es de antes. Mi tía JULIETA llamo a mi tío FERNANDO y le dijo que si iban a exponer a mi abuelita a una investigación así como se hace en ese tipo de cosas exámenes y demás...”; comentarios que entre la familia causaron en la persona del señor JUAN CARLOS una afectación psicológica, la cual se encuentra debidamente demostrada.

Ahora bien, del escrito presentado en audiencia de descargos, el accionado hace referencia a que el señor JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA no está en capacidad de cuidar a la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ, y precisa: “En muchas ocasiones he encontrado que la acuesta con la ropa que estuvo en la calle, ni siquiera le ha quitado las medias de presión (para las varices) es decir solamente le ha quitado los zapatos... Juan Carlos le pone sobrenombres, a mi mamá, que no son agradables... El mismo Juan Carlos

le confesó a María Esther que se había equivocado, le había suministrado dos veces el mismo medicamento a mi mamá... En otra oportunidad yo mismo vi que él había encargado a domicilio dos cajas de algún medicamento, el mensajero le entregó solamente una caja, pero en la factura estaban cobrando las dos que el mismo pidió; de esto se percató como, a las dos o tres horas, afortunadamente cuando llamó a la señorita que le atendió inicialmente, ella reconoció el error y después solucionaron el impase ...esto que está sucediendo obedece a que JUAN CARLOS no ha vivido una vida normal...”; manifestaciones que a todas luces dejan ver la inconformidad presentada por el accionado señor LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA, lo que aunado a la declaración de la testigo señora MARÍA TERESA DEL ROSARIO ESTRADA, cuando indicó **“me dijo que JUAN CARLOS le estaba haciendo daño a mi mamá”**, dejan ver que el accionado si ha incurrido en manifestaciones que desvalorizan y atacan las capacidades del accionante respecto del cuidado de su progenitora, dejando con ello en el ambiente familiar, zozobra y desconfianza respecto al comportamiento del accionante hacia la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ, que incluso llegaron a la esfera del despacho comisarial quien actuando en su deber de verificar las condiciones en que se encontraba la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ estando bajo el cuidado del señor JUAN CARLOS MARTINEZ ESTRADA, ordenó la práctica de visita domiciliaria por parte de la trabajadora social de la Comisaría, quien al presentar su informe indicó que: “Frente a las dinámicas y hechos encontrados en la visita domiciliaria por el área de Trabajo Social, se determina que se está generando en su totalidad la garantía de los derechos de la A.M.”.

Por lo que es claro para este Despacho que no le asistió razón al accionado en realizar las aseveraciones irresponsables en contra de su hermano JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA, las cuales como se dijo anteriormente, causaron afectación en el área socio familiar del accionante y si bien considera que la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ, se encuentra en situación de riesgo y de vulnerabilidad, es su deber poner en conocimiento los hechos y realizar los trámites correspondientes ante las autoridades judiciales y administrativas competentes, más aún cuando indica que es profesional del derecho y no crear un ambiente en el que se desacredite y afecte la imagen del señor JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA ya que con ello ejerció violencia psicológica, pues en reiteradas jurisprudencias entre las que se encuentra la Sentencia T-967/14 la H. Corte Constitucional ha precisado que: “La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. **Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica**, su autonomía y desarrollo personal **y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo**. Se trata de una realidad mucho más extensa y silenciosa, incluso, que la violencia física y puede considerarse como un antecedente de ésta. **Se ejerce a partir de pautas sistemáticas, sutiles y, en algunas ocasiones, imperceptibles para terceros, que amenazan la madurez psicológica de una persona y su capacidad de autogestión y desarrollo personal”**.

Precisado lo anterior, es claro para este Despacho que el análisis realizado por la autoridad administrativa corresponde a un errado estudio individual y en conjunto de las pruebas y que al proceder este despacho a realizar el análisis de las mismas en su conjunto, se encuentra que las pruebas recaudadas si dan cuenta de las agresiones psicológicas en las que ha incurrido el señor LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA, en contra de su hermano el señor JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA como se dejó establecido anteriormente y que involucran en los hechos, a la señora NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ, quien como bien lo afirma la asistente social de la comisaría en su informe de visita domiciliaria practicado el 18 de mayo del año 2022 indica que: **En el momento que se ingresó al hogar se aprecia que la A.M. se encontraba en su sofá con una ruana y tomando las onces que le había preparado la cuidadora, observando una buena relación entre las partes, mostrándose concentrada y sonriendo cuando lo veía a uno en la realización de la visita domiciliaria. La presentación personal de la Adulta Mayor es excelente, muy bien peinada y vestida de muy buena manera. Frente a los horarios de cuidado que tiene la persona que está bajo la supervisión de la Adulta Mayor, esta se encuentra en horas de la mañana y en la noche se hacen cargo los familiares, donde bajo contacto telefónico con el señor JUAN CARLOS MARTÍNEZ quien se encontraba dando cumplimiento a una citación de la Comisaria de Familia, manifiesta que están por dar solución para que se tenga una interna las 24 horas del día y tener la protección y supervisión continua de la señora**

NOHORA ESTRADA DE MARTINEZ, también recalca que tanto él como sus hermanos han estado siempre al tanto de su progenitora, refiere que por un tiempo de 30 años en los cuales nunca le ha faltado nada a la A.M. De esta manera finaliza el contacto telefónico con el señor **JUAN CARLOS MARTINEZ**, al encontrarse ocupado en una citación que se venía celebrando en este despacho. Según desplazamiento desarrollado no se observa algún tipo de riesgo que este latente en el hogar, todo lo contrario se ve que se está garantizando una vejez digna y que se encuentra con buena supervisión de su red de apoyo y familia...”; motivos los anteriores, por los cuales este Despacho Judicial **REVOCA** la determinación que fuera adoptada por la Comisaría Décima de Familia Engativá II, en audiencia celebrada el día treinta y uno (31) de mayo de 2022, ordenando en su lugar imponer medida de protección a favor del señor **JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA** y de la señora **NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ**, en contra del señor **LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA**.

III.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ, D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

IV. RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la resolución proferida el día treinta y uno (31) de mayo de 2022 por la Comisaría Décima de Familia Engativá II de esta ciudad, por las razones expuestas en la motivación de esta sentencia.

SEGUNDO: IMPONER MEDIDA DE PROTECCIÓN a favor del señor **JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA** y de la señora **NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ** y en contra del señor **LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA**.

TERCERO: ORDENAR al señor **LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA**, cesar de inmediato la conducta objeto de la queja y sin ninguna condición todo acto de provocación, agresión, física, verbal o psicológica, intimidación, amenaza, agravio, acoso, escándalo o cualquier otro acto que cause daño tanto físico como emocional al señor **JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA** y a la señora **NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ**, en cualquier lugar donde se encuentren.

CUARTO: ORDENAR a los señores **JUAN CARLOS MARTÍNEZ ESTRADA** y **LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA**, acudir a tratamiento terapéutico a través del asegurador de salud que tengan, con miras a buscar herramientas que les permitan el manejo de una comunicación asertiva, superar los hechos de discordia y obtener herramientas y pautas de cuidado que redunden en el beneficio de la señora **NOHORA ESTRADA DE MARTÍNEZ** en su condición de adulto mayor y los demás que considere pertinente el profesional que atienda el caso.

QUINTO: ORDENAR al señor **LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA**, iniciar tratamiento psicológico a través de su E.P.S., o entidad particular, en el que se aborde temas de comunicación asertiva, resolución de conflictos y situaciones traumáticas no resueltas, con el fin de garantizar su estabilidad emocional y las de su familia.

SEXTO: ADVERTIR al señor **LUIS FERNANDO MARTÍNEZ ESTRADA**, que debe dar estricto cumplimiento a las medidas de protección ordenadas por este Despacho, so pena de hacerse acreedor a las sanciones establecidas en el artículo 7 de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 4 de la Ley 575 de 2000, consistentes en a) Por la primera vez, multa entre dos (2) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto, la cual debe consignarse dentro de los cinco (5) primeros días siguientes a su imposición. La conversión en arresto se adoptará de plano, mediante auto que solo tendrá recurso de reposición, a razón de tres (3) días por cada salario mínimo. B) si el

incumplimiento de las medidas de protección se repite entre el plazo de dos (2) años la sanción será de arresto entre (30) y cuarenta y cinco (45) días.

SEPTIMO: ORDENAR a la Comisaría Décima de Familia Engativá II, a realizar el seguimiento, sobre el cumplimiento de lo aquí ordenado, debiendo señalar las fechas que estime convenientes, para lograr conjurar los hechos de violencia intrafamiliar.

OCTAVO: REMITIR las diligencias a la Comisaría de Origen, previa anotación en los radicadores.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.**

El anterior auto se notificó por estado No.93

Hoy 6 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMÁRIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:

Sandra Mejia Mejia

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 29 Oral

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5fd47e44cdcf802f8056f7e79fd738916dafaef94d5c8d831d3026e3abf2d43a**

Documento generado en 05/09/2022 05:43:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>