

República de Colombia

Rama Judicial



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

REF: 2020-345

PROCESO: EJECUTIVO POR OBLIGACIÓN DE HACER.

I. Objeto a decidir.

Se decide la excepción previa que trata el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, formulada por el apoderado judicial de la ejecutada.

II. Argumentos de la excepción.

Del impugnante.

Argumentó que las pretensiones de la demanda no son claras dado que no se indicó con precisión cual es la obligación que debe la demandada cumplir, máxime cuando hizo referencia al documento de la conciliación sin tener en cuenta que inmerso se encuentran concertadas varias obligaciones.

Indicó que se está requiriendo el cumplimiento de una obligación que solo puede estar a cargo del propio demandante, que se refiere a que el progenitor y demandante visite a su hijo, de ahí, que considera que las pretensiones no son claras ni precisas.

Señaló que además en el libelo se incurrió en la trasgresión del numeral 8 del art. 82 del C.G. del P., como quiera que se citó una normativa que no guarda relación con la naturaleza del proceso, dado que lo expuesto corresponde a la normativa que rige los procesos verbales sumarios, error que también lo cometió el demandante en el acápite del proceso y competencia.

Aunado a ello, alegó indebida notificación de la demandada dado que se generó una contradicción en si el término para contestar la demanda comienza a partir del envío de la notificación electrónica conforme al Decreto 806 de 2020 o conforme al art. 291 del C.G. del P.

Por lo expuesto, solicito se conceda la excepción previa y se ordene el rechazo de la demanda por no cumplir con los requisitos exigidos en la ley. En subsidio, de no concederse la primera solicitud se proceda a modificar el auto que admitió la demanda y se ordene notificar a la demandada en debida forma conforme al Decreto 806 de 2020. (Archivo N° 59)

Del demandante.

En término de traslado el apoderado de la parte actora presentó escrito de oposición a las excepciones previas formuladas, argumentando que la demanda sí se presentó con el requisito que exige el numeral 4 del artículo 82 del C.G. del P., adicional, a que en las pretensiones se enfatizó que es respecto del numeral 8 del acta de conciliación que reglo las visitas, la obligación sobre la que se exige cumplimiento por parte de la demandada.

Expresó que no es cierto y que con el fin de confundir al Despacho se ha indicado que la obligación a ejecutar solo está a cargo de la parte demandante, interpretación del apoderado de la contraparte que no es lógico ya que en el mismo documento se manifiesta diáfamanamente a saber que la demandada tiene la responsabilidad de igual manera de dar cumplimiento al régimen de visitas, por lo que las pretensiones son claras, específicas y precisas.

Indicó que el incumplimiento de la demandada respecto a las visitas consiste en los condicionamientos que pone de por medio para que el progenitor pueda visitar a su mejor hijo, condicionamiento que no están acorde con lo que se pactó en el acta de conciliación.

En punto de los fundamentos de derecho, indicó que vale la pena recordarle al apoderado de la contraparte que frente a los derechos de los menores le rige el Código de la Infancia y la Adolescencia que es de forzoso cumplimiento, así como los acuerdos internacionales que rigen sobre la materia. No siendo entonces de recibo el argumento que porque se indicó otro tipo de proceso sea razón para que la demandada quiera seguir incumpliendo con el régimen de visitas.

Por último, señaló que no hay lugar a estimar una indebida notificación de la demandada teniendo en cuenta que el Despacho la tuvo por notificada por conducta concluyente. Por lo expuesto, solicitó se desestimen las excepciones previas por no tener asidero jurídico. (Archivo N° 110)

III. Consideraciones.

1.- Las excepciones previas fueron instituidas por el legislador con el objeto de discutir la existencia o no de los presupuestos procesales; tales defensas pueden ser aducidas por la parte pasiva de la relación jurídica procesal en el término para contestar la demanda, ayudando con ello a que el proceso se desenvuelva normalmente y colaborando en su control y validez formal, para evitar derroche de Jurisdicción.

La excepción previa no se dirige contra las pretensiones del demandante, sino que tiene por objeto mejorar el procedimiento para que se adelante sobre las bases que aseguren la ausencia de causales de nulidad y llegando incluso a ponerle fin a la actuación si no se corrigen las irregularidades procesales advertidas o si estas no admiten saneamiento.

Así, el numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso enlista como excepción previa la “Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”

2.- Prevé el numeral 3 del artículo 442 del Código General del Proceso que “3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas **deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago**. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.” – Negrilla fuera de texto.

3.- Descendiendo al caso *sub-examine*, revisado el plenario se encuentra que mediante auto de fecha 14 de octubre de 2020 (archivo N° 005) se inadmitió la demanda para que la actora procediera a aclarar y elevar en debida forma las pretensiones y adecuara la demanda si el asunto correspondía a un proceso ejecutivo por obligación de hacer.

Así, se presentó en archivo N° 007, el libelo demandatorio con los ajustes correspondientes, escrito sobre el cual esta juzgadora efectuará revisión para determinar si en efecto no se formularon las pretensiones con precisión y claridad.

En el escrito de subsanación se evidencia que el ejecutante formuló una única pretensión, que no va más allá a que se ordene a la demandada cumplir lo pactado en el numeral 8 del acta de conciliación de fecha 14 de febrero de 2019, pretensión que se encuentra clara y precisa, y que haciendo una interpretación armónica con los hechos de la demanda, resulta claro, qué motivó la formulación de la demanda y por qué se advierte que la señora MARTA ADRIANA GARCÍA CASTELLANOS no ha dado cumplimiento al régimen de visitas conforme se concilió.

De modo tal, que no le asiste razón al recurrente al considerar que no es una pretensión clara porque no deriva del acta de conciliación cual obligación esta llamada a cumplir y, por otro lado, que no es precisa en su sentir por que la obligación a ejecutar solo está en cabeza del demandante.

En ese sentido, se encuentra que el escrito de la demanda cumple con el requisito del numeral 4 del artículo 82 del C.G del P.

Ahora bien, frente a los fundamentos de derecho se observa que no solo el demandante hizo mención del artículo 390 del C.G. del P., sino que además trajo a colación los conceptos aplicables frente a la prevalencia del interés superior del menor, de manera, que no puede desde luego el apoderado judicial de la demandada argumentar que el libelo no cumple con los requisitos formales, solo porque el actor relacionó un artículo del estatuto procesal que no guarda relación con la acción a formular, máxime cuando este Despacho ha imprimido sobre el proceso de la referencia el trámite ejecutivo que le rige.

Por otro lado, respecto a la indebida notificación de la demandada, sea lo primero indicar que dicho argumento no guarda relación con la excepción previa formulada. Sin embargo, resulta oportuno aclarar que no hay lugar a considerar si hubo o no una indebida notificación teniendo en cuenta que para la fecha en que se formularon las excepciones previas, mediante auto de fecha 14 de abril de 2021 (archivo N° 57) se tuvo por notificada a la ejecutada por conducta concluyente, acto que se repitió con posterioridad a la adecuación del trámite en auto adiado 3 de noviembre de 2021 (archivo N° 101).

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

1.- **DECLARAR INFUNDADA** la excepción de falta de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales.

2.- **CONDENAR** en costas a la parte excepcionante, fijando como agencias en derecho la suma equivalente al 15% de un salario mínimo legal mensual vigente, que deberá ser liquidada por la secretaría.

NOTIFÍQUESE,

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ
(2)

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 97

Hoy 15 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **098d8b87e6a884beacf9f2910f49d6fad7d1487e79d985049c0b26c57e1a8319**

Documento generado en 14/09/2022 05:10:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>