

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D.C, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA	ACCIÓN DE TUTELA
RADICACIÓN	Nº. 2022-00672
ACCIONANTE	EMILIANA TIQUE SANTA
ACCIONADO	FONVIVIENDA Y DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL
DECISIÓN	NIEGA

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela instaurada por la señora **EMILIANA TIQUE SANTA**, en contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA – FONVIVIENDA** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL –D.A.P.S..**

BREVE DESCRIPCIÓN DEL CASO:

La señora **EMILIANA TIQUE SANTA** interpuso acción de tutela por considerar vulnerado el derecho de petición, con fundamento en los siguientes:

HECHOS (SÍNTESIS):

1. Dice que el 8 de agosto de 2022 radicó ante FONVIVIENDA y el DPS peticiones relacionadas con el subsidio y/o adjudicación de vivienda.
2. Cuenta que a la fecha no ha recibido respuesta.

PRETENSIONES:

Por lo tanto, acude la accionante al aparato judicial para que se le tutele su derecho fundamental vulnerado como es el derecho de petición, para que se le ordene al **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA –FONVIVIENDA** y al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL – D.A.P.S.**, contestar de fondo las solicitudes efectuadas.

REGLAS DE COMPETENCIA:

Este despacho es competente para conocer del asunto, de acuerdo con el artículo 86 de la Constitución Política y con los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, lo que indica que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los

jueces la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública e incluso de particulares.

ADMISIÓN Y LITIS:

La presente acción de tutela fue admitida mediante auto calendado siete (7) de septiembre de dos mil veintidós (2022), y se ordenó notificar a la parte accionada para que ejerciera su derecho de defensa.

Fenecido el término concedido a las entidades para su pronunciamiento, dieron contestación adjuntando los anexos correspondientes.

LEGITIMACIÓN ACTIVA:

La parte actora se encuentra legitimada como persona natural del derecho fundamental invocado, teniendo en cuenta que solo se necesita la condición de persona titular del derecho fundamental, cuyo amparo invoca.

LEGITIMACIÓN PASIVA:

*La presente acción se encuentra dirigida en contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA –FONVIVIENDA** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL –D.A.P.S. o D.P.S.**, por ser las entidades que serían responsables por la acción u omisión vulneradora del derecho objeto de la presente tutela, se encuentra legitimado el extremo pasivo.*

CONSIDERACIONES:

PROBLEMA JURÍDICO:

*Corresponde al Juez de tutela, determinar si a la señora **EMILIANA TIQUE SANTA** se le está vulnerando su derecho de petición, al no dar respuesta a las solicitudes por ella elevadas.*

IDENTIFICACIÓN DEL DERECHO FUNDAMENTAL INVOLUCRADO:

DERECHO PRESUNTAMENTE VULNERADO:

Señala la accionante como conculcado, el derecho de petición. La Carta Política, lo plasma en su art. 23 como uno de los derechos constitucionales fundamentales que les asiste a las personas a fin de obtener una pronta resolución a las peticiones que de manera respetuosa se hayan elevado a cualquier entidad pública e incluso particular.

El derecho de petición, visto desde la órbita del estado social de derecho, es ante todo un garantizador de la puesta en marcha de la democracia participativa,

estableciendo una efectiva relación persona - Estado, cobijando así muchos otros derechos consagrados como constitucionales como el derecho a la información y a la participación política de los coasociados.

El núcleo esencial del derecho de petición está constituido por la pronta resolución, pues de nada serviría que el ciudadano tuviera la posibilidad de dirigirse a la autoridad si no recibe de ésta una respuesta que resuelva la solicitud elevada.

La respuesta debe ser oportuna, resolverse de fondo de manera clara, precisa y en congruencia con lo solicitado y debe también ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con estos requisitos se incurre en una vulneración del derecho constitucional fundamental de petición.

El caso en concreto:

Así las cosas, procede esta Juez Constitucional al estudio en sede de tutela, indicando que la accionante invoca como derecho conculcado el de petición, supuestamente vulnerado por las entidades accionadas.

Con el escrito de tutela se allegaron las solicitudes realizadas por la accionante (archivo pdf No.2), así:

FONVIVIENDA: Radicada el 8 de agosto de 2022 bajo el número 2022ER0094819, a través de la cual realiza siete solicitudes relacionadas con la postulación y otorgamiento de subsidio de vivienda, e inclusión en programas de vivienda.

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL: Radicada el 8 de agosto de 2022 bajo el número E-2022-2203-249516, por medio de la cual indaga cuándo se le va a entregar la vivienda a la que, según ella, tiene derecho como indemnización parcial de acuerdo a la ley 1448 de 2011 o el programa de la cien mil viviendas gratis; si le falta algún documento para la entrega; se le inscriba en el listado de potenciales beneficiarios; entre otras solicitudes.

En dichas misivas la tutelante reportó como dirección digital donde recibe notificaciones: emilianatique7@gmail.com.

Las entidades se pronunciaron sobre el escrito de tutela, así:

El Departamento Administrativo para la Prosperidad Social en su respuesta afirmó que el 23 de agosto de 2022 mediante el oficio S-2022-3000-251740 la entidad dio contestación a la petición realizada por la tutelante y adjunta prueba de ello. Al revisar la aludida misiva se advierte que le informaron a la interesada que el hogar que representa fue incluido en listado de potenciales beneficiarios del programa de vivienda gratuita para los proyectos de vivienda Conjunto Residencial Torrentes y Vida Nueva ejecutados en Soacha (Cundinamarca) y adicionalmente se pronunciaron sobre cada una de sus peticiones. También consta que el citado oficio

fue enviado al correo reportado por la accionante para efectos de notificaciones emilianatique7@gmail.com (archivo pdf No.7).

El Fondo Nacional de Vivienda –FONVIVIENDA cursó escrito asegurando haber contestado la petición de la accionante y habérsela notificado. Anexo a su misiva, obra la comunicación 2022EE0080138 de fecha 22 de agosto de 2022 dirigida a la señora EMILIANA TIQUE SANTA, emilianatique7@gmail.com, radicado: MVCT2022ER0094819, por medio de la cual el ente se pronuncia sobre su solicitud y le suministra información amplia sobre los subsidios de vivienda. Consta igualmente que la respuesta fue enviada el 12 de septiembre de 2022 a la aludida dirección electrónica señalada por la señora para fines de notificaciones.

Conforme al recuento efectuado, encontramos que la acción constitucional no prospera en contra de ninguna de las entidades accionadas, puesto que el Departamento Administrativo para la Prosperidad Social -DAPS demostró haber contestado la petición el 23 de agosto de 2022, antes de instaurarse este asunto (se radicó el 6 de septiembre de 2022), y el Fondo Nacional de Vivienda – FONVIVIENDA lo hizo con ocasión del mismo y posterior a la notificación del auto admisorio (concretamente el 12 de septiembre de 2022).

Queda claro que frente al Departamento Administrativo para la Prosperidad Social -DAPS no existe afectación del derecho invocado y en cuanto al Fondo Nacional de Vivienda –FONVIVIENDA se configura un hecho superado, luego este instrumento constitucional de defensa ha perdido su objetivo y en consecuencia resultaría ineficaz, en razón a que el motivo de reclamación ha sido resuelto y no habría lugar a ordenar la ejecución de un hecho que ya se sucedió, pues la orden que pudiera impartir el Juez de tutela no tendría ningún efecto en cuanto a la efectividad del derecho presuntamente vulnerado. En conclusión, la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde su eficacia y su razón de ser.

Por lo señalado en precedente, la acción constitucional se negará.

POR MÉRITO DE TODAS LAS CONSIDERACIONES PLASMADAS EN LA PARTE MOTIVA DE ESTE PROVEÍDO, ESTE JUZGADO ADMINISTRANDO JUSTICIA EN NOMBRE DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA Y POR AUTORIDAD DE LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el amparo del derecho de petición a favor de la señora EMILIANA TIQUE SANTA, en contra del **FONDO NACIONAL DE VIVIENDA – FONVIVIENDA** y el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO PARA LA PROSPERIDAD SOCIAL –D.A.P.S.**, por inexistencia de la afectación denunciada respecto a esta y por configurarse un hecho superado en cuanto a aquella.

SEGUNDO: NOTIFICAR de esta decisión a las partes involucradas por el medio más expedito.

TERCERO: De no ser impugnada esta decisión, remítase la actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

COPÍESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
JUEZ

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 99

Hoy 20 de septiembre de 2022

CAROLINA SANTAMARIA LUNA
Secretaria

P

Firmado Por:

Sandra Mejía Mejía

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Familia 29 Oral

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35f09d731d3814cd5ca5546399f4e14e59e20b566fc64cc3f7eab93908ece1ed**

Documento generado en 19/09/2022 04:45:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>