

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE BOGOTÁ

Bogotá D. C., diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO A MEDIDA DE PROTECCIÓN
11001-31-10-029-2022-00457-00**

**DE: JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS
CONTRA: DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA**

I.- ASUNTO A TRATAR

*Procede el Juzgado a decidir el grado jurisdiccional de consulta a que se encuentra sometida la decisión proferida por la Comisaría Séptima de Familia localidad Bosa I de esta ciudad, dentro del incidente de desacato tramitado en la medida de protección promovida por la señora **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA** contra **JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS**.*

II.- ANTECEDENTES

*Con ocasión de la denuncia presentada por la señora **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA**, respecto del maltrato verbal de que ha sido objeto por parte del señor **JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS**, la Comisaría Séptima de Familia Bosa I de Bogotá, mediante decisión de fecha 23 de abril de 2015, dispuso aprobar el acuerdo celebrado entre los señores **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA** y **JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS**, quedando obligados a darle estricto cumplimiento a la prohibición de no agresión y como medida de protección definitiva los conminó para cesar inmediatamente y se abstengan de realizar la conducta objeto de la queja o cualquier acto de violencia física, verbal, psíquica, amenazas, agravios o humillaciones, agresiones, ultrajes, insultos, hostigamientos, molestias y ofensas o provocaciones en contra de las mismas partes, los mandó a tratamiento reeducativo y terapéutico para modificar conductas inadecuadas que presenten conflicto familiar.*

Así mismo advirtió a las partes, sobre las sanciones y consecuencias de Ley que ocasiona el incumplimiento a la medida de protección, de acuerdo a lo contenido en el acta de audiencia proferida por la Comisaría Séptima de Familia de Bosa I de esta ciudad.

*El 22 de marzo de 2022, el señor **JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS**, formuló incidente de desacato a la anterior medida de protección, en contra de la señora **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA** manifestando que: “el día 21 de marzo de 2022, a las 9:48 a.m., mi ex compañera **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA** me trató mal, diciéndome malparido, usted no sirve para nada, para ni mierda bobo hijueputa, maricón, tripe hijueputa delante de la niña, cuando la niña me llamó a decirme que el uniforme se había desaparecido”.*

Mediante providencia el 22 de marzo de 2022, se admitió la solicitud de incidente de incumplimiento y se ordena notificar a las partes de la audiencia prevista en el artículo 7º de la Ley 575 de 2000; siendo notificadas en debida forma a las partes.

En audiencia del 31 de mayo de 2022, el incidentante manifestó: “Me ratifico de los hechos, en el audio aparecen las palabras que utilizó para insultarme solamente por decirle a mi hija que si estaría conmigo estuviera todo en orden y su uniforme estaría donde debería estar, esto paso el domingo 21 de marzo de 2022 a las 9 y 48 de la noche, la niña me dijo que el uniforme lo habían lavado y que la hermanita había abierto la ventana, en ese momento la niña me dice que la mamá estaba cansada y que no podía ayudarle, en ese momento yo le dije a la niña que si estuviera conmigo, yo le tendría todo organizado, en ese momento ella empezó a tratarme de esa forma, de bobo marica, no sirve para nada, para ni mierda, no sé si me dijo malparido y ya de ahí colgó y hasta hoy no me ha vuelto a contestar, sí hubo una llamada al celular de ella directamente, ella después me devolvió la llamada y me dijo que la niña estaba bien, y me colgó, esa fue la última comunicación que yo tuve con la mamá de la niña.”, manifiesto aportar como prueba un CD con los audios de ese día en donde lo trató mal.

*Por su parte la accionada, señora **DIANA SHIRLEY GOMEZ CORDOBA**, manifestó: “Que pesar que no estén todos los audios, cuando me insulta, uno no reacciona porque sí, antes de esos audios que aportó hay otros, yo no soy pudiente, yo no soy rica, yo veo por mis hijas, yo prefiero alimentar a mis hijas que tener un teléfono inteligente para poderlo lastimar a él, yo ya lo hubiera demandado por la manutención de la niña, yo no tengo los audios porque el celular que él le dio a la niña es de solo llamadas, yo no tengo teléfono inteligente para grabar las llamadas que él me hace, no tengo medios para eso, no he malgastado en eso, obviamente el señor se escucha ahí muy bonito, ahí se evidencia que el mete psicología a la niña diciendo que yo lo trato mal, él utiliza a la niña y la afecta, le dice que tiene la mejor mamá del mundo entonces que yo le de todo, antes de esos audios él me dijo cosas, y yo le respondí y no estaba delante de la niña, yo si le quite a la niña el celular, y me fui para la sala y le dije lo que le dije, él dice que ni una video llamada, pero ni siquiera tenemos celular con video cámara, yo lo tengo bloqueado de redes, yo quiero vivir tranquila con mis niñas, sí acepto que le dije eso, pero me hubiera gustado que también hubiera aportado los audios en los que me dice que soy una mala mamá, que yo no soy nada y que le agradezca a la vida que se fijó en mí, yo trato de ser paciente pero llega el momento en que uno explota, él me pone piedrita tras piedrita para perjudicarme”. Manifiesta no querer decirle donde estudia la niña porque se daría cuenta en donde vive y que no quiere que la persiga. También complementa que ella no mete en las discusiones a la niña, pero que el señor si la daña psicológicamente.*

*Procediendo en consecuencia la Comisaría a proferir decisión de fondo en la que resolvió, declarar que la señora **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA**, ha incumplido con la medida de protección ordenada el 23 de abril de 2015.*

III.- CONSIDERACIONES

*Se tiene, que a este Despacho le compete revisar el fondo del asunto y verificar si la accionada **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA** ha cumplido con las órdenes impartidas o si por el contrario se ha hecho merecedora de las sanciones impuestas en la providencia que se consulta, por haber incurrido ésta en desacato.*

Al tenor del artículo 52 del Decreto 2591/91, la competencia para desatar el grado jurisdiccional de consulta de una providencia donde se impone una sanción por desacato a una Medida de Protección, recae en los jueces de familia (con el Art. 12 del Decreto 652/2001), por lo que es viable que éste juzgado atienda dicha consulta.

La consulta no es ciertamente un recurso, sino un segundo grado de competencia funcional, a voces de la normatividad citada anteriormente, tiene como finalidad que el superior revise oficiosamente las decisiones tomadas con

ocasión del trámite surtido en un incidente de desacato o una medida de protección proferida por una comisaría.

Mediante la Ley 294 de 1996, reformada por la Ley 575 de 2000, se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, previendo en su art. 4º, “Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de un daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de Familia del lugar donde ocurrieren los hechos y a falta de éste al Juez Civil o Promiscuo Municipal, una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que este se realice cuando fuere inminente”.

De conformidad con el art. 7º de la aludida Ley, en caso de reincidencia o de incumplimiento de la medida de protección, es viable la sanción pecuniaria entre 2 y 10 salarios mínimos legales.

En este orden de ideas, corresponde a este Estrado Judicial verificar si se cumplió con la debida tramitación de la instancia, ante la Comisaría Séptima de Familia Bosa I de esta ciudad (Art.17 de la Ley 294/96, modificado por el Art. 11 de la Ley 575/2000, en concordancia con el Art. 12 del Decreto Reglamentario 652/2001), para concluir si la decisión es acertada, por haberse respetado el debido proceso.

Por sabido se tiene que toda persona que sea víctima de violencia intrafamiliar, está amparada por las medidas de protección que establece la Ley 294/96, en concordancia con la Ley 575/2000 y el Decreto Reglamentario 652/2001.

Dicha protección tiene por objeto, además de garantizar los derechos de los miembros más débiles de la población (menores, ancianos, mujeres etc.) erradicar la violencia de la familia; objetivo en el cual está comprendido el interés general, por ser la familia la institución básica y el núcleo fundamental de la sociedad, y un espacio básico para la consolidación de la paz.

Mediante la comentada normatividad, que desarrolla el Art. 42 de la Constitución Política Nacional, el legislativo tuvo como propósito prevenir y erradicar la violencia intrafamiliar, por mínima que sea, a través de medidas educativas, protectoras y sancionatorias, posibilitando a las personas que recurran a medios civilizados para la solución de sus conflictos como la conciliación, el diálogo y las vías judiciales, y evitar en lo posible la respuesta violenta.

Así las cosas, corresponde al funcionario hacer una valoración de los medios probatorios recaudados, en aras a establecer la sanción a aplicar, la cual no puede ser otra que aquella que se ajuste a la conducta desplegada por el agresor.

*Los hechos invocados como soporte del incumplimiento a la Medida de Protección impuesta por la Comisaría, encuentran sustento en el escrito de denuncia presentado por el señor **JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS** y admitida el 22 de marzo de 2022, por la Comisaría Séptima de Familia de Bosa I de ésta ciudad, el CD aportado por el accionante con los audios de las agresiones verbales y en audiencia fue escuchada la accionada, señora **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA** quien en su discurso aceptó haber proferido palabras soeces en contra del señor **JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS** y con ello se encuentran demostrados los hechos denunciados por el incidentante como agresiones verbales.*

De la prueba recaudada, considera el Despacho que la decisión de imponer a la señora **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA**, multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales, por incumplir la medida de protección impuesta el 23 de abril de 2015, tiene fundamento legal y probatorio, la misma accionada refiere haber agredido verbalmente al accionante y siendo deber del Estado proteger los derechos y el bienestar de la familia, éste Juzgado confirmará la resolución, por ajustarse en derecho.

IV – DECISIÓN

Por lo expuesto, el Juzgado **Veintinueve de Familia de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

V- RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia calendada treinta y uno (31) de mayo del año dos mil veintidós (2022) proferida por la Comisaría Séptima de Familia Bosa I de ésta ciudad, dentro del incidente de desacato promovido por el señor **JAIRO ALONSO RIVEROS CANASTEROS** contra la señora **DIANA SHIRLEY GÓMEZ CORDOBA** por las razones expuestas en la motivación de este proveído, en la que se impone como sanción al incidentado multa equivalente a dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

SEGUNDO: DEVOLVER las diligencias a la Comisaría de origen, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SANDRA MEJÍA MEJÍA
Juez

**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA
BOGOTÁ D.C.**

*El anterior auto se notificó por estado **No. 99***

*Hoy **20 de septiembre de 2022***

CAROLINA SANTAMARÍA LUNA
Secretaria

Firmado Por:
Sandra Mejia Mejia
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 29 Oral
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df4538604153f8b5cc15660d4f0bbf3e959d89627b47c2c84ab95bc3097d9081**
Documento generado en 19/09/2022 05:54:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>