



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 19 de mayo de 2022

Ref. 76001400302520210043300

Incorporar al expediente para que obre y conste, el escrito allegado la parte actora, en donde informa sobre los resultados infructuosos de la gestión adelantada.

Ahora, como quiera que para continuar con el trámite se hace necesario notificar al demandado del auto mandamiento de pago, se **REQUIERE** a la parte actora para que realice de forma efectiva la notificación a su cargo.

En caso de no cumplir con lo ordenado se **ADVIERTE** a la parte demandante que se dará aplicación al numeral 1º del artículo 317 del C.G.P. y vencido el término concedido, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Para tal efecto, según lo establecido en la norma referida, cuenta la parte requerida con el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado de este proveído.

Notifíquese,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

JmÉ

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

Mediante Estado N° 94 notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha:

**01 DE JUNIO DE 2022**

A las 08:00 a.m.

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Radicación No 76001 40 03 025 2021 00988 00

Auto Interlocutorio No. 1189

Santiago de Cali, 31 de mayo de 2022

Dentro del presente asunto, se cumplió con la finalidad del trámite de pago directo, toda vez que conforme a lo informado por la parte solicitante se inmovilizó el vehículo de placas **JPL 167**, razón por la cual se debe ordenar el archivo de las diligencias conforme el artículo 122 del CGP.

Por tal motivo el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el trámite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** instaurado por **RCI COLOMBIA COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO** contra **JORGE ANIBAL MORALES VIVAS**, por trámite concluido.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la orden de decomiso decretada sobre el vehículo de placa **JPL 167**, de propiedad del señor **JORGE ANIBAL MORALES VIVAS**. Líbrense los correspondientes oficios.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias y cancelar su radicación.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

Mediante Estado N° **94** notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha:

**01 DE JUNIO DE 2022**  
A las 08:00 a.m.

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**

Martha



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 31 de mayo de 2022

Ref. 76001400302520220002900

Auto interlocutorio No. 1290

Dentro del presente asunto, el apoderado judicial de la parte actora solicita la terminación de la presente solicitud de aprehensión y entrega atendiendo que el deudor cancelo el total de la obligación.

Por lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR DESISTIDO** el trámite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** instaurado por **BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.**, contra **YOLANDA MEJÍA DE GUTIÉRREZ**.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la orden de decomiso decretada sobre el vehículo de placa **DUT51F** denunciado como de propiedad de la señora **YOLANDA MEJÍA DE GUTIÉRREZ**. Líbrense los correspondientes oficios.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias y cancelar su radicación.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

Mediante Estado N° **94** notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha:

**01 DE JUNIO DE 2022**  
A las 08:00 a.m.

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 31 de mayo de 2022.

Ref. 76001400302520220022500

Auto Interlocutorio N°1335

Revisada la presente demanda, se advierte que cumple los requisitos legales, por lo tanto, el Despacho,

**RESUELVE**

1.- Librar mandamiento de pago a favor de 3LIM2000 S.A.S. contra CONJUNTO RESIDENCIAL SAN MIGUEL-PROPIEDAD HORIZONTAL, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1.1.- Por la suma de \$7.401.008, a título de capital contenido en la Factura de Venta No. 12267 con fecha de vencimiento 01 de mayo de 2020, anexa a la demanda.

1.2- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.1., a la tasa indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 2 de mayo de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.3.- Por la suma de \$7.401.008, a título de capital contenido en la Factura de Venta No. 12403 con fecha de vencimiento 1° de junio de 2020, anexa a la demanda.

1.4- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.3., a la tasa indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 2 de junio de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.5.- Por la suma de \$7.401.008, a título de capital contenido en la Factura de Venta No. 12540 con fecha de vencimiento 1° de julio de 2020, anexa a la demanda.

1.6- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.5., a la tasa indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 2 de julio de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.7.- Por la suma de \$7.401.008, a título de capital contenido en la Factura de Venta No. 12669 con fecha de vencimiento 1° de agosto de 2020, anexa a la demanda.

1.8- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.7., a la tasa indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 02 de agosto de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.9.- Por la suma de \$7.401.008, a título de capital contenido en la Factura de Venta No. 12800 con fecha de vencimiento 1° de septiembre de 2020, anexa a la demanda.

1.10.- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.9., a la tasa indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 2 de septiembre de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

1.11.- Por la suma de \$7.401.008, a título de capital contenido en la Factura de Venta No. 12930 con fecha de vencimiento 1° de octubre de 2020, anexa a la demanda.

1.12.- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.11., a la tasa indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 2 de octubre de 2020, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

2.- En cuanto a las costas se decidirá en su debida oportunidad (Art. 440 del C.G.P.)

3.- Notificar este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme a la notificación personal regulada en el Decreto Legislativo 806 de 2020, haciendo la advertencia de que cuenta con el termino de 10 días para que pueda proponer excepciones de mérito.

Notifíquese y cúmplase,



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

Mediante Estado N° **94** notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha:

**01 DE JUNIO DE 2022**  
A las 08:00 a.m.

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**

Martha



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, 31 de mayo de 2022

Ref. 76001400302520220022500

Auto interlocutorio No.1.334

Procede el Despacho a resolver los recursos de reposición y en subsidio de apelación interpuestos por la parte actora contra el auto interlocutorio 913 del 19 de abril del 2022.

### ANTECEDENTES

1. A través del auto censurado se negó el mandamiento de pago, como quiera que, el Despacho concluyó que las factura aportadas no cumplían con los requisitos establecidos en el artículo 773 del Código de Comercio, toda vez que no se aportó la constancia de recibo de la mercancía o del servicio, exigida en la norma en comento.

2. Inconforme con la determinación adoptada, señaló el recurrente señaló que *“... el reproche del despacho frente a los títulos valores radica en la supuesta ausencia de la constancia de recibido de la mercancía o del servicio prestado que se especifica en la factura y/o en la guía de transporte, situación que no obedece al caso que nos ocupa, obsérvese que las facturas objeto de recaudo son IDÉNTICAS, por lo que los elementos que se resaltan a continuación se encuentran incorporados en cada una de ellas. En todas las facturas objeto de ejecución se advierte de manera clara lo que echa de menos este juzgador, todas las facturas objeto de ejecución en la parte inferior, tiene una anotación a través de la cual consta el recibo del servicio de la siguiente manera: “El (los) comprador (es) la firma (n) en señal de aceptación y de haber recibido real y materialmente la mercancía y/o el servicio”, tal y como lo exige el artículo 773 del Código de Comercio, adicional a ello, todas las facturas indican el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibido del servicio prestado o mercancía, tal y como se evidencia “.*

3. El Despacho procede a resolver el recurso, sin surtirle el traslado consagrado en el artículo 319 del C.G.P., por cuanto la parte demandada no se encuentra formalmente vinculada al trámite.

### CONSIDERACIONES

Frente a la decisión adoptada por el Despacho, el artículo 773 del Código de Comercio establece que, *“el comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico. Igualmente, deberá constar el recibo de la mercancía o del servicio por parte del comprador del bien o beneficiario del servicio, en la factura y/o en la guía de transporte, según el caso, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo. El comprador del bien o beneficiario del servicio no podrá alegar falta de representación o indebida representación por razón de la persona que reciba la mercancía o el servicio en sus dependencias, para efectos de la aceptación del título valor”.*

Revisadas nuevamente las facturas de venta aportada al expediente, se advierte que le asiste la razón al recurrente toda vez que en los mencionados títulos, en su parte inferior se dejó la constancia: *“El (los) comprador(es) la firma(n) en señal de aceptación y de haber recibido real y materialmente la mercancía y/o el servicio”*. Esto es, la referida firma estampada por el deudor da cuenta que se recibieron las mercancías y/o el servicio prestado, manifestación que se encuentra inmersa en cada una de las facturas anexas a la presente demanda e incluso en aquellas facturas donde el conjunto demandado recibe las facturas indicando que *“el recibo de esta documentación no implica aceptación”*. Lo anterior, pues en ultimas, dicha manifestación tiene que ver con la aceptación de la factura – tema superado por el silencio del obligado cambiario – y no con la recepción de la mercancía y/o servicio prestado que fue el requisito que echó de menos el Despacho.

Así las cosas, y como quiera que se evidencia que el título arrimado contiene las exigencias de la norma en cita, se impone reponer el auto interlocutorio N°913 del 19 de abril del 2022, mediante el cual se negó librar Mandamiento de Pago.

Ahora, dada la prosperidad del recurso de reposición, por sustracción de materia, el Despacho no se pronunciará sobre el recurso de apelación elevado de forma subsidiaria y, en auto separado, se librá la correspondiente orden de apremio.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

### RESUELVE

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el auto interlocutorio N°913 del 19 de abril del 2022, mediante el cual se negó librar el mandamiento de pago solicitado.

Notifíquese y cúmplase,



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

Mediante Estado N° 94 notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha:

**01 DE JUNIO DE 2022**  
A las 08:00 a.m.

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**

Martha



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 31 de mayo de 2022

Ref. 76001400302520220031600

Auto interlocutorio No. 1345

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante y como quiera que no hay una orden compulsiva de pago que notificar a la parte demandada, en los términos del artículo 92 del C.G.P., se autorizará el retiro de la presente.

Por lo antes expuesto, el Despacho.

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda, en virtud de la solicitud elevada por la parte demandante.

**SEGUNDO: ARCHIVARSE** el presente proceso, previa cancelación de su radicación.

Notifíquese,



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

*jmf*

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

*Mediante Estado N° 94 notifico a las  
partes el auto anterior. En la Fecha:*

**01 DE JUNIO DE 2022**

*A las 08:00 a.m.*

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Radicación No. 76001400302520220038000

Auto Interlocutorio No. 1343

Cali, 31 de mayo de 2022

Teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada oportunamente dentro del término concedido para tal fin, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se rechazará la misma.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

- 1.- **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.
- 2.- **ARCHÍVESE** el expediente digital previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

*Mediante Estado N° 94 notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha:*

**01 DE JUNIO DE 2022**

*A las 08:00 a.m.*

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Cali, 26 de mayo de 2022  
Radicación No 76001400302520220040900  
Auto Interlocutorio No. 1330

Revisada la presente demanda de pertenencia, para resolver lo pertinente, se observa lo siguiente:

De acuerdo con el artículo 28 numeral 7° del C.G.P., la competencia territorial en este tipo de procesos se determina por el lugar de ubicación del inmueble. El inmueble objeto de prescripción, el cual hace parte de uno de mayor extensión identificado con el folio de M.I. 370-174438, se encuentra ubicado en la Carrera 71 # 2 Oeste - 29 de Cali y según se observa en la distribución geográfica del municipio de Santiago de Cali, dicha dirección corresponde a la **comuna 18** donde es competente el **Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**, según lo dispuesto en el Acuerdo No. CSJVR16-148 del 31 de agosto de 2016, cuyo Despacho debe conocer los procesos contenciosos de mínima cuantía conforme lo señala el parágrafo único del artículo 17 del C.G.P.

Valga destacar que si bien la parte demandante estimó la cuantía de este proceso en \$55.115.000, lo cierto es que de acuerdo con el artículo 26 numeral 3° del C.G.P. la cuantía en este tipo de procesos se determina con el valor del avalúo catastral del inmueble objeto de prescripción, el cual, al revisar el certificado de paz y salvo visible a folio 64 del documento No. 01 del expediente virtual, se puede verificar que el inmueble a usucapir tiene un avalúo catastral de \$14.250.000 para el año **2022**, por lo que este asunto es de mínima cuantía.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia territorial dentro del presente asunto.

**SEGUNDO: REMITIR** las diligencias al **Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple**.

**TERCERO: ANÓTESE** su salida y cancelar su radicación.

Notifíquese y cúmplase,



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
CALI, VALLE**

Mediante Estado N° **94** notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha:

**01 DE JUNIO DE 2022**  
A las 08:00 a.m.

**Secretario**

**JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA**