**CONSTANCIA:** En firme la sentencia, el suscrito secretario del Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, procede a efectuar la correspondiente liquidación de costas de que da cuenta el art. 366 del CGP, contra la parte demandante dentro de la presente demanda, así:

| Ítem | Gasto | Valor |
|---|---|---|
| 1 | Agencias en Derecho | $1.200.000 |
| | **Total Costas Procesales** | **$1.200.000** |

El secretario,

**JOSE LUIS SANCHEZ RIVERA**

**Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali**
Radicación No 76001400302520190055000
Cali, 28 de julio de 2022.-

Vista la liquidación de costas y como quiera que se ajusta a los valores reales y legalmente comprobados en el proceso, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., el Juzgado, **IMPARTE** aprobación a la anterior liquidación de costas realizada por el secretario, por encontrarse ajustada a Derecho.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**
**SECRETARIA**
En Estado No. 133 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.
Fecha: a las 8:00 am.- 01 Agosto/2022

**El secretario**

JLSR

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Cali, 27 de julio de 2022

Radicación No 76001400302520190064800

Sentencia No. 36

Se procede a proferir la sentencia aprobatoria del trabajo de partición dentro de la sucesión intestada del causante José Francisco Sánchez Castro.

**ANTECEDENTES**

1. Los señores Noris Lanao Tovar, Patricia Ester Sánchez Lanao, Deisy Cecilia Sánchez Lanao, Ronal de Jesús Sánchez Lanao y Jose Luis Sánchez Lanao, la primera actuando como cónyuge supérstite y los demás como herederos, solicitaron la apertura del proceso de sucesión del señor José Francisco Sánchez Castro fallecido el 22 de septiembre de 2016. Señalaron en soporte de su solicitud, que el causante tuvo como último domicilio la ciudad de Cali, que no otorgó testamento, conformó sociedad conyugal con la cónyuge supérstite demandante y que actúan bajo el derecho que les asiste.

2. Por auto del 9 de septiembre de 2019 se declaró abierto el proceso de sucesión intestada del causante, se reconocieron a las demandantes en la calidad de cónyuge supérstite y herederos, se ordenó notificar a los herederos conocidos Isaías Martín Sánchez Linero, Grace Sánchez Jiménez y Carlos Felipe Sánchez Jiménez, se ordenó el emplazamiento de las personas que se creyeran con derechos para intervenir en el trámite y se ordenó oficiar a la DIAN.

3. Remitido el oficio respectivo a la DIAN, dicho ente respondió al Juzgado que el causante no presentada deuda alguna con esa entidad *(Fol. 55)*.

4. Publicado el emplazamiento en forma legal de los terceros interesados el día 13 de octubre de 2019 y de los herederos conocidos Isaías Martín Sánchez Linero, Grace Sánchez Jiménez y Carlos Felipe Sánchez Jiménez el día 1 de marzo de 2020, se notificó el curador ad litem nombrado a éstos últimos.

5. Posteriormente se procedió a fijar fecha y hora para la diligencia de inventarios y avalúos, la cual se llevó a cabo el 20 de abril de 2021, conforme las formalidades del artículo 501 del C.G.P., en la cual se aprobó los inventarios y avalúos aportados, y se requirió a la apoderada actora para que allegara el trabajo de adjudicación señalado en el artículo 513 del C.G.P. Se deja presente que al proceso se allegó el certificado de defunción de la cónyuge supérstite y del heredero Carlos Felipe Sánchez Jiménez por medio del cual se acreditó su fallecimiento, por lo que se ordenó proceder conforme lo señala el artículo 519 del C.G.P.

6. Antes de continuar con el trámite pertinente, previo control de legalidad, se requirió a la parte demandante mediante auto del 24 de junio de 2021, para que allegara el registro civil de nacimiento de los señores Isaías Martín Sánchez Linero, Grace Sánchez Jiménez y Carlos Felipe Sánchez Jiménez, a efectos de comprobar que los mismos fueran herederos del causante. A dicho requerimiento procedió cabalmente la apoderada actora, no obstante, dentro de los documentos aportados, pudo constatar el Despacho la existencia de otro heredero del causante, de nombre Andrés Felipe Sánchez Jiménez, por lo que se le requirió a la parte demandante para que procediera a notificarlo. Frente a ésta última orden, la parte actora allegó el poder otorgado por el señor Andrés Felipe Sánchez Jiménez, en el que aceptaba la herencia con beneficio de inventario, razón por la que se reconoció la calidad de asignatarios a los señores Isaías Martin Sánchez Linero, Grace Sánchez Jiménez, Carlos Felipe Sánchez Jiménez y Andrés Felipe Sánchez Jiménez, como herederos del causante.

7. Presentado el trabajo de partición y corrido el traslado de rigor a la curadora *ad litem* de los herederos Isaías Martín Sánchez Linero, Grace Sánchez Jiménez y Carlos Felipe Sánchez Jiménez, el Despacho procederá conforme lo prevé el artículo 513 inciso 2° del C. G. P., previas las siguientes;

## CONSIDERACIONES

Se verifica la presencia de los presupuestos procesales y la ausencia de irregularidades que comprometan lo actuado.

En el presente asunto se encuentra acreditado que el señor José Francisco Sánchez Castro falleció en la ciudad de Cali el día 22 de septiembre de 2016. Igualmente, que los interesados Noris Lanao Tovar, Patricia Ester Sánchez Lanao, Deisy Cecilia Sánchez Lanao, Ronal de Jesús Sánchez Lanao, José Luis Sánchez Lanao, Isaías Martín Sánchez Linero, Grace Sánchez Jiménez, Carlos Felipe Sánchez Jiménez y Andrés Felipe Sánchez Jiménez, son la cónyuge supérstite y los restantes, hijos del causante, respectivamente.

De otra parte, realizado el emplazamiento de ley, al presente trámite no comparecieron interesados adicionales.

Del inciso 2º del artículo 487 del C.G.P., se colige que, si el causante es casado o se ha declarado la existencia de la sociedad patrimonial entre compañeros permanentes, corresponde liquidar el patrimonio social, pues la sociedad formada ha quedado disuelta por la muerte. Por lo anterior, corresponde, previo a realizar la partición de la herencia conforme a derecho, realizar la liquidación de la sociedad conyugal.

En el expediente aparece el trabajo de partición respectivo, mismo que fue ordenado y con el que ha de quedar liquidada la sociedad conyugal de los señores José Francisco Sánchez Castro y Noris Lanao Tovar. De ese documento se desprende que el contenido del trabajo de **partición de la sociedad conyugal** se encuentra ajustado a derecho, pues deja claro que no existen pasivos de la sociedad conyugal, por lo cual se liquida teniendo en cuenta el único activo de la sociedad, correspondiente al 100% del inmueble distinguido con

matrícula inmobiliaria No. 080-24592 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Marta (Magdalena).

Por lo anterior, corresponde aprobar la adjudicación del 50% del bien social, a título de gananciales, a la señora Noris Lanao Tovar y el 50% restante, que corresponde al patrimonio del señor José Francisco Sánchez Castro (Qepd), a Patricia Ester Sánchez Lanao, Deisy Cecilia Sánchez Lanao, Ronal de Jesús Sánchez Lanao, José Luis Sánchez Lanao, Isaías Martín Sánchez Linero, Grace Sánchez Jiménez, Carlos Felipe Sánchez Jiménez y Andrés Felipe Sánchez Jiménez, en una proporción del 6.25% a cada uno, dada su condición de herederos.

Así las cosas, ante la ausencia de objeciones al trabajo de partición y dado que de su revisión el Despacho no advierte alguna falencia que impida tenerlo en cuenta, la adjudicación del bien del causante deberá realizarse en la forma señalada en el trabajo presentado, para lo cual se impartirá su aprobación.

Por lo expuesto, el Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley;

**RESUELVE**

**PRIMERO: APROBAR** el trabajo de partición y adjudicación en la **liquidación de la Sociedad Conyugal** habida entre el causante José Francisco Sánchez Castro C.C. 12.528.055 **y** Noris Lanao Tovar C.C. 36.520.312.

**SEGUNDO: APROBAR** en todas sus partes el trabajo de partición y adjudicación de los bienes de la masa sucesoral del causante José Francisco Sánchez Castro, quien en vida se identificó con la C.C. 12.528.055, a favor de sus herederos Patricia Ester Sánchez Lanao CC No. 57.431.604, Deisy Cecilia Sánchez Lanao CC No. 57.428.471, Ronal de Jesús Sánchez Lanao CC No. 7.142.517, José Luis Sánchez Lanao CC No. 85.461.220, Isaías Martín Sánchez Linero CC No. 85.464.734, Grace Sánchez Jiménez CC No. 31.790.103, Carlos Felipe Sánchez Jiménez CC No. 7.632.442 y Andrés Felipe Sánchez Jiménez CC No. 1.082.402.263.

**TERCERO: ORDENAR** la expedición de copias de esta providencia y del trabajo de partición a los interesados, para su inscripción ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Santa Marta (Magdalena), respecto del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria **080-24592**.

**CUARTO: PROTOCOLIZAR** el trabajo de partición y la presente sentencia ante una notaría de esta ciudad (inciso 2° numeral 7° artículo 509 del C.G.P.) y alléguese copia al expediente para que obre y conste en el mismo.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en la oportunidad respectiva.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL
SECRETARIA

En Estado No. 133 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 01 Agosto 2022

JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA
Secretario

JLSR

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 28 de julio de 2022

Ref. 76001400302520200006100

En atención a lo solicitado por quien fungió como apoderado actor, el Juzgado, dando aplicación al inciso 1° del artículo 116 del C.G.P.;

**RESUELVE**

**1.- ORDENAR** el desglose de los documentos visibles a folios 1 al 16 con la constancia de haberse terminado el presente proceso por desistimiento tácito. Lo anterior, a favor del peticionario.

**2.- AGREGAR** las constancia del pago del arancel judicial, las expensas y la estampilla pro-uceva.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARIA*

*En Estado No.* 133 *de hoy se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha:* 01 Agosto 2022

*El secretario*
*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*

JLSR

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 27 de julio de 2022.

Ref. 76001400302520200050099

Auto Interlocutorio No. 1822.

Se ha solicitado librar mandamiento de pago a favor de la señora **Martha Aurora Restrepo Bedoya** y a cargo de **Scotiabank Colpatria S.A.,** por la suma de dinero a que esta fue condenada conforme al numeral 5º de la sentencia No. 24 del 1º de junio del año en curso, dentro del proceso **Ejecutivo,** en el cual las mismas obraron como partes.

Habida cuenta que lo solicitado es procedente y reúne los requisitos legales, siendo este Juzgado competente para conocer de ello por mandato del artículo 306 del C.G.P., se procederá a librar mandamiento de pago.

Por lo anterior, el Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **Martha Aurora Restrepo Bedoya** y a cargo de **Scotiabank Colpatria S.A.,** para que cancele a la parte demandante la siguiente suma de dinero:

1.1. **$1.500.000** por concepto de la condena en costas que fueron fijadas en el numeral 5º de la sentencia No. 24 del 1º de junio de 2022, dentro del proceso Ejecutivo con radicado 2020-00500-00, donde estuvieron vinculadas las partes citadas y que fueron aprobadas mediante auto del 15 de junio de 2022.

**SEGUNDO**: **NOTIFICAR** por estados este auto a la parte demandada, haciéndole saber que tiene el término de cinco (5) días para cancelar la obligación o de diez (10) días para proponer excepciones.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **Rubén Darío Pereira Figueroa**, para que actúe de conformidad al poder conferido para este proceso.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**
**SECRETARIA**

En Estado No. **133 de** hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **01 DE AGOSTO DE 2022** a las 8:00 am.-

_____
***El secretario***

MC

**CONSTANCIA:** En firme la providencia que ordena seguir adelante la ejecución, el suscrito secretario del Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, procede a efectuar la correspondiente liquidación de costas de que da cuenta el art. 366 del CGP, contra la parte demandada dentro de la presente demanda**,** así:

| Ítem | Gasto | Valor |
|---|---|---|
| 1 | Gastos registro medida | $66.000 |
| 2 | Agencias en Derecho | $3.000.000 |
| | **Total Costas Procesales** | **$3.066.000** |

El secretario,

**JOSE LUIS SANCHEZ RIVERA**

**Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali**
Radicación No 76001400302525**2021**00**613**00
Cali, 27 de julio de 2022.-

Vista la liquidación de costas y como quiera que se ajusta a los valores reales y legalmente comprobados en el proceso, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., el Juzgado, **IMPARTE** aprobación a la anterior liquidación de costas realizada por el secretario, por encontrarse ajustada a Derecho**.**

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**
**SECRETARIA**

En Estado No. **133 de** hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **01 DE AGOSTO DE 2022** a las 8:00 am.-

**El secretario**

JLSR

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 29 de julio de 2022

Ref. 76001400302520220019400

Revisado el memorial allegado por la parte actora respecto a la notificación personal bajo el artículo 291 del C.G.P. enviada a los demandados con resultado negativo, el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente digital el anterior memorial para que obre y conste.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que en el término de 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia cumpla la carga procesal a su cargo de notificar a la parte demandada, so pena de la terminación del proceso por desistimiento tácito (artículo 317 del C.G.P.).

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARÍA*

*En Estado No. 133 de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022*

*El secretario*
*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*

OJM

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 28 de julio de 2022

Ref. 76001400302520220032300

Dentro del presente asunto, tenemos que a la fecha, de la terna de liquidadores nombrada el liquidador Gloria Amparo Hurtado Perdomo refiere una justa causa para no tomar posesión del cargo, y teniendo en cuenta que de los otros dos liquidadores designados ninguno tomó posesión del cargo, razón por la cual se procederá a su relevo y a designar terna de la lista de auxiliares de la justicia emitida por la Superintendencia de Sociedades -categoría C-, conforme lo prevé el artículo 48 inciso 2 del C.G.P. y el articulo 47 del Decreto 2677 del 21 de diciembre de 2021.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RELEVAR** del cargo de liquidador a la terna designada anteriormente, de conformidad con las razones expuestas.

**2.- DESIGNAR** terna de **LIQUIDADORES** dentro de este trámite de liquidación patrimonial de persona natural no comerciante a los señores:

**- LOPEZ ZULETA DORRLYS CECILIA** quien recibe notificaciones en el correo: dorlozu@hotmail.com celular: 3162749907.

**- LOSADA MELENDEZ SANDRA** quien recibe notificaciones en el correo: losadasandra@hotmail.com celular: 3104473782.

**- MEJIA MINOTTA ALBA LUCIA** quien recibe notificaciones en el correo: albalucimejia@gmail.com celular: 3108309276.

**3.- ADVERTIR** que el cargo de liquidador es de obligatoria aceptación, salvo la ocurrencia de algún impedimento y el designado cuenta con 5 días para posesionarse (Art. 15 Decreto 962 de 2009). En caso de no hacerlo, sin presentar excusa justificada, se dará aplicación a las sanciones previstas en el Artículo 18 de la norma mencionada.

**4.- REMÍTASE** por secretaria la presente providencia a los liquidadores designados, para que tome posesión del cargo, el primero que así lo manifieste.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
***SECRETARÍA***

***En Estado No.*** 133 ***de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.***

***Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022***

**El secretario**
***JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA***

OJM

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 28 de julio de 2022

Ref. 76001400302520220039300

Cumpliendo con la directriz de la circular CSJVC 16-36 de 21 de abril de 2016 y el Acuerdo N° PSAA14-10118 del marzo 4 de 2014 del C.S.J., se incluyó la información en el Registro Nacional de Personas emplazadas, sin que el emplazado se hiciera parte dentro del presente proceso y cumplido el término de que trata el articulo 108 en su inciso 6° del C.G.P., se procede a designar curador ad-litem.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Designase como Curador Ad-Litem a la abogada **Paola Andrea Cabezas Martínez** para que represente a la demandada **Mirna Lizbeth Lucumi Ortiz,** hasta la culminación del proceso y para que dentro de los diez (10) días siguientes al de su notificación conteste la demanda.

Se previene al profesional del derecho que su desempeño en el cargo es de forma gratuita ysu nombramiento es de forzosa aceptación para lo cual deberá concurrir de forma inmediata a asumir el cargo, **so pena de las sanciones disciplinarias** a que hubiere lugar. Lo anterior sin perjuicio que se puedan reconocer los gastos en que pueda incurrir el auxiliar de justicia siempre que allegue prueba de los mismos.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
***SECRETARÍA***

*En Estado No.* ***133*** *de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

***Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022***

*El secretario*
***JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA***

OJM

**CONSTANCIA:** En firme la providencia que ordena seguir adelante la ejecución, el suscrito secretario del Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, procede a efectuar la correspondiente liquidación de costas de que da cuenta el art. 366 del CGP, contra la parte demandada dentro de la presente demanda, así:

| Ítem | Gasto | Valor |
|---|---|---|
| 1 | Agencias en Derecho | $1.800.000 |
| | **Total Costas Procesales** | **$1.800.000** |

El secretario,

**JOSE LUIS SANCHEZ RIVERA**

**Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali**
Radicación No 76001400302520220041500
Cali, 27 de julio de 2022.-

Vista la liquidación de costas y como quiera que se ajusta a los valores reales y legalmente comprobados en el proceso, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., el Juzgado, **IMPARTE** aprobación a la anterior liquidación de costas realizada por el secretario, por encontrarse ajustada a Derecho.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARÍA*

*En Estado No. 133 de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022*

El secretario
*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*

JLSR

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 27 de julio de 2022

Ref. 76001400302520220048200

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante y como quiera que no se ha notificado orden compulsiva de pago a la parte demandada, en los términos del artículo 92 del C.G.P., se autorizará el retiro de la presente.

Por lo antes expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO**: **AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda, en virtud de la solicitud elevada por la parte demandante.

**SEGUNDO: ARCHIVESE** el presente proceso, previa cancelación de su radicación.

Notifíquese,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

*jmf*

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARÍA*

*En Estado No.* 133 *de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022*

**El secretario**
*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*

REPÚBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 27 de julio de 2022.

Ref. 76001400302520220051300

Auto Interlocutorio No. 1827.

Se advierte que la demanda cumple con los requisitos legales, por lo tanto, el Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor **Fundación de la Mujer Colombia S.A.S.** contra **Jesús Antonio Velásquez Narváez y Armando Fernández López**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de este auto cancelen a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1.1. Por **$3.721.094** la suma del capital insoluto representado en el pagaré anexo a la demanda.

1.2. Por los intereses de mora sobre el capital a la tasa máxima indicada por la Superintendencia Financiera, desde el día **23 de junio de 2022** (fecha en que se hace exigible la obligación), hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

**2.** Por **$744.218** correspondientes a los gastos de cobranzas pactados en cláusula tercera del pagaré anexo a la demanda.

**TERCERO: NEGAR** las pretensiones 3º y 4º de la presente demanda, debido a que de la literalidad del título valor aportado no se desprende la existencia de las obligaciones solicitadas. Adicionalmente, en lo que atañe a gastos de cobranza no es procedente perseguir una suma dineraria por el mismo concepto, dada la prosperidad de la pretensión segunda de que trata el numeral 2° del presente auto.

**CUARTO:** En cuanto a las costas se decidirá en su debida oportunidad (art. 440 C.G.P).

**QUINTO:** Notificar este auto a la parte demandada en la forma indicada en los artículos 290 a 293 del C.G.P. o conforme a la notificación personal regulada en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de 10 días para que pueda proponer excepciones de mérito.

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado **Ederson Gutiérrez Galván**, para que actúe de conformidad al poder conferido para este proceso.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARÍA*

*En Estado No. 133 de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022*

*El secretario*
*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*

MC

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 27 de julio de 2022

Ref. 76001400302520220055300

Auto interlocutorio No. 1833

La presente demanda no fue subsanada en debida forma toda vez que la parte demandante omitió dar cumplimiento en forma completa a lo dispuesto en la causal primera de inadmisión.

Lo anterior, toda vez que omitió aportar el registro civil de nacimiento de la demandada Florentina Valencia que la acreditara como heredera determinada de la señora Fanny Valencia (propietaria inscrita del inmueble a usucapir). Valga destacar que el apoderado solo aportó tres registros civiles con el escrito de subsanación, los cuales, corresponden a las demandadas Marisol Erazo Valencia, Carmen Urrea Valencia y Mónica Valencia, no obstante, en ninguno de los documentos adjuntos al mensaje de datos, se aprecia el mentado registro civil de nacimiento de la señora Florentina Valencia.

Por lo tanto, como quiera que no se corrigió la causal señalada, cuyo documento requerido es imprescindible al tenor de lo dispuesto en el numeral 2°del artículo 84 del C.G.P., no puede menos el Juzgado que proceder a su rechazo, conforme lo reza el artículo 90 del C.G.P.

Sin más consideraciones, se,

**RESUELVE**

**1.-** **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.

**2.-** **SIN** lugar a la devolución de documentos, como quiera que esta demanda fue presentada por medios electrónicos.

**3.-** **ARCHÍVESE** el expediente digital previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARÍA*

*En Estado No.* 133 *de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022*

**El secretario**

*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Radicación No. 76001400302520220055400

Auto Interlocutorio No. 1832

Cali, 27 de julio de 2022

Teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada oportunamente dentro del término concedido para tal fin, de conformidad a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., se rechazará la misma.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.

**2.- ARCHÍVESE** el expediente digital previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARÍA*

*En Estado No.* 133 *de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022*

*El secretario*
*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*

JLSR

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 28 de julio de 2022

Ref. 76001400302520220056100

Auto interlocutorio No. 1806

Revisada la presente demanda, se advierte que cumple los requisitos legales, por lo tanto, el juez,

**RESUELVE**

**1.-** Librar mandamiento de pago a favor de **CUANTUM SOLUCIONES FINANCIERAS S.A.** contra **GONZALO ALONSO MOSQUERA BETANCUR**, para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

**1.1**.- Por la suma de **$13.046.545,** por concepto de capital representado en el pagaré anexo a la demanda.

1.2.- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.1., a la tasa máxima indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 29 de junio de 2022, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**2.-**En cuanto a las costas se decidirá en su debida oportunidad (Art. 440 del C.G.P.)

**3.-** Notificar este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme a la notificación personal regulada en el art. 8º de la Ley 2213 de 2022, haciendo la advertencia de que cuenta con el término de 10 días para que pueda proponer excepciones demérito**.**

**4.-**Reconózcase personería para actuar al abogado David Sierra Vanegas, para actuar en defensa de la parte actora, conforme al poder conferido para la presente demanda.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

Martha

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*

***SECRETARÍA***

***En Estado No. 133 de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.***

***Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022***

**El secretario**

***JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA***

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Radicación No. 76001400302525**2022**00**583**00

Auto Interlocutorio No. 1820

Cali, 26 de julio de 2022

Previa revisión de la demanda el Despacho observa lo siguiente:

- El poder se encuentra dirigido a un juez civil del circuito de Cali, además menciona que la demanda versará sobre un proceso de mayor cuantía, por lo anterior, dicho mandato no es claro.

- Debe aclarar la parte inicial de la demanda ya que en la referencia se hizo mención a un proceso de prescripción adquisitiva de dominio.

- Debe aclararse la pretensión primera, pues en ella no se hace una petición concreta, sino que solo enuncia unos aspectos fácticos.

- Debe discriminarse la pretensión 4° de la demanda, distinguiendo lo que se pide por concepto de frutos naturales o civiles, de lo que se solicita por concepto de perjuicios.

Si se insiste en la pretensión de perjuicios, deberá identificar si el perjuicio que se pide es a título de daño emergente o lucro cesante y elevarse la pretensión declarativa de responsabilidad de la cual se hace derivar dicha solicitud, enunciando los hechos en los que se soporta la solicitud de dicha indemnización. En todos los casos, deberá concretarse el valor de lo que se pide por cada concepto, pues dichas pretensiones no pueden ser abstractas.

En relación con dicha pretensión, de conformidad con el numeral 6° del artículo 82 en concordancia con el numeral 3° del artículo 84 del C.G.P., la parte deberá actora aportar las pruebas que soporten esa solicitud. Al tenor del artículo 227 del C.G.P., en caso de optar por el dictamen pericial, el mismo deberá ser aportado.

- La pretensión 6° de la demanda no es propia de este tipo de procesos.

- Debe aclarar cuales fueron las anotaciones fraudulentas que según el hecho 6° de la demanda, fueron las canceladas por el Juzgado 19 Penal del Circuito de Cali, Pues revisado

el certificado de tradición del inmueble objeto de litigio, no se observa más que la cancelación de una medida cautelar y de ser el caso aportar la documentación respectiva.

- De las sumas de dinero que van a ser objeto de pretensión por concepto de frutos y perjuicios, deberá realizarse el respectivo juramento estimatorio. (Art. 206 del C.G.P.)

- Se solicita la práctica de una inspección judicial, cuando dicha prueba tiene un carácter subsidiario conforme el artículo 236 del C.G.P.

- La medida previa de inscripción de la demanda sobre el inmueble de propiedad de la demandante y que es objeto de litigio en este proceso, es improcedente toda vez que dicha cautela, regulada en el artículo 591 del C.G.P., no opera en estos eventos. Al respecto, dicha improcedencia en los procesos reivindicatorios ya ha sido advertida por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Civil, en las providencias Nos. STC10609-2016 y STC15432-2017.

- En virtud de lo anterior, deberá allegarse prueba de haberse agotado la conciliación previa como requisito de procedibilidad. (Art. 621 del C.G.P.), así mismo, la prueba del cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022. Copia de la subsanación también deberá ser enviada a la parte demandada.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**1.- INADMITR** la anterior demanda.

**2.- CONCÉDASE** el término de cinco días a la parte actora para que subsane los defectos anotados o de lo contrario se rechazará la demanda.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

JLSR

***JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL***
***SECRETARÍA***

***En Estado No. 133 de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.***

***Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022***

***El secretario***
***JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA***

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 26 de julio de 2022

Ref. 76001400302520220058600

Auto interlocutorio No.1819

Por reparto correspondió a este Despacho conocer de la presente demanda y de su revisión se observa lo siguiente:

. Que tanto el poder como la certificación de deuda van dirigida en contra Juan Camilo Llanos Morales y María Patricia Llanos Sandoval en calidad de propietarios del Lote 1, pero las pretensiones de la demanda se dirigen contra otras personas. De igual manera, no coincide el número de lote. Por lo tanto, se requiere a la parte actora con el fin de que corrija lo pertinente.

Por lo anterior y de conformidad al art. 82 y 89 del C.G.P., el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, para subsanar las falencias señaladas, so pena de rechazo (Art. 90 del C. G. P.).

Notifíquese,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

jmf

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. **133** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **01 DE AGOSTO DE 2022**

Secretario

JOSE LUIS SANCHEZ RIVERA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, 28 de julio de 2022

Ref. 760014003025**2022**0**058**700

Auto interlocutorio No. 1835

Revisada la presente demanda, el Despacho observa lo siguiente:

- Según la demanda y el poder, esta acción se dirige en contra de los herederos determinados e indeterminados del señor Humberto Torres Solano, perdiendo de vista que de acuerdo con los certificados especiales y de tradición de los inmuebles objeto de prescripción, el único propietario inscrito de dichos bienes es la sociedad Humberto Torres e Hijos S. en C.S. en Liquidación. Valga destacar que de conformidad con el artículo 375 del C.G.P., la demanda deberá dirigirse en contra de quienes figuren con derechos reales en el certificado de tradición del inmueble a usucapir. De otro lado, debe tenerse en cuenta que mientras una persona jurídica no se encuentre liquidada, ésta tiene capacidad para ser parte y para comparecer al proceso.

- A la demanda no se allegó los certificados de avalúo catastral expedido por la oficina de catastro municipal o por lo menos, los recibos de impuesto predial con vigencia año 2022 de los bienes inmuebles objeto de este proceso, a fin de establecer – por la vía del avalúo catastral – la cuantía de los mismos, en los términos del numeral 3° del artículo 26 del C. G. P.

- El poder no es claro, en la medida que se consignaron hechos adicionales que no se relacionan con el acto de mandato propiamente dicho.

- No se entiende la parte inicial de la demanda donde se mencionas aspectos relacionados con un auto inadmisorio y una subsanación que no han sucedido aún en este proceso.

- Tanto en el poder como en la demanda se enuncia que los inmuebles a usucapir se identifican con los folios de M.I. 370-**0**210199 y 370-**0**210129, cuando de los certificados de tradición aportados, se observa que los números de matrícula inmobiliaria son 370-210199 y 370-210129, por lo tanto, deberá aclarar lo pertinente.

- El hecho tercero de la demanda no relata el acontecimiento de una situación fáctica en el tiempo, sino que solo se limitó a citar algunas cláusulas de un contrato que fue aportado como anexo.

- Deben ampliar los hechos de la demanda indicando todos los aspectos de modo tiempo y lugar en que el demandante ejerció la posesión de los inmuebles objeto de prescripción, enunciando concretamente en que consistieron dichos actos posesorios.

- Deben ampliar los hechos de la demanda indicando todos los aspectos de modo tiempo y lugar en que la señora Yamila Millán Vargas ejerció la posesión de los inmuebles objeto de prescripción, la cual se pretende sumar a la ejercida por el demandante, así mismo, deberá enunciarse concretamente en que consistieron dichos actos posesorios.

- La solicitud de prueba testimonial referida en el literal e) del acápite probatorio, debe reunir el requisito previsto en el inciso 1° del artículo 212 del C.G.P., suministrando el nombre completo, domicilio y lugar donde recibe notificaciones dicho testigo.

- La solicitud de prueba testimonial referida en el literal f) del acápite probatorio, debe reunir el requisito previsto en el inciso 1° del artículo 212 del C.G.P., indicando el domicilio y lugar donde recibe notificaciones dicho testigo.

- La solicitud de pruebas testimoniales no cumple con el requisito previsto en el artículo 212 del C.G.P., en tanto no se enuncian concretamente los hechos sobre los cuales van a declarar.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- INADMITIR** la anterior demanda.

**2.- CONCÉDESE** el término de cinco días a la parte actora para que subsane los defectos anotados o de lo contrario se procederá a su rechazo.

Notifíquese y cúmplase,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
Juez

JLSR

*JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL*
*SECRETARÍA*

*En Estado No.* 133 *de hoy, se notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 01 DE AGOSTO DE 2022*

*El secretario*
*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ RIVERA*