República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL**
Ref. 76001400302520 20-00283-00
Santiago de Cali, 28 de enero de 2022.

En atención al escrito que antecede suscrito por la abogada Maryuri Bedoya Castro, mediante el cual solicita el pago del depósito judicial por concepto de prestaciones sociales por valor de $1.991.191,oo que se adjudicaron al patrimonio del causante Luis Ángel Chicangana Díaz (Q.E.P.D) dentro del presente asunto, se observa que es improcedente su petición, como quiera que revisado el Sistema de Información Judicial Colombiano – Depósitos Judiciales, no se encontró que para el presente proceso existan títulos consignados a la cuenta de este Despacho. Por otra parte, el trámite de sucesión terminó con la correspondiente sentencia dictada, en la cual se aprobó el trabajo de partición, razón por la cual en virtud de dicha decisión, la cual no requiere de un pronunciamiento adicional, se debe mutar la titularidad de la propiedad de los depósitos judiciales a la persona a quien se adjudicó los mismos en este trámite, gestión que se debe adelantar directamente por las partes interesadas, para posteriormente, puedan solicitar la materialización de la entrega de dichos valores.

Por lo anterior, sin más consideraciones, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**1°. - NIEGUESE** por improcedente la solicitud de entrega de títulos solicitados por la profesional del derecho, conforme lo expuesto en este proveído.

**Notifíquese,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

Bol

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210005900

Auto No.172.

En la presente demanda ejecutiva propuesta por **Credibanca S.A.S.** contra **Franzcoy Medina Chacón,** se procede a proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

**ANTECEDENTES**

1. Previa la demanda ejecutiva de rigor, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $**16.875.000** por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda, junto con los intereses de mora desde el 16 de diciembre de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

2. La parte ejecutada se notificó de forma personal -el día 3 de septiembre de 2021 (artículo 8 del Decreto 806 de 2020) – y en el término concedido no formuló excepciones de mérito.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Sumado a lo expuesto, como base del recaudo ejecutivo se aportó un pagaré, el cual reúne las condiciones previstas en el artículo 422 del C. G. P., teniendo en cuenta que evidencia la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

Así las cosas, como quiera que la parte ejecutada no presentó excepciones, se impone continuar con este trámite y disponer el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y que se lleguen a embargar, en cumplimiento de lo previsto en el referido inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero: Sígase** adelante la ejecución adelantada por **Credibanca S.A.S.** contra **Franzcoy Medina Chacón,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

**Segundo: Ordenar** el avalúo y el remate de los bienes embargados o que se lleguen a embargar**,** para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**Tercero: Practíquese** la liquidación de costas y de crédito de conformidad con los artículos 366 y 446 del C. G. P.

**Cuarto: Condénese en costas** a la parte demandada **(**artículo 365 de C. G. P.)- Fíjense como agencias en derecho **$1.000.000**.

**Quinto: Ejecutoriado** el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítaseel proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

jmf

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210006900

Auto No.184.

En la presente demanda ejecutiva propuesta por **Cooperativa Médica de Antioquia "Comedal"** contra **Mauren Astrid Montes Martínez,** se procede a proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

**ANTECEDENTES**

1. Previa la demanda ejecutiva de rigor, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $**17.044.977** por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda, junto con los intereses de mora desde el 1° de agosto de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

2. La parte ejecutada se notificó de forma personal – el día 5 de octubre de 2021 (artículo 8 del Decreto 806 de 2020) – y en el término concedido no formuló excepciones de mérito.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Sumado a lo expuesto, como base del recaudo ejecutivo se aportó un pagaré, el cual reúne las condiciones previstas en el artículo 422 del C. G. P., teniendo en cuenta que evidencia la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

Así las cosas, como quiera que la parte ejecutada no presentó excepciones, se impone continuar con este trámite y disponer el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y que se lleguen a embargar, en cumplimiento de lo previsto en el referido inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero: Sígase** adelante la ejecución adelantada por **Cooperativa Médica de Antioquia "Comedal"** contra **Mauren Astrid Montes Martínez,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

**Segundo: Ordenar** el avalúo y el remate de los bienes embargados o que se lleguen a embargar**,** para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**Tercero: Practíquese** la liquidación de costas y de crédito de conformidad con los artículos 366 y 446 del C. G. P.

**Cuarto: Condénese en costas** a la parte demandada **(**artículo 365 de C. G. P.)- Fíjense como agencias en derecho **$1.100.000**.

**Quinto: Ejecutoriado** el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítaseel proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

jmf

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210025900

Auto No.185.

En la presente demanda ejecutiva propuesta por **Banco Serfinanza S.A.** contra **Jennifer González,** se procede a proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

**ANTECEDENTES**

1. Previa la demanda ejecutiva de rigor, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $**17.750.529** por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda, junto con los intereses de mora desde el 5° de marzo de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

2. La parte ejecutada se notificó de forma personal - el día 4 de noviembre de 2021 (artículo 8 del Decreto 806 de 2020) – y en el término concedido no formulo excepciones de mérito.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Sumado a lo expuesto, como base del recaudo ejecutivo se aportó un pagaré, el cual reúne las condiciones previstas en el artículo 422 del C. G. P., teniendo en cuenta que evidencia la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

Así las cosas, como quiera que la parte ejecutada no presentó excepciones, se impone continuar con este trámite y disponer el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y que se lleguen a embargar, en cumplimiento de lo previsto en el referido inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero: Sígase** adelante la ejecución adelantada por **Banco Serfinanza S.A.** contra **Jennifer González,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

**Segundo: Ordenar** el avalúo y el remate de los bienes embargados o que se lleguen a embargar**,** para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**Tercero: Practíquese** la liquidación de costas y de crédito de conformidad con los artículos 366 y 446 del C. G. P.

**Cuarto: Condénese en costas** a la parte demandada **(**artículo 365 de C. G. P.)- Fíjense como agencias en derecho **$1.200.000**.

**Quinto: Ejecutoriado** el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítase el proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

jmf

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022.

Ref. 760014003025**2021**00**285**00

Auto No.204.

En la presente demanda ejecutiva propuesta por **Banco Av Villas** contra **Crisanto de Jesús Castaño García,** se procede a proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

**ANTECEDENTES**

1. Previa la demanda ejecutiva de rigor, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $**11.269.938** por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda, junto con los intereses de mora desde el 25 de febrero de 2021 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

2. La parte ejecutada se notificó de forma por aviso –recibido el día 17 de septiembre de 2021 (art. 292 de C. G. P.)– y, en el término concedido, no formuló excepciones de mérito.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Sumado a lo expuesto, como base del recaudo ejecutivo se aportó un pagaré, el cual reúne las condiciones previstas en el artículo 422 del C. G. P., teniendo en cuenta que evidencia la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

Así las cosas, como quiera que la parte ejecutada no presentó excepciones, se impone continuar con este trámite y disponer el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y que se lleguen a embargar, en cumplimiento de lo previsto en el referido inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero: Sígase** adelante la ejecución adelantada por **Banco Av Villas** contra **Crisanto de Jesús Castaño García,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

**Segundo: Ordenar** el avalúo y el remate de los bienes embargados o que se lleguen a embargar**,** para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**Tercero: Practíquese** la liquidación de costas y de crédito de conformidad con los artículos 366 y 446 del C. G. P.

**Cuarto: Condénese en costas** a la parte demandada **(**artículo 365 de C. G. P.)- Fíjense como agencias en derecho **$700.000**.

**Quinto: Ejecutoriado** el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítaseel proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

jmf

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
Ref. 7600140030252021-00291-00
Santiago de Cali, 27 de enero de 2022.

Revisada la actuación surtida en esta demanda se observa que se encuentra pendiente que la parte actora acredite la notificación de la demandada Luz Nery Henao Betancourt.

Por lo anterior, a partir de la notificación de este auto, téngase en cuenta el término concedido a la parte actora para que surta la notificación de los demandados, so pena de dar aplicación a la figura del desistimiento tácito consagrada en el artículo 317 del C. G. del P.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210037300

Auto No.205.

En la presente demanda ejecutiva propuesta por **Finesa S.A.** contra **Nillereth Rodríguez Calero,** se procede a proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

**ANTECEDENTES**

1. Previa la demanda ejecutiva de rigor, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $**6.219.024** por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda, junto con los intereses de mora desde el 16 de agosto de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

2. La parte ejecutada, se notificó de forma personal - el día 24 de septiembre de 2021 (Artículo 8 del Decreto 806 de 2020)– y, en el término concedido, no formuló excepciones de mérito.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Sumado a lo expuesto, como base del recaudo ejecutivo se aportó un pagaré, el cual reúne las condiciones previstas en el artículo 422 del C. G. P., teniendo en cuenta que evidencia la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

Así las cosas, como quiera que la parte ejecutada no presentó excepciones, se impone continuar con este trámite y disponer el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y que se lleguen a embargar, en cumplimiento de lo previsto en el referido inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero: Sígase** adelante la ejecución adelantada por **Finesa S.A.** contra **Nillereth Rodríguez Calero,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

**Segundo: Ordenar** el avalúo y el remate de los bienes embargados o que se lleguen a embargar**,** para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**Tercero: Practíquese** la liquidación de costas y de crédito de conformidad con los artículos 366 y 446 del C. G. P.

**Cuarto: Condénese en costas** a la parte demandada **(**artículo 365 de C. G. P.)- Fíjense como agencias en derecho **$450.000**.

**Quinto: Ejecutoriado** el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítase el proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

jmf

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210051000

Auto No.206.

En la presente demanda ejecutiva propuesta por **José Felipe Arteaga Zuluaga cesionario de Jeimy Alexa Acosta Maya y Fermina Grisales Mera** contra **Pablo Charco Mocha y Laura Patricia Condo León,** se procede a proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

**ANTECEDENTES**

1. Previa la demanda ejecutiva de rigor, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $**13.000.000** por concepto de saldo de capital contenido en un pagaré aportado con la demanda y por los intereses de mora desde el 11 de marzo de 2019 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

2. La parte ejecutada se notificó por conducta concluyente el día 7° de octubre de 2021 (art. 301 de C. G. P.) y, en el término concedido, no formuló excepciones de mérito.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Sumado a lo expuesto, como base del recaudo ejecutivo se aportó un pagaré, el cual reúne las condiciones previstas en el artículo 422 del C. G. P., teniendo en cuenta que evidencia la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

Adicionalmente, como lo exige el artículo 468 del C.G.P. se aportó hipoteca, registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali (en donde consta la vigencia del gravamen) y se encuentra registrado el embargo sobre el inmueble con matrícula 370-243668 a favor de la parte ejecutante.

Así las cosas, como quiera que la parte ejecutada no presentó excepciones, se impone continuar con este trámite y disponer el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y que se lleguen a embargar, en cumplimiento de lo previsto en el referido inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero: Sígase** adelante la ejecución adelantada por **José Felipe Arteaga Zuluaga cesionario de Jeimy Alexa Acosta Maya y Fermina Grisales Mera** contra **Pablo Charco Mocha y Laura Patricia Condo León,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

**Segundo: Ordenar** el avalúo y la venta en pública subasta del inmueble con matrícula N° **370-243668,** para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**Tercero: Practíquese** la liquidación de costas y de crédito de conformidad con los artículos 366 y 446 del C. G. P.

**Cuarto: Condénese en costas** a la parte demandada **(**artículo 365 de C. G. P.)- Fíjense como agencias en derecho **$1.000.000**.

**Quinto: Ejecutoriado** el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítaseel proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

jmf

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210054400

Atendiendo el escrito allegado por la parte actora y cumpliendo con el requerimiento dado mediante auto de fecha 5 de noviembre de 2021, se tendrá por notificado de forma personal a partir del **12 de agosto de 2021** al demandado, teniendo en cuenta la notificación diligenciada por la parte actora y por cumplir con los parámetros del Decreto 806 de 2020.

Como quiera que para continuar el trámite se hace necesario **REQUERIR** a la parte actora, con el fin de que allegue el Certificado de Tradición del Inmueble objeto del litigio conforme lo establece el numeral 3º del artículo 468 del C.G.P., en donde conste la inscripción del embargo ordenado , conforme lo establece el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., cuenta la parte requerida con el término de treinta (30) días contados a partir de la notificación por estado de esta proveído.

En caso de no cumplir con lo ordenado se **ADVIERTE** a la parte demandante que, vencido el término concedido, quedará sin efectos la demanda y se dispondrá la terminación del proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

jmf

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 27 de enero de 2022

Ref. 76001400302520210059600

De conformidad con lo solicitado por la parte actora a folio 61 del plenario y por ser procedente en concordancia con el artículo 293 y 108 del C.G.P., y teniendo en cuenta el art. 10º del Decreto 806 del 2020 este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Ordénese por secretaría incluir al demandado **Favio Edgar Gómez Briceño** en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, de conformidad con lo establecido en el artículo 108 del Código General del proceso y el art. 10º del Decreto 806 del 2020.

**SEGUNDO:** Se previene a la parte emplazada que si no comparece en el término de los 15 días siguientes a la inclusión en el Registro Nacional de personas emplazadas se designará Curador Ad-Litem con quien se surtirá la notificación.

**Notifíquese,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am.

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

Agh

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
Santiago de Cali, 27 de enero de 2022.
RADICACIÓN: 76-001-40-03-023-**2021-00704**-00

Teniendo en cuenta el escrito presentado por la parte demandante, con fundamento en el artículo 286 del C. G. del P., se procederá a realizar la corrección del auto que decreto la medida y su respectivo oficio.

Por lo anteriormente manifestado, el Juez,

**R E S U E L V E:**

**1°. - CORRIJASE** el auto interlocutorio N.º 1696 del 13 de septiembre de 2021, en el sentido de indicar que la medida de embargo recae sobre la pensión y demás emolumentos que devenga Luis Campo Medina de la Fiduprevisora S.A.

**2º.- LIBRESE** nuevamente el oficio de embargo para el pagador de "Fiduprevisora S.A." en los términos solicitados, para que se lleve a cabo dicha medida, por lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

**3°. - TENGASE** para todos los efectos como nombre del demandado el de **Luis Campo Medina.**

**4°. - Líbrese nuevamente** el respectivo oficio con los correctivos del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Santiago de Cali, 27 de enero de 2022.
Ref. 76001-40-03-025-2021-00720-00

Revisado el escrito de requerimiento al pagador, se observa que lo peticionado no es procedente, toda vez que el pagador de la Alcaldía de Santiago de Cali mediante oficio recibido el 11 de noviembre de 2021, informó que el señor Martin Ernesto Londoño Asprilla no presenta vinculación con la Alcaldía por retiro de renuncia regularmente aceptada.

Por lo anterior, el Juez

**R E S U E L V E:**

**1°.- NO ACCEDER** a lo peticionado de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

Bst

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520190027800

Auto No.203.

En la presente demanda ejecutiva propuesta por **Federación Nacional de Comerciantes Fenalco Valle del Cauca** contra **José Luis Triviño Uribe,** se procede a proferir la providencia de que trata el inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

**ANTECEDENTES**

1. Previa la demanda ejecutiva de rigor, el Juzgado libró mandamiento de pago por la suma de $**4.200.000** por concepto de capital contenido en el pagaré aportado con la demanda, junto con los intereses de mora desde el 7 de mayo de 2020 hasta cuando se verifique el pago total de la deuda.

2. La parte ejecutada se notificó de forma personal - el día 8 de noviembre de 2021 (artículo 8 del Decreto 806 de 2020) – y en el término concedido no formuló excepciones de mérito.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales se encuentran acreditados y no se advierte vicio que invalide lo actuado.

Sumado a lo expuesto, como base del recaudo ejecutivo se aportó un pagaré, el cual reúne las condiciones previstas en el artículo 422 del C. G. P., teniendo en cuenta que evidencia la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte ejecutada y en favor de la ejecutante.

Así las cosas, como quiera que la parte ejecutada no presentó excepciones, se impone continuar con este trámite y disponer el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y que se lleguen a embargar, en cumplimiento de lo previsto en el referido inciso 2° del artículo 440 del C. G. P.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**Primero: Sígase** adelante la ejecución adelantada por **Federación Nacional de Comerciantes Fenalco Valle del Cauca** contra **José Luis Triviño Uribe,** tal como se dispuso en el mandamiento de pago librado dentro del presente asunto.

**Segundo: Ordenar** el avalúo y el remate de los bienes embargados o que se lleguen a embargar**,** para que con su producto se cancele a la parte actora el crédito y las costas.

**Tercero: Practíquese** la liquidación de costas y de crédito de conformidad con los artículos 366 y 446 del C. G. P.

**Cuarto: Condénese en costas** a la parte demandada **(**artículo 365 de C. G. P.)- Fíjense como agencias en derecho **$300.000**.

**Quinto: Ejecutoriado** el auto que aprueba la liquidación de costas, por reparto, remítaseel proceso al Juzgado de Ejecución Civil Municipal que corresponda.

**Notifíquese y cúmplase,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

jmf

**Rama Judicial del Poder Público**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
Radicación No 76001400302520210081700
Auto Interlocutorio No. 186
Cali, 28 de enero de 2022

Dentro del presente asunto, se allega petición de terminación, que resulta procedente conforme el artículo 461 del CGP, por tal motivo el Juez,

RESUELVE:

**1º** **DECLARAR** terminado el proceso para la Efectividad de la Garantía Real Hipotecaria de Primera Instancia propuesta por el **Banco Davivienda S.A** contra **Alejandro Rivas Triviño**, por **pago de las cuotas en mora hasta el mes de enero de 2022.**

2º **LEVANTAR** las medidas previas decretadas sobre los bienes de la parte demandada. Líbrense los correspondientes oficios de desembargo para ser entregado a la parte demandada, quien se hará cargo de su inscripción.

**3°** **ARCHIVAR** las diligencias y cancelar su radicación.

**Notifíquese**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Cali, 28 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210082200

Auto Interlocutorio N.º 187

Como quiera que, dentro de la oportunidad procesal señalada en el inciso 3° del artículo 204 del C. G. P., en concordancia con el inciso 6° del artículo 185 del C. G. P., Lorena Patricia Pineda Palacios, Luis Alberto López de La Cruz y John Alexander Mazorra Bolaños, citados a interrogatorio de parte como prueba anticipada no justificaron su inasistencia a la audiencia que para tal propósito se fijó y, dado que, el solicitante allegó sobre con cuestionario escrito que debía absolver los citados (fls. 64 a 67), este Despacho, procedió a dar apertura al referido sobre y constatar la existencia de un cuestionario de 18 preguntas para Lorena Patricia Pineda Palacios y 19 preguntas para Luis Alberto López de La Cruz y John Alexander Mazorra Bolaños respectivamente, el cual fue aportado con anterioridad a la audiencia.

Se dejan las anteriores constancias, con el propósito de que se tengan en cuenta por el Juez ante quien vayan a aducirse las aludidas pruebas para los efectos del inciso final del artículo 174 del C. G. P., de conformidad con el cual, *"la valoración de las pruebas trasladadas o extraprocesales y la definición de sus consecuencias jurídicas corresponderán al juez ante quien se aduzcan".*

Conforme a lo expuesto, y dado que no existe actuación pendiente dentro del presente trámite, el Despacho,

**RESUELVE**

**1.-** **DEJAR CONSTANCIA** que los señores Lorena Patricia Pineda Palacios, Luis Alberto López de La Cruz y John Alexander Mazorra Bolaños, citada a interrogatorio de parte como prueba anticipada no justificaron su inasistencia a la audiencia fijada con tal propósito.

**2.** **ARCHIVESE** el expediente en su oportunidad correspondiente.

**Notifíquese,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**
Radicación No 76001 40 03 025 **2021 00953** 00
Auto Interlocutorio No. 200
Cali, 31 de enero de 2022.

Dentro del presente asunto, se cumplió con la finalidad del trámite de pago directo, toda vez que se inmovilizó el vehículo de placas **IZQ701**, razón por la cual se debe ordenar el archivo de las diligencias conforme el artículo 122 del CGP.

A la par, la parte actora, requiere la cancelación de la orden de decomiso.

Por tal motivo el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el trámite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE** instaurado por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** contra **BRAYAN DAVID RUIZ GIRALDO**, por trámite concluido.

**SEGUNDO: LEVANTAR** la orden de decomiso decretada sobre el vehículo de placa **IZQ701** denunciado como de propiedad del señor **BRAYAN DAVID RUIZ GIRALDO.** Líbrense los correspondientes oficios.

**TERCERO**: **ORDENAR LA ENTREGA** del bien identificado con placas **IZQ701** al acreedor prendario garantizado. En consecuencia, líbrense los oficios correspondientes. (Numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3, sección 02, capítulo 4 del decreto 1835 del 16 de septiembre de 2015).

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias y cancelar su radicación.

**Notifíquese,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali,28 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210096800

Auto interlocutorio N° 197

Por reparto nos correspondió conocer de la presente demanda y de su revisión se observa la siguiente falencia:

1.El poder aportado con la demanda, no cumple con las exigencias del art. 82 numeral 1 del C.G.P., toda vez que en el mismo no se indica la designación del juez de conocimiento de la presente acción. Por lo anterior la designación del Juez debe ser aclarada.

2.Por exigencia del art. 82 en su numeral 10 de C.G.P., deberá la apoderada suministrar la dirección electrónica del demandado Everardo Cardona Rodríguez.

En mérito de lo anteriormente expuesto y en armonía con el art. 90 del C.G.P., el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda EJECUTIVA, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, para subsanar los defectos señalados, so pena de rechazo (Art.90 del C.G.P.)

NOTIFÍQUESE

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**Juez**

Martha

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 28 de enero de 2022.

Ref. 76001400302520210098500

Auto Interlocutorio N°198

Revisada la presente demanda, se advierte que cumple los requisitos legales, por lo tanto, el juez,

**RESUELVE**:

1.- Librar Mandamiento de pago a favor de Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A. contra Sandra Viviana Rodríguez Marmolejo para que dentro del término de cinco (5) días contados a partir de la notificación personal de este auto cancele a la parte demandante las siguientes sumas de dinero:

1.1. Por la suma de **$35.000.000** por concepto de capital representado en pagare anexo a la demanda.

1.2.- Por la suma de $6.496.167, por concepto de intereses corrientes incorporados en el pagaré anexo a la demanda.

1.3.- Por los intereses de mora sobre la pretensión 1.1., a la tasa indicada por la Superintendencia Financiera, desde el 17 de enero de 2021, hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

2-En cuanto a las costas se decidirá en su debida oportunidad (Art. 440 del C.G.P.)

3.- Notificar este auto a la parte demandada en la forma indicada en el artículo 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme a la notificación personal regulada en el Decreto Legislativo 806 de 2020, haciendo la advertencia de que cuenta con el termino de 10 días para que pueda proponer excepciones de mérito.

4- Reconózcase personería para actuar al abogado Jaime Suarez Escamilla como apoderado de la parte actora, de conformidad al poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**
**JUEZ**

Martha

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **16** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **1 de febrero de 2022** a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**
**El secretario**