

Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Radicación No 76001400302520200053100

Auto Interlocutorio No. 411

Cali, 18 de febrero de 2022.

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante y como quiera que incurrió en un error en la providencia que liquidó las costas procesales, en los términos del artículo 286 del C.G.P., se corregirá la misma.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CORREGIR la providencia que liquidó las costas procesales.

**SEGUNDO:** CONSECUENTE este quedará así:

*“SON: Cuatro Millones Quinientos Mil Pesos M/cte.- (\$4.500.000)”.*

Notifíquese,



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 030 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022

---

El secretario  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS

**CONSTANCIA:** En firme la providencia que ordena seguir adelante la ejecución, el suscrito secretario del Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, procede a efectuar la correspondiente liquidación de costas de que da cuenta el art. 366 del CGP, contra **la parte Demandada** dentro de la presente demanda Ejecutiva Singular de Única Instancia propuesta por **Carlos Fernando Hurtado Rico** contra **Carlos Luis Daniel Borray Barón y Ascensión Bolaños Valderrama (Rad. 76001400302520210004800)** así:

Ítem	Gasto	Folio	Valor
1	Agencias en Derecho	170/ 1°	\$300.000
2	Gastos de Notificación	135/ 1°	\$8.000
3	Gastos de Notificación	167/ 1°	\$8.000
Total Costas Procesales			\$316.000

SON: Trescientos Dieciséis Mil Pesos M/cte.- (\$316.000).

El secretario,

  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS.**  
CALI



**Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali**

Radicación No 76001400302520210004800

Cali, 18 de febrero de 2022.-

Vista la liquidación de costas y como quiera que se ajusta a los valores reales y legalmente comprobados en el proceso, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., el Juez, **IMPARTE** aprobación a la anterior liquidación de costas realizada por el secretario, por encontrarse ajustada a derecho.

**Notifíquese:**

  
**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **030** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de febrero de 2022** a las 8:00 am.-

\_\_\_\_\_  
El secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 14 de febrero de 2022

Ref. 76001400302520210010600

Cumpliendo con la directriz de la circular CSJVC 16-36 de 21 de abril de 2016 y el Acuerdo N° PSAA14-10118 del marzo 4 de 2014 del C.S.J., se incluyó la información en el Registro Nacional de Personas emplazadas, sin que el emplazado se hiciera parte dentro del presente proceso y cumplido el término de que trata el artículo 108 en su inciso 6° del C.G.P., se procede a designar curador ad-litem.

Por lo antes expuesto el Juez,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Designase como Curador Ad-Litem al abogado **ANDRES FELIPE ECHEVERRY NIETO** para que represente al demandado **Ricardo Tabima Alcalde**, hasta la culminación del proceso y para que dentro de los diez (10) días siguientes al de su notificación conteste la demanda.

Se previene al profesional del derecho que su desempeño en el cargo es de forma gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación para lo cual deberá concurrir de forma inmediata asumir el cargo, **so pena de las sanciones disciplinarias** a que hubiere lugar.

Notifíquese,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

**JUEZ**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 030 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
Secretario

**CONSTANCIA:** En firme la providencia que ordena seguir adelante la ejecución, el suscrito secretario del Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, procede a efectuar la correspondiente liquidación de costas de que da cuenta el art. 366 del CGP, contra **la parte Demandada** dentro de la presente demanda **Efectividad de la Garantía Real Hipotecaria** propuesta por **José Felipe Arteaga Zuluaga Cesionario de Jeimy Alexa Acosta Maya y Fermina Grisales Mera** contra **Pablo Charco Mocha y Laura Patricia Condo León** (Rad. 76001400302520210051000) así:

Ítem	Gasto	Folio	Valor
1	Agencias en Derecho	73/ 1°	\$1.000.000
2	Gastos Registro Embargo	62/ 1°	\$38.000
<b>Total Costas Procesales</b>			<b>\$1.038.000</b>

SON: Un Millón Treinta y Ocho Mil Pesos M/cte.- (\$1.038.000).

El secretario,

  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS.**  
CALI



**Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali**

Radicación No 76001400302520210051000

Cali, 18 de febrero de 2022.-

Vista la liquidación de costas y como quiera que se ajusta a los valores reales y legalmente comprobados en el proceso, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., el Juez, **IMPARTE** aprobación a la anterior liquidación de costas realizada por el secretario, por encontrarse ajustada a derecho.

**Notifíquese:**

  
**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **030** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de febrero de 2021** a las 8:00 am.-

\_\_\_\_\_  
El secretario

**CONSTANCIA:** En firme la providencia que ordena seguir adelante la ejecución, el suscrito secretario del Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali, procede a efectuar la correspondiente liquidación de costas de que da cuenta el art. 366 del CGP, contra **la parte Demandada** dentro de la presente demanda Ejecutiva Singular de Única Instancia propuesta por **Federación Nacional de Comerciantes Fenalco Valle del Cauca** contra **José Luis Triviño Uribe (Rad. 76001400302520210079200)** así:

Ítem	Gasto	Folio	Valor
1	Agencias en Derecho	46/ 1°	\$300.000
Total Costas Procesales			\$300.000

SON: Trescientos Mil Pesos M/cte.- (\$300.000).

El secretario,

  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS.**  


**Juzgado Veinticinco Civil Municipal de Cali**  
Radicación No 76001400302520210079200  
Cali, 18 de febrero de 2022.-

Vista la liquidación de costas y como quiera que se ajusta a los valores reales y legalmente comprobados en el proceso, de conformidad con el artículo 366 del C.G.P., el Juez, **IMPARTE** aprobación a la anterior liquidación de costas realizada por el secretario, por encontrarse ajustada a derecho.

Notifíquese:

  
**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **030** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de febrero de 2022** a las 8:00 am.-

\_\_\_\_\_  
El secretario

Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Radicación No 76001400302520210096600

Cali, 18 de febrero de 2022.

Respecto de la solicitud de suspensión de proceso elevada por la apoderada de la parte demandante, la misma se niega en los términos de que trata el numeral 2° del artículo 161 del C.G.P., como quiera que a la fecha la parte demandada no se ha notificado de la orden compulsiva de pago en debida forma y debe coadyuvar la misma.

Notifíquese,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Javier Bucheli Bucheli'.

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 030 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022

---

El secretario  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS

Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Radicación No 76001400302520210097500

Auto Interlocutorio No. 412

Cali, 18 de febrero de 2022.

Teniendo en cuenta la petición de la parte demandante y como quiera que incurrió en un error en la providencia que libró la orden de apremio, en los términos del artículo 286 del C.G.P., se corregirá el mismo.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** CORREGIR la providencia que libro mandamiento de pago, en el inciso 10° del numeral primero.

**SEGUNDO:** CONSECUENTE este quedará así:

-. *164,9442 UVR equivalentes a la suma de \$47.811.45 por concepto de capital correspondiente a la cuota 47 vencida el 5 de diciembre de 2021...*

**TERCERO:** NOTIFIQUESE esta providencia junto con el mandamiento de pago.

Notifíquese,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

**Juez**

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 030 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022

---

El secretario  
ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS

Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Radicación No 76001400302520220005100

Auto Interlocutorio No. 378

Cali, 16 de febrero de 2022.

Evidenciado el informe secretarial, se debe agotar el trámite previsto en el art. 564 en concordancia con el art.559 del Código General del proceso, por tal motivo el Juez

**RESUELVE:**

- 1) **DAR APERTURA** al proceso de Liquidación Patrimonial de Persona Natural no Comerciante, de la señora **Clara Inés Vásquez Pérez**. Tramítese de conformidad con lo establecido en el artículo 564 y ss. del C.G.P.
- 2) **NOMBRAR** como liquidador a **Mauricio Sarría Camacho**, residente en la Calle 10 No 4 - 40 oficina 305, **de esta ciudad, teléfono 3147713992**. Fijase como honorarios provisionales la suma de **\$100.000.00** mensuales, sin que superen el 0.5 del valor de los activos del deudor ni 40 SMLMV, a partir de la fecha en que tome posesión del cargo. Líbrese comunicación notificándole el nombramiento a efecto de que proceda a tomar posesión del cargo, advirtiéndole que es de obligatoria aceptación dentro de los **cinco (5) días siguientes al recibo de la notificación o su notificación**.
- 3) **ADVERTIR** al liquidador que dentro de los cinco (5) días siguientes a su posesión notifique por **aviso** a los acreedores de la señora **Clara Inés Vásquez Pérez** incluidos en la relación definitiva de acreencias, acerca de la existencia del proceso y para que publique en un periódico de amplia circulación nacional (país, la República, el Occidente) en el que se convoque a los acreedores del deudor, a fin de que se hagan parte del proceso.
- 4) **ADVERTIR** a la liquidadora que dentro de los **veinte (20) días siguientes a su posesión** actualice el inventario valorado de los bienes del deudor, cumpliendo lo previsto en el art. 564 numeral 3 del C.G.P.
- 5) **LÍBRESE oficio circular a todos los jueces civiles municipales, de ejecución, jueces civiles del circuito, de ejecución circuito, juzgados de pequeñas causas, así como a los juzgados de familia y Laborales del circuito de esta ciudad y laborales de pequeñas causas** para que remitan con destino a este proceso de liquidación todos los procesos ejecutivos e inclusive los de alimentos que lleven en contra de la señora **Clara Inés Vásquez Pérez**. Con la obligación de dejar a disposición de este despacho las medidas cautelares practicadas. Con la advertencia que la incorporación deberá darse antes del traslado de las objeciones de los créditos so pena de ser considerados como extemporáneos, con excepción de los procesos de alimentos. Líbrese los oficios respectivos.

- 6) **ADVERTIR** a todos los deudores de la concursada señora **Clara Inés Vásquez Pérez**, que solo deben pagar al liquidador, so pena de que el mismo se considere ineficaz.
- 7) **ADVERTIR** al deudor que no puede hacer pagos, compensaciones o daciones en pago, arreglos, desistimientos, allanamientos, terminaciones unilaterales o de mutuo acuerdo de procesos en curso, conciliaciones o transacciones sobre obligaciones anteriores a la apertura de la liquidación, ni sobre los bienes en este momento estén en su patrimonio., so pena de ser ineficaces de pleno derecho.
- 8) **ADVERTIR a la deudora y a los acreedores** que el requisito de publicación de la providencia se apertura se entenderá cumplido con la inscripción de la providencia en el registro nacional de personas emplazadas de que trata el art. 108 del C.G.P.

**Notifíquese,**



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

**Juez**

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

*En Estado No. 030 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.*

*Fecha: 22 de febrero de 2022*

---

*El secretario*  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Rama Judicial del Poder Público



JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Radicación No. 76001400302520220005300

Auto Interlocutorio No. 380

Cali, 17 de febrero de 2022.

Teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada oportunamente dentro del término concedido para tal fin, el Juez conforme a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., rechazará la misma.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.
- 2.- **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese,



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 030 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022

---

El secretario  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**

Rama Judicial del Poder Público



**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Radicación No. 76001400302520220006300

Auto Interlocutorio No. 381

Cali, 17 de febrero de 2022.

Teniendo en cuenta que la presente demanda no fue subsanada oportunamente dentro del término concedido para tal fin, el Juez conforme a lo preceptuado en el artículo 90 del C.G.P., rechazará la misma.

Por lo antes expuesto, el Juez.

**RESUELVE:**

- 1.- **RECHAZAR** la presente demanda por la razón antes expuesta.
- 2.- **ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación en el libro radicador.

Notifíquese,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

**Juez**

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 030 de hoy se  
notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022

El secretario  
**ALEJANDRO GONZÁLEZ HOYOS**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022

Ref. 76001400302520220006500

Auto interlocutorio No.369

Por reparto nos correspondió conocer de la presente demanda y de su revisión se observa la siguiente falencia:

1.- Por exigencia del art. 82 en su numeral 10 de C.G.P., deberá la apoderada suministrar la dirección física donde la parte demandada reciben notificaciones, con indicación de la correspondiente ciudad.

En mérito de lo anteriormente expuesto y en armonía con el art. 90 del C.P.C., el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA**, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, para subsanar los defectos señalados, so pena de rechazo (Art.85 del C.P.C.).

**NOTIFÍQUESE**



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
Juez

Martha

JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 030 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022

El secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2022.

Ref. 76001400302520220006700

Auto N.º 398.

Teniendo en cuenta la solicitud enmarcada por la directora de la Cámara de Comercio de Cali, el Despacho,

**RESUELVE:**

1. **AVOCAR** el conocimiento de la presente solicitud de ENTREGA DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO instaurado por MIYERLANDY POSADA BOTERO contra UNIDAD VISUAL DEL VALLE S.A., proveniente del Centro de Conciliación, Arbitraje y Amigable Conciliación de esta ciudad.
2. **COMISIONAR** al señor al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI, VALLE**, para la práctica de la **DILIGENCIA DE ENTREGA DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**, dicho predio se ubica en la **Carrera 43 N° 5B-47** de esta ciudad, por consiguiente, se librárá comisorio con los insertos del caso con la facultad para subcomisionar si es el caso.

**Notifíquese,**

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

**Juez**

jmF

<p><b>JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL CALI, VALLE</b></p> <p>Mediante Estado N° <u>030</u> notifico a las partes el auto anterior. En la Fecha: <u>22 de febrero de 2022</u> A las 08:00 a.m.</p> <p><b>Secretario</b> ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS</p>
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

AUTO INTERLOCUTORIO No.425

Santiago de Cali, 21 de febrero de 2022

RADICACIÓN: 76-001-40-03-025-2022-00074-00

Una vez revisado el asunto de la referencia, se observa que la solicitud de aprehensión deprecada por la parte actora es procedente, en virtud al contrato de garantía mobiliaria, cumpliendo así con las exigencias de la Ley 1676 de 2013, en concordancia con lo dispuesto por el Decreto No. 1835 del 2015.

Por lo anterior el Juez,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR la presente solicitud de aprehension y entrega de garantia mobiliaria instaurada por **Finesa S.A.**, contra **Ximena Aristizábal Arévalo**.

**SEGUNDO:** EN VIRTUD de lo anterior, ordénese el decomiso del vehículo distinguido con placas **FJK 272** de propiedad de la señora **Ximena Aristizábal Arévalo** (demandada). Por tal motivo se oficiará a la Policía Nacional para que proceda a ello. Igualmente se le indica a la autoridad competente para entregar el vehiculo en uno de los parqueaderos autorizados por el acreedor garantizado. Librese oficio respectivo.

**TERCERO:** CUMPLIDO lo anterior, ordénese la entrega del vehículo a la parte solicitante.

**CUARTO:** RECONOCER personería amplia y suficiente al abogado Jorge Naranjo Domínguez, como apoderado de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE



**JAVIER BUCHELI BUCHELI**  
JUEZ

Martha

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. **030** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **22 de febrero de 2022**

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
El Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
**JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Santiago de Cali, 17 de febrero de 2022.

Ref. 76001400302520220007500

Auto Interlocutorio 382

Mediante acta de reparto del día **26 de enero de 2022** correspondió por reparto la demanda verbal de única instancia instaurada por **Luz Dary Montoya Garzón** contra **Carlos Arturo Garrido y Otros**, con numero de radicación 76001400302520220006600.

No obstante, el día **28 de enero de 2022** se recibe nuevamente de la Oficina de Reparto demanda verbal de única instancia instaurada por Luz **Dary Montoya Garzón** contra **Carlos Arturo Garrido y Otros**, a la cual se le asigno número de radicación 76001400302520220007500.

Así las cosas, el Despacho se abstendrá de tramitar la presente demanda con número de radicación 76001400302520220007500, toda vez que no es viable adelantar al tiempo dos demandas con soporte en la misma documentación y anexos.

En virtud de lo anterior el Juez,

**RESUELVE:**

1. **Abstenerse** de tramitar la presente demanda, por la razón antes expuesta.
- 2.- **Archívese** el expediente previa cancelación del libro radicador.

Notifíquese,

**JAVIER BUCHELI BUCHELI**

Juez

**JUZGADO 25 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 030 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 22 de febrero de 2022 a las 8:00 am

**ALEJANDRO GONZALEZ HOYOS**  
El secretario