



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADO 001 DE PEQUENAS CAUSAS LABORALES**  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. **105**

Fecha: 24/08/2022

Página: **1**

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 41 05001 2016 01078	Ejecutivo	COMFAMILIAR HUILA	HUMANOS ASESORIAS EN SERVICIOS	Auto termina proceso por Desistimiento ORDENA ARCHIVO DEL PROCESO	23/08/2022	205-2	
41001 41 05001 2018 00874	Ordinario	BETTY BARRIOS CERQUERA	JORGE ENRIQUE BUSTAMANTE BONILLA	Auto resuelve solicitud remanentes	23/08/2022	134-1	2
41001 41 05001 2019 00175	Ordinario	ZULEIDYS BEATRIZ ARIZA DIAZ	LABORATORIO BIOIMAGEN LTDA.	Auto resuelve solicitud remanentes	23/08/2022	57-58	1
41001 41 05001 2022 00039	Ordinario	JHON SEBASTIAN NUÑEZ POLO	MARIO FERNANDO QUESADA PERDOMO	Auto requiere A LA PARTE DEMANDANTE PARA QUE REALICE EL TRAMITE DE NOTIFICACION PERSONAL EN DEBIDA FORMA	23/08/2022	52-53	1
41001 41 05001 2022 00047	Ordinario	ELKIN ESTEVEN CULMA ESCOBAR	REMY IPS SAS	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia PARA EL 20 DE OCTUBRE DE 2022 A LAS 9: 00 AM	23/08/2022	66-67	1
41001 41 05001 2022 00122	Ordinario	MARIA CAMILA DIAZ PEREZ	JESUS ANTONIO CHARRY LOSADA Y OTRA	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia PARA EL DIA 19 DE OCTUBRE DE 2022 A LAS 9: AM	23/08/2022	91-92	1
41001 41 05001 2022 00309	Ordinario	MARITZA SUNCE LAISECA	MARIA OLGA ESCOBAR DE IPUZ	Auto inadmite demanda CONCEDE EL TERMINO DE 5 DIAS PARA SUBSANAR, SO PENA DE RECHAZO	23/08/2022	17-18	1
41001 41 05001 2022 00311	Ordinario	OSCAR WILLIAM ALMONACID PEREZ	OSCAR YESID COGOLLO ROJAS	Auto inadmite demanda CONCEDE EL TERMINO DE 5 DIAS PARA SUBSANAR, SO PENA DE RECHAZO	23/08/2022	42-44	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------	-------

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 41 DEL CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712/01 ART 20  
SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M. Y A LA HORA DE LAS 7 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA  
EN LA FECHA 24/08/2022



LINDA CUENCA ROJAS  
SECRETARIO



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Proceso** Ejecutivo Laboral de Única Instancia  
**Radicación** 41001-41-05-001-2016-01078-00  
**Ejecutante** CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA –  
COMFAMILIAR  
**Ejecutado** HUMANOS ASESORIAS EN SERVICIOS, hoy HUMAN  
STAFF S.A.S

Neiva-Huila, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**1. ASUNTO**

Se encuentra el expediente al despacho para resolver sobre la solicitud elevada por la parte actora, coadyuvada por la parte demandada, de terminación del proceso de la referencia por desistimiento, levantamiento de medidas cautelares y el consecuente archivo del proceso.

**2. CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 314 del C.G.P, aplicable por remisión analógica del canon 145 del CPT y SS, *“el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso”*.

Advierte la misma norma que el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada y que el auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Revisada la solicitud de desistimiento, se observa que proviene de la apoderada judicial de la parte accionante, coadyuvada por el apoderado judicial del demandado, los cuales tienen plenas facultades para desistir, conforme a los poderes especiales obrantes en el plenario; el desistimiento se refiere a la totalidad de las pretensiones de manera incondicional y se presentó en tiempo procesal oportuno.

Respecto de la solicitud de levantamiento de medida cautelares, revisado el plenario se visualiza que no se decretaron, por lo cual no hay ninguna que levantar.

Conforme las anteriores consideraciones, se aceptará el desistimiento de la demanda, sin lugar a condena en costas dada la no oposición de la accionada a tal pedimento.

Por último, obra en el expediente memorial poder de sustitución de 18 de agosto de 2022, donde el Dr. WILLIAM DAVID GIL TOVAR, sustituye poder a la Dra. ILIANA LUCIA ESPINEL BUITRAGO, para continuar ejerciendo la representación judicial de la parte ejecutada, en términos del poder inicial. Se reconocerá personería



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

adjetiva a la profesional del derecho, teniendo en cuenta que la sustitución cumple con los presupuestos legales del artículo 75 de C.G.P.

Por lo expuesto, este Despacho Judicial,

**3. RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la terminación del proceso Ordinario Laboral de Única Instancia promovido por la señora **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DEL HUILA – COMFAMILIAR** en contra de **HUMANOS ASESORIAS EN SERVICIOS**, hoy **HUMAN STAFF S.A.S**, por desistimiento total de las pretensiones de la demanda.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que el presente auto surte efectos de cosa juzgada en los términos del artículo 314 del C.G.P.

**TERCERO: NO IMPONER CONDENA EN COSTAS**, conforme a lo solicitado por las partes.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado judicial sustituto de la parte ejecutada, a la **Dra. ILIANA LUCIA ESPINEL BUITRAGO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.867.145 de Bogotá, con tarjeta profesional No. 288.982 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder de sustitución.

**QUINTO: ORDENAR** el archivo de las presentes diligencias, previa anotación en el sistema y en OneDrive.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**LILIANA MARÍA VÁSQUEZ BEDOYA**  
**Jueza**  
E.A.T.H.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **24 DE AGOSTO DE 2022**

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. **105.**

SECRETARIA



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DEL ORDINARIO**  
**RADICACIÓN: 41001 41 05 001 2018 00874 00**  
**EJECUTANTE: BETTY BARRIOS CERQUERA**  
**EJECUTADO: JORGE ENRIQUE BUSTAMANTE BONILLA**

Neiva – Huila, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**1. ASUNTO**

Se encuentra el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda sobre la solicitud de medida cautelar, elevada por la parte actora, a través de su apoderado judicial.

**2. ANTECEDENTES**

La parte actora pretende el embargo del remanente dentro del proceso Ejecutivo Singular que se tramita en el Juzgado 006 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad en contra el demandado en este proceso, con radicado 41001418900620220018000.

Conforme a lo anterior, por ser procedente, se decretará la medida cautelar solicitada, en atención a lo previsto en los artículos 101 y 102 del C.P.T y de la S.S., en concordancia con el artículo 466, 593 y 599 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva,

**3. RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo del remanente que resulte dentro del proceso Ejecutivo Singular que se tramita en el Juzgado 006 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Neiva, con radicado 41001418900620220018000 y en contra del señor **JORGE ENRIQUE BUSTAMANTE BONILLA**, identificado con la cédula de ciudadanía No.12.118.232, conforme al 466 del Código General del Proceso. **OFÍCIESE**

Los dineros objeto de medida deberán ser consignados en la Cuenta de Depósito Judicial No. **410012051101** del Banco Agrario de Colombia de la Ciudad de Neiva – Huila (Art. 593 Núm. 9 y 10 del C.G.P.). Limítese dicha medida a la suma de **\$13.351.702**, según lo dispuesto en el artículo 593 y 599 de C.G.P.

**Notifíquese y Cúmplase,**

  
**LILIANA MARIA VÁSQUEZ BEDOYA**  
Jueza  
E.A.T.H.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **24 DE AGOSTO DE 2022**

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. **104.**

SECRETARIA



## JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** Ejecutivo Laboral a Continuación del Ordinario  
**Radicación** 41001-41-05-001-2019-00175-00  
**Ejecutante** ZULEIDYS BEATRIZ ARIZA DIAZ  
**Ejecutado** LABORATORIO BIOIMAGEN LTDA. EN LIQUIDACIÓN  
**VOLUNTARIA**

Neiva - Huila, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### 1. ASUNTO

Se encuentra el expediente al despacho para resolver lo que en derecho corresponda sobre la solicitud de embargo de remanentes.

### 2. ANTECEDENTES

El Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de sentencias de Bogotá D.C., mediante oficio No. OCCES22-ND4998 de fecha 11 de julio de 2022, comunica que por auto de fecha 29 de junio de 2022, decretó el embargo de los remanentes y/o bienes que por cualquier causa se llegaren a desembargar en este proceso a la parte demandada.

### 3. CONSIDERACIONES

El artículo 466 del C.G.P. dispone:

***“Artículo 466. Persecución de bienes embargados en otro proceso***

*Quien pretenda perseguir ejecutivamente bienes embargados en otro proceso y no quiera o no pueda promover la acumulación, podrá pedir el embargo de los que por cualquier causa se llegaren a desembargar y el del remanente del producto de los embargados.*

*Cuando estuviere vigente alguna de las medidas contempladas en el inciso primero, la solicitud para suspender el proceso deberá estar suscrita también por los acreedores que pidieron aquellas. Los mismos acreedores podrán presentar la liquidación del crédito, solicitar la orden de remate y hacer las publicaciones para el mismo, o pedir la aplicación del desistimiento tácito y la consecuente terminación del proceso.*

*La orden de embargo se comunicará por oficio al juez que conoce del primer proceso, cuyo secretario dejará testimonio del día y la hora en que la reciba, momento desde el cual se considerará consumado el embargo a menos que exista otro anterior, y así lo hará saber al juez que libró el oficio.*

*Practicado el remate de todos los bienes y cancelado el crédito y las costas, el juez remitirá el remanente al funcionario que decretó el embargo de este (...).”*

En el caso que ahora ocupa la atención del Juzgado, con fundamento en la norma en cita y atendiendo a que existen medidas cautelares vigentes decretadas por auto del 12 de marzo de 2021, se **tomará nota** del embargo de remanentes comunicado mediante oficio No. OCCES22-ND4998 de fecha 11 de julio de 2022, dentro del proceso instaurado por la sociedad **HECHO EN COLOMBIA DISEÑADORES LTDA.** en contra de **LABORATORIO BIOIMAGEN LTDA. EN LIQUIDACIÓN VOLUNTARIA.** radicado bajo el **No. 11001310302320190013400.**

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva,

### 4. RESUELVE

**PRIMERO: TOMAR NOTA** de la medida de embargo de remanentes comunicada por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de sentencias Bogotá D.C.,

*Cra 7 No. 6-03 piso 2º*

*J01mpclneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*Teléfono 8714152*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

mediante oficio No. OCCES22-ND4998 de fecha 11 de julio de 2022, dentro del proceso instaurado por la sociedad **HECHO EN COLOMBIA DISEÑADORES LTDA** en contra de **LABORATORIO BIOIMAGEN LTDA. EN LIQUIDACIÓN VOLUNTARIA** radicado bajo el No. **11001310302320190013400**

Líbrese por Secretaría el oficio respectivo.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**LILIANA MARÍA VÁSQUEZ BEDOYA**  
Jueza  
E.A.T.H.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **24 DE AGOSTO DE 2022**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 104.**

SECRETARIA



*JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA*

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 41001-41-05-001-2022-00039-00  
**DEMANDANTE:** JHON SEBASTIÁN NUÑEZ POLO  
**DEMANDADO:** MARIO FERNANDO QUESADA PERDOMO

Neiva-Huila, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**1. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda sobre la prueba de notificación personal allegada por la parte actora.

**2. CONSIDERACIONES**

Revisado el memorial allegado por la apoderada de la parte demandante (**archivo #14, cuaderno 1 expediente electrónico**), allegó la constancia de la empresa de correos SERVIENTREGA respecto de la entregada de la citación; sin embargo, no se allegó la copia de la citación debidamente cotejada y sellada, de conformidad con el artículo 291 del C.G.P.; por tal razón, no se ha cumplido en su integridad con lo dispuesto en la norma en mención, tal como se dispuso en auto del 22 de mayo de 2022.

En efecto, dentro del procedimiento del trabajo, el artículo 41, dispone seis formas de notificación: la notificación personal, en estrados, en estados, por edicto, por conducta concluyente y por aviso a entidades públicas, pero no se indica la forma específica como se debe surtir.

En virtud del artículo 145 del C.P.T. y S.S., se acude al artículo 291 del C.G.P., que señala las ritualidades que debe contener la citación para la notificación personal, entre ellas, la obligación de allegar al expediente copia de las citaciones debidamente cotejadas y selladas para que el juez pueda verificar el contenido de la información remitida; así mismo, la constancia sobre la entrega en la dirección correspondiente expedido por el servicio postal autorizado.

Ahora bien, si dentro de la oportunidad procesal pertinente el interesado allega constancia de los trámites del envío de la citación sin que el demandado comparezca a recibir notificación personal del auto admisorio o del mandamiento de pago, se procederá al mecanismo del aviso contenido en el artículo 292 del C.G.P., normativa que es acorde con lo previsto en el artículo 29 del C.P.L. y de la S.S., informando a la parte pasiva que, si transcurrido el término de 10 días no comparece a notificarse personalmente, se le designará curador para la Litis, ordenando, a su vez, su emplazamiento. Prescribe la norma:

*“...Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la Litis...”*

Como consecuencia de lo anotado, se requerirá nuevamente a la parte actora a fin de que cumpla con la carga procesal señalada, cumpliendo en su integridad con la ritualidad establecida en el artículo 291 y S.S. del C.G.P., así como el artículo 29 del C.P.L. y de la S.S., en caso de requerirse el emplazamiento y nombramiento de



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

curador, en caso de optar por una notificación física; o si escoge la notificación electrónica, deberá hacerlo de acuerdo al artículo 8 del Decreto 806 de 2020 -hoy Ley 2213 de 202-, conforme a lo señalado en la sentencia C-420 de 2020.

Una vez realizado lo anterior se procederá a continuar el trámite correspondiente

En consecuencia, este Despacho Judicial,

**3. RESUELVE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, a fin de que cumpla con la carga procesal de la notificación en la forma señalada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LILIANA MARÍA VÁSQUEZ BEDOYA**  
**Jueza**  
E.A.T.H.



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Neiva-Huila, 24 DE AGOSTO DE 2022**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 105.**

**SECRETARIA**



*JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA*

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**RADICACIÓN:** 41001-41-05-001-2022-00047-00  
**DEMANDANTE:** ELKIN ESTIVEN CULMA ESCOBAR  
**DEMANDADO:** REMY IPS S.A.S.

Neiva-Huila, veintitres (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**1. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda sobre la prueba de notificación personal allegada por la parte actora enviada a través de correo electrónico.

**2. CONSIDERACIONES**

Revisado el memorial allegado por el apoderado de la parte demandante (**archivo #11 cuaderno 1 expediente electrónico**), se verificó la notificación personal del demandado **REMY IPS S.A.S.**, se realizó en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 420 de 2020 y Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, el Despacho en aras de impartir trámite al proceso de la referencia se procederá a fijar fecha para audiencia.

En consecuencia, este Despacho Judicial,

**3. RESUELVE:**

**PRIMERO. - TENER POR NOTIFICADO** al demandado **REMY IPS S.A.S.**, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 420 de 2020 y Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO. - FIJAR** fecha para audiencia el **20 de octubre de 2022, a las 09:00 A.M.**, para llevar a cabo **LA AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que tratan los artículos 72 y 77 del C.P.L. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LILIANA MARÍA VÁSQUEZ BEDOYA**

**Jueza**  
E.A.T.H.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **24 DE AGOSTO DE 2022**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 105.**

SECRETARIA



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**RADICACIÓN: 41001-41-05-001-2022-00122-00**  
**DEMANDANTE: MARÍA CAMILA DÍAZ PÉREZ**  
**DEMANDADO: JESÚS ANTONIO CHARRY LOSADA Y OTRA**

Neiva-Huila, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**1. ASUNTO**

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda sobre la prueba de notificación personal allegada por la parte actora enviada a través de correo electrónico.

**2. CONSIDERACIONES**

Revisado el memorial allegado por el apoderado de la parte demandante (**archivo #11 cuaderno 1 expediente electrónico**), se verificó la notificación personal del demandado el señor **JESÚS ANTONIO CHARRY LOSADA** y la señora **MARLY JAZMÍN CARDOZO**, se realizó en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 420 de 2020 y Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior, el Despacho en aras de impartir trámite al proceso de la referencia se procederá a fijar fecha para audiencia.

En consecuencia, este Despacho Judicial,

**3. RESUELVE**

**PRIMERO. - TENER POR NOTIFICADOS** a los demandados **JESÚS ANTONIO CHARRY LOSADA** y **MARLY JAZMÍN CARDOZO**, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 420 de 2020 y Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO. - FIJAR** fecha para audiencia el **19 de octubre de 2022, a las 09:00 A.M.**, para llevar a cabo **LA AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**, de que tratan los artículos 72 y 77 del C.P.L. y de la S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**LILIANA MARÍA VÁSQUEZ BEDOYA**

**Jueza**  
E.A.T.H.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **24 DE AGOSTO DE 2022**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 105.**

SECRETARIA



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2022-00309-00  
**Demandante** MARITZA SUNCE LAISECA  
**Demandado** MARÍA OLGA ESCOBAR DE IPUZ Y OTRO

Neiva – Huila, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**1. ASUNTO**

El Juzgado decidirá si la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia promovida por la señora **MARITZA SUNCE LAISECA**, en nombre propio, en contra de la señora **MARÍA OLGA ESCOBAR DE IPUZ** y el señor **RAFAEL IPUZ GONZALEZ**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, así mismo, lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y Ley 2213 de 2022.

**2. CONSIDERACIONES**

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 Ibídem., enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio. Por su parte, el Decreto Legislativo 806 de 2020 y Ley 2213 de 2022, en el artículo 5, dispuso la forma en que se otorga los poderes especiales para la actuación judicial, y el artículo 6, impuso requisitos adicionales para la presentación de la demanda. Es así, que las citadas normativas deben atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudir al artículo 28 ibídem, que otorga la posibilidad de devolverla para que se subsane.

Revisado el escrito de demanda, se establece que presenta las siguientes falencias:

- Existe una mala enumeración de las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que aparecen consignadas dos pretensiones con el numeral 2° y de ahí en adelante quedaron mal enumeradas las demás lo cual dificulta la contestación por parte de los demandados.
- No existe claridad frente a los extremos del vínculo laboral, como quiera que en la pretensión 1° solicita que el mismo se reconozca desde el 08 de marzo de 2016 al 21 de mayo de 2022; sin embargo, en la pretensión 2° (que debería corresponder a la 3°), señala que la relación laboral inició el 03 de octubre de 2016 y finalizó el 15 de marzo de 2019.
- El hecho 1 y 3 contiene varios hechos u omisiones, que deben ser clasificados individualmente, como quiera que la parte demandada de conformidad al artículo 41 del C.P.T. y S.S., le corresponde realizar un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, en esa medida, al no estar bien formulado el hecho existiría dificultad para que se realice una aceptación o no del mismo.



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

Así las cosas, dado que la demanda de la referencia no cumple con los presupuestos formales que para el efecto se exige, el juzgado, en virtud de lo dispuesto en el artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, ordenará su devolución a la parte demandante para que, dentro del término los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, subsane las falencias advertidas, so pena de su rechazo.

Conforme a lo expuesto, el juzgado,

**3. RESUELVE**

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente demanda instaurada por el **MARITZA SUNCE LAISECA**, en nombre propio, en contra de la señora **MARÍA OLGA ESCOBAR DE IPUZ** y el señor **RAFAEL IPUZ GONZALEZ**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, siguientes a la notificación de esta providencia, para subsanar las falencias advertidas, debiendo integrar la demanda en un solo escrito, so pena de su rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**LILIANA MARÍA VÁSQUEZ BEDOYA**  
Jueza  
E.A.T.H.

 <p>Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia</p> <p>JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA</p> <p>Neiva-Huila, <b>24 DE AGOSTO DE 2022</b></p> <p>EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. <b>104.</b></p> <p> SECRETARIA</p>
---



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2022-00311-00  
**Demandante** OSCAR WILLIAM ALMONACID PÉREZ  
**Demandado** OSCAR YESID COGOLLO ROJAS

Neiva – Huila, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**1. ASUNTO**

El Juzgado decidirá si la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia promovida por el señor **OSCAR WILLIAM ALMONACID PÉREZ**, en nombre propio, en contra del señor **OSCAR YESID COGOLLO ROJAS.**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, así mismo, lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020 y Ley 2213 de 2022.

Del mismo modo, se pronunciará sobre la solicitud de medida cautelar de embargo y secuestro del vehículo a nombre del demandado y de la quinta parte del excedente del salario mínimo o del 100% de honorarios, cuentas por cobrar, comisiones o cualquier otro emolumento que devengue el demandado con la alcaldía municipal de Neiva.

**2. CONSIDERACIONES**

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 *Ibidem.*, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio. Por su parte, el Decreto Legislativo 806 de 2020 y Ley 2213 de 2022, en el artículo 5, dispuso la forma en que se otorga los poderes especiales para la actuación judicial, y el artículo 6, impuso requisitos adicionales para la presentación de la demanda. Es así, que las citadas normativas deben atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudir al artículo 28 *ibídem*, que otorga la posibilidad de devolverla para que se subsane.

Revisado el escrito de demanda, se establece que presenta las siguientes falencias:

- La parte actora obvió estimar la cuantía, limitándose a indicar que es inferior a 20 SMLMV, incumpliendo lo exigido por el numeral 10 del artículo 25 *ídem*.

Así las cosas, dado que la demanda de la referencia no cumple con los presupuestos formales que para el efecto se exige, el juzgado, en virtud de lo dispuesto en el artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, ordenará su devolución a la parte demandante para que, dentro del término los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, subsane las falencias advertidas, so pena de su rechazo.



### JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Ahora bien, en lo correspondiente a la imposición de medidas cautelares en proceso ordinario laboral, se debe observar lo consagrado en el artículo 85 A del C.P.T. y de la S.S., que dispone:

*“ARTÍCULO 85A. Medida cautelar en proceso ordinario. Cuando el demandado, en juicio ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez **considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones**, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente juicio entre el 30% y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar. **En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda.** Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.”* (Subrayado y negrilla propio)

Conforme la norma transcrita y al verificar que la solicitud de medidas cautelares no se ajusta al canon legal, por cuanto no indica los motivos y los hechos en que se funda, es decir, no explica la situación a partir de la cual puede considerarse que el demandado está realizando actos tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, se despachará desfavorablemente la petición.

Conforme a lo expuesto, el juzgado

### 3. RESUELVE

**PRIMERO: DEVOLVER** la presente demanda instaurada por el señor **OSCAR WILLIAM ALMONACID PÉREZ** en contra del señor **OSCAR YESID COGOLLO ROJAS**, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días hábiles, siguientes a la notificación de esta providencia, para subsanar las falencias advertidas, debiendo integrar la demanda en un solo escrito, so pena de su rechazo.

**TERCERO: DENEGAR** la solicitud del decreto de la medida cautelar, conforme a lo motivado.

**NOTIFÍQUESE,**

**LILIANA MARÍA VÁSQUEZ BEDOYA**

**Jueza**

E.A.T.H.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **24 DE AGOSTO DE 2022**

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. **104.**

SECRETARIA