



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 001 DE PEQUENAS CAUSAS LABORALES  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 093

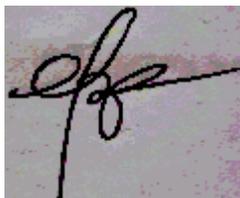
Fecha: 07/09/2020

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 41 05001 2019 00433	Ordinario	CARLOS MAURICIO GARCIA PICO	HÉCTOR PERDOMO MOSQUERA	Auto requiere A LA PARTE ACTORA.	04/09/2020	111	1
41001 41 05001 2020 00128	Ordinario	JIMMY GIDUANNY ROJAS CUELLAR	ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P.	Auto fija fecha audiencia y/o diligencia PARA EL DIA 26 DE NOVIEMBRE DE 2020, A LAS 10:00 A.M. DE QUE TRATA LOS ARTICULOS 72 Y 77 DEL C.P.L. y de la S.S.	04/09/2020	81	1
41001 41 05001 2020 00236	Ordinario	CLARA ISABEL CORTÉS MORENO	STATIC AND ROTATIVE TECHNOLOGIES S.A.S.	Auto admite demanda AUTO ORDENA NOTIFICAR AL DEMANDADO.	04/09/2020	110	1
41001 41 05001 2020 00239	Ordinario	JAIRO LIEVANO MORENO	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO	Auto rechaza demanda NO SUBSANÓ EN DEBIDA FORMA.	04/09/2020	114	1
41001 41 05001 2020 00240	Ordinario	MARGARITA MONTERO QUINTERO	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO	Auto rechaza demanda NO SUBSANO EN DEBIDA FORMA.	04/09/2020	111	1
41001 41 05001 2020 00243	Ordinario	TERESA MONJE PAQUE	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO	Auto rechaza demanda NO SUBSANÓ EN DEBIDA FORMA.	04/09/2020	93	1
41001 41 05001 2020 00244	Ordinario	MEDARDO MOLINA MOLINA	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO	Auto rechaza demanda NO SUBSANÓ EN DEBIDA FORMA.	04/09/2020	106	1
41001 41 05001 2020 00246	Ordinario	MARIA ALEJANDRA ICOPO PARRA	SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA.	Auto admite demanda AUTO ORDENA NOTIFICAR AL DEMANDADO.	04/09/2020	30	1
41001 41 05001 2020 00268	Ordinario	GINA PAOLA GUZMAN ZAPATA	SOLUCIONES EFECTIVAS S.A.S.	Auto inadmite demanda AUTO CONCEDE 5 DIAS PARA SUBSANAR SC PENNA DE RECHAZO.	04/09/2020	34	11

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
------------	------------------	------------	-----------	-----------------------	------------	-------	-------

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 41 DEL CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712/01 ART 20  
SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M. Y A LA HORA DE LAS 7 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA  
EN LA FECHA 07/09/2020



MARTHA MARITZA AYALA PLAZAS  
SECRETARIO



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2019-00433-00  
**Demandante** CARLOS MAURICIO GARCÍA PICO  
**Demandado** HÉCTOR PERDOMO MOSQUERA

Neiva-Huila, 4 de septiembre de 2020

Revisado el memorial visible a folio **110** del plenario, advierte el Juzgado que, la notificación por aviso visible a folios 68 al 70 del plenario, no cumple con lo dispuesto en el artículo 29 del C.P.L y de la S.S. "(...) *En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la Litis.*"

De otro lado, se tiene que, la notificación personal al demandado deberá surtir conforme a los términos señalados en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, por lo tanto, este Despacho Judicial, **DISPONE:**

**REQUERIR** a la parte actora, a fin de surta la notificación personal a la demandada, a través de la dirección electrónica dispuesta para tal fin, y justifique la manera en que la obtuvo, junto a la respectiva evidencia. Igualmente, deberá cumplir con los demás requisitos señalados en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.

	Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA	
Neiva-Huila, <b>7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.</b>	
EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. <b>093.</b>	
----- <b>SECRETARIA</b>	



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00268-00  
**Demandante** GINA PAOLA GUZMAN ZAPATA  
**Demandado** SOLUCIONES EFECTIVAS S.A.S.

Neiva – Huila, 4 de septiembre de 2020.

**ASUNTO**

El Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de Única instancia promovida por **GINA PAOLA GUZMAN ZAPATA** en contra de **SOLUCIONES EFECTIVAS S.A.S.**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo, atendiendo estas,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 *Ibidem.*, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio. Asimismo, los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, señalan la obligación que se le atribuye al demandante, en el sentido de remitir copia de la demanda y sus anexos al demandado a través del correo electrónico utilizado por este. Es así, que las citadas normativas deben atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudir al artículo 28 *ibidem*, que otorga la posibilidad de devolverla para que se subsane.

Revisado el escrito de demanda, se establece que presenta las siguientes falencias:

- La copia de la demanda y sus anexos deben enviarse al correo electrónico de las sociedades demandadas.

Bajo ese entendido, deberá el despacho devolver la presente demanda a la parte demandante para que en el término de 5 días la subsane, debidamente integrada en un solo escrito, so pena de rechazo, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 28, inc. 1º. Del C. P. del T. y la S.S.



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

Por las razones anotadas en la parte motiva de este proveído, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA – HUILA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la anterior demanda promovida por **GINA PAOLA GUZMAN ZAPATA** en contra de **SOLUCIONES EFECTIVAS S.A.S.,** conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se concede el término de 5 días hábiles, para que subsane las deficiencias señaladas en la parte considerativa, debiendo integrar la demanda en un solo escrito.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Neiva-Huila, 7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 093.**

-----  
**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00128-00  
**Demandante** LIMMY GIOVANNY ROJAS CUELLAR.  
**Demandado** ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. E.S.P. Y OTRA.

Neiva-Huila, 4 de septiembre de 2020.

En aras de impartir trámite al proceso de la referencia, este Despacho Judicial procede a fijar fecha y hora para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRAMITE Y/O JUZGAMIENTO**, de que trata los artículos **77 y 72** del C.P.L. y de la S.S., el día **26 de noviembre de 2020**, a las **10:00 A.M.**, advirtiéndole a las partes que la misma se llevará a cabo de forma virtual a través de la plataforma habilitada por el C.S. de J – Microsoft Teams- por lo que deberán allegar sus respectivos correos electrónicos y teléfonos de contacto actualizados, junto con los de los testigos que pretendan hacer valer en audiencia.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.**

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. **093.**

SECRETARIA



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00246-00  
**Demandante** MARÍA ALEJANDRA ICOPO PARRA  
**Demandado** SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA.

Neiva – Huila, 4 de septiembre de 2020

El juzgado verificará si la demanda ordinaria laboral de única instancia instaurada por **MARÍA ALEJANDRA ICOPO PARRA** en contra de **SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA.**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al revisarse la demanda de la referencia, se determina que la misma reúne los requisitos establecidos en las normas citadas, por lo que el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva – Huila **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia instaurada por **MARÍA ALEJANDRA ICOPO PARRA** en contra de **SURCOLOMBIANA DE COBRANZAS LTDA.**, cuyo trámite se adelantará conforme a lo dispuesto por el Capítulo XIV, parte I del C. de P. Laboral haciendo efectiva la oralidad de la que trata la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: ORDENAR** la notificación personal de esta providencia a la demandada, a quien se le correrá traslado de la demanda, advirtiéndose que la contestación deberá hacerse en la audiencia programada por este Despacho, con la prevención contenida en el artículo 31 del C. Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la cual se llevará a cabo de forma virtual a través de la plataforma habilitada por el C.S. de la J. –Microsoft Teams-, por lo que, deberán allegar sus respectivos correos electrónicos y teléfonos de contacto actualizados, junto con los de los testigos que pretendan hacer valer en la audiencia.

**Se advierte a la parte demandante que a efecto de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 72 del C. de P. Laboral, en concordancia con el artículo 77 ibídem, deberá gestionar la notificación personal de la demandada, so pena de dar aplicación a las consecuencias previstas por el parágrafo del artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral.**

**TERCERO:** Adviértase a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá aportar al correo institucional con



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

una antelación mínima de **(10)** días a la fecha de realización de la audiencia, las pruebas que con relación a los hechos de la demanda tenga en su poder, así como las que pretenda hacer valer a fin de estructurar su defensa. – Parágrafo 1 – artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social -; por cuanto no puede trasladar la carga de la prueba al juzgado, so pena de tenerse por no contestada la demanda – Parágrafo 3 artículo 31 C.P.L.

**CUARTO:** Advertir a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, por tanto, deberán lograr la comparecencia de forma virtual de los testigos.

En caso de que las partes lo estimen necesario podrán solicitar a la secretaría del despacho la expedición de comparendos con el fin de obtener la asistencia de los testigos.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado (a) judicial de la parte demandante a la Dra. **DIANA MARCELA RINCÓN ANDRADE**, identificado con la C.C. No. **1.075.256.912** y **T.P. 227.239** del C.S. de la J, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.

	Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA	
Neiva-Huila, <b>7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.</b>	
EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. <b>093.</b>	
----- <b>SECRETARIA</b>	



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00240-00  
**Ejecutante** MARGARITA MONTERO QUINTERO  
**Ejecutado** E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA

Neiva-Huila, 4 de septiembre de 2020

**ASUNTO**

El Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de Única instancia promovida mediante apoderado judicial por **MARGARITA MONTERO QUINTERO** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo, atendiendo estas,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 *Ibidem.*, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio, normativas a que debe atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudir al artículo 28 *ibidem*, que otorga la posibilidad de devolverla para que su subsane.

Revisado el expediente, se observa que a folio 93, se inadmitió la presente demanda, así mismo aparece constancia secretarial de fecha 2 de septiembre de 2020, en la que se indica que dentro del término de ejecutoria la parte demandante allegó memorial mediante el cual procede a subsanar la demanda.

No obstante, advierte el Juzgado, que el escrito de subsanación visible a folios 94 al 109 del expediente, no satisface los requerimientos exigidos por este Juzgado, en razón a que, los hechos deben limitarse a supuestos fácticos y no deben contener fundamentos de derecho, como sucede con los hechos descritos del numeral vigésimo al trigésimo, de tal forma, a tono con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G. del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L Y S.S., deberá rechazarse la demanda.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA-HUILA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda promovida por **MARGARITA MONTERO QUINTERO** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA,** con fundamento en lo expuesto el parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívense las diligencias, previas anotaciones en los libros radicadores y el software.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Neiva-Huila, 7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 093.**

-----  
**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00239-00  
**Ejecutante** JAIRO LIEVANO MORENO  
**Ejecutado** E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA

Neiva-Huila, 4 de septiembre de 2020

**ASUNTO**

El Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de Única instancia promovida mediante apoderado judicial por **JAIRO LIEVANO MORENO** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo, atendiendo estas,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 *Ibidem.*, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio, normativas a que debe atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudir al artículo 28 *ibidem*, que otorga la posibilidad de devolverla para que su subsane.

Revisado el expediente, se observa que a folio 94, se inadmitió la presente demanda, así mismo aparece constancia secretarial de fecha 2 de septiembre de 2020, en la que se indica que dentro del término de ejecutoria la parte demandante allegó memorial mediante el cual procede a subsanar la demanda.

No obstante, advierte el Juzgado, que el escrito de subsanación visible a folios 95 al 112 del expediente, no satisface los requerimientos exigidos por este Juzgado, en razón a que, los hechos deben limitarse a supuestos fácticos y no deben contener fundamentos de derecho, como sucede con los hechos descritos en los numerales vigésimo primero al trigésimo primero, de tal forma, a tono con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G. del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L Y S.S., deberá rechazarse la demanda.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA-HUILA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda promovida por **JAIRO LIEVANO MORENO** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA,** con fundamento en lo expuesto el parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívense las diligencias, previas anotaciones en los libros radicadores y el software.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Neiva-Huila, 7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 093.**

-----  
**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00243-00  
**Ejecutante** TERESA MONJE PAQUE  
**Ejecutado** E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA

Neiva-Huila, 4 de septiembre de 2020

**ASUNTO**

El Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de Única instancia promovida mediante apoderado judicial por **TERESA MONJE PAQUE** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo, atendiendo estas,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 *Ibidem.*, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio, normativas a que debe atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudir al artículo 28 *ibidem*, que otorga la posibilidad de devolverla para que su subsane.

Revisado el expediente, se observa que a folio 75, se inadmitió la presente demanda, así mismo aparece constancia secretarial de fecha 2 de septiembre de 2020, en la que se indica que dentro del término de ejecutoria la parte demandante allegó memorial mediante el cual procede a subsanar la demanda.

No obstante, advierte el Juzgado, que el escrito de subsanación visible a folios 76 al 91 del expediente, no satisface los requerimientos exigidos por este Juzgado, en razón a que, los hechos deben limitarse a supuestos fácticos y no deben contener fundamentos de derecho, como sucede con los hechos descritos en los numerales décimo séptimo al vigésimo séptimo, de tal forma, a tono con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G. del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L Y S.S., deberá rechazarse la demanda.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA-HUILA,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda promovida por **TERESA MONJE PAQUE** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA,** con fundamento en lo expuesto el parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívense las diligencias, previas anotaciones en los libros radicadores y el software.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.

	Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA	
Neiva-Huila, <b>7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.</b>	
EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. <b>093.</b>	
----- SECRETARIA	



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00244-00  
**Ejecutante** MEDARDO MILONA MOLINA  
**Ejecutado** E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA

Neiva-Huila, 4 de septiembre de 2020

**ASUNTO**

El Juzgado decidirá si la demanda ordinaria laboral de Única instancia promovida mediante apoderado judicial por **MEDARDO MILONA MOLINA** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo, atendiendo estas,

**CONSIDERACIONES**

El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social señala los requisitos que debe cumplir la demanda; el artículo 25 A enseña la forma en que procede la acumulación de pretensiones en una demanda; y el artículo 26 *Ibidem.*, enlista los anexos que deberán acompañar el libelo demandatorio, normativas a que debe atenderse al momento de decidir su admisión y en caso de no cumplirse con alguno de estas previsiones, deberá acudir al artículo 28 *ibidem*, que otorga la posibilidad de devolverla para que su subsane.

Revisado el expediente, se observa que a folio 88, se inadmitió la presente demanda, así mismo aparece constancia secretarial de fecha 2 de septiembre de 2020, en la que se indica que dentro del término de ejecutoria la parte demandante allegó memorial mediante el cual procede a subsanar la demanda.

No obstante, advierte el Juzgado, que el escrito de subsanación visible a folios 89 al 104 del expediente, no satisface los requerimientos exigidos por este Juzgado, en razón a que, los hechos deben limitarse a supuestos fácticos y no deben contener fundamentos de derecho, como sucede con los hechos descritos en los numerales vigésimo sexto al trigésimo sexto, de tal forma, a tono con lo preceptuado en el artículo 90 del C.G. del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 145 del C.P.L Y S.S., deberá rechazarse la demanda.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA-HUILA,**  
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la anterior demanda promovida por **MEDARDO MILONA MOLINA** en contra de **E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA,** con fundamento en lo expuesto el parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena la devolución de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Archívense las diligencias, previas anotaciones en los libros radicadores y el software.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Neiva-Huila, 7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 093.**

SECRETARIA



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00236-00  
**Demandante** CLARA ISABEL CORTÉS MORENO  
**Demandado** STATIC AND ROTATIVE TECHNOLOGIES S.A.S.

Neiva – Huila, 4 de septiembre de 2020

El juzgado verificará si la demanda ordinaria laboral de única instancia instaurada por **CLARA ISABEL CORTÉS MORENO** en contra de **STATIC AND ROTATIVE TECHNOLOGIES S.A.S.**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al revisarse la demanda de la referencia, se determina que la misma reúne los requisitos establecidos en las normas citadas, por lo que el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva – Huila **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia instaurada por **CLARA ISABEL CORTÉS MORENO** en contra de **STATIC AND ROTATIVE TECHNOLOGIES S.A.S.**, cuyo trámite se adelantará conforme a lo dispuesto por el Capítulo XIV, parte I del C. de P. Laboral haciendo efectiva la oralidad de la que trata la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: ORDENAR** la notificación personal de esta providencia a la demandada, a quien se le correrá traslado de la demanda, advirtiéndose que la contestación deberá hacerse en la audiencia programada por este Despacho, con la prevención contenida en el artículo 31 del C. Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la cual se llevará a cabo de forma virtual a través de la plataforma habilitada por el C.S. de la J. –Microsoft Teams-, por lo que, deberán allegar sus respectivos correos electrónicos y teléfonos de contacto actualizados, junto con los de los testigos que pretendan hacer valer en la audiencia.

**Se advierte a la parte demandante que a efecto de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 72 del C. de P. Laboral, en concordancia con el artículo 77 ibídem, deberá gestionar la notificación personal de la demandada, so pena de dar aplicación a las consecuencias previstas por el parágrafo del artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral.**

**TERCERO:** Adviértase a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá aportar al correo institucional con



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

una antelación mínima de **(10)** días a la fecha de realización de la audiencia, las pruebas que con relación a los hechos de la demanda tenga en su poder, así como las que pretenda hacer valer a fin de estructurar su defensa. – Parágrafo 1 – artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social -; por cuanto no puede trasladar la carga de la prueba al juzgado, so pena de tenerse por no contestada la demanda – Parágrafo 3 artículo 31 C.P.L.

**CUARTO:** Advertir a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, por tanto, deberán lograr la comparecencia de forma virtual de los testigos.

En caso de que las partes lo estimen necesario podrán solicitar a la secretaría del despacho la expedición de comparendos con el fin de obtener la asistencia de los testigos.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado (a) judicial de la parte demandante al Dr. **DIEGO ANDRÉS LAVAO VIVAS**, identificado con la C.C. No. **1.080.290.390** y **T.P. 256.915** del C.S. de la J, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **7 DE SEPTIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 093.**

SECRETARIA