



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
JUZGADO 001 DE PEQUENAS CAUSAS LABORALES  
LISTADO DE ESTADO

ESTADO No. 139

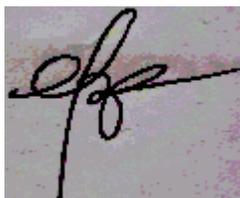
Fecha: 14/12/2020

Página: 1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 2017 41 05001 00393	Ejecución de Sentencia	JOSE REINALDO JIMENEZ RODRIGUEZ	YUMA PROYECTOS E INGENIERIA S.A.S.	Auto resuelve sustitución poder a la estudiante INGRID MARCELA MATIZ ESCALANTE	11/12/2020	60	2
41001 2018 41 05001 00137	Ordinario	RUTH MARIA MARTINEZ MADRIGAL	LACTEOS DEL CASTILLO JP S.A.S.	Auto ordena aplazar audiencia y/o diligencia y fija nueva fecha EL DIA 01 DE MARZO DE 2021 A LAS 10:00 AM	11/12/2020		
41001 2019 41 05001 00209	Ordinario	JHON FAIBER MURCIA CAIPA	PABLO EMILIO PERDOMO HERNANDEZ	Auto resuelve sustitución poder AUTORIZA EL RETIRO DE LA DEMANDA	11/12/2020	70	
41001 2019 41 05001 00643	Ordinario	ANGELA MARCELA ROJAS POLO	COMUNICACIÓN CELULAR S.A. COMCEL S.A.	Auto resuelve desistimiento FIJA FECHA PARA AUDIENCIA EL 30 DE MARZO DE 2021 A LAS 8:00 AM	11/12/2020	107	
41001 2020 41 05001 00275	Ordinario	MARIA DILCIA RODRIGUEZ HERNANDEZ	ESE HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA	Auto tiene por notificado por conducta concluyente y requiere a la parte actora	11/12/2020	152	1
41001 2020 41 05001 00276	Ejecutivo	ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.	ORLANDO BURGOS	Auto requiere al apoderado de la parte actora	11/12/2020	22	1
41001 2020 41 05001 00304	Ejecutivo	FERNANDO CULMA OLAYA	MARIA EMELINA URRIAGO PAREDES	Auto niega mandamiento ejecutivo ORDENA DEVOLVER LA DEMANDA	11/12/2020	58-60	
41001 2020 41 05001 00305	Ordinario	LEIDY JOHANA LOSADA REINOSO	COOPERATIVA MULTIACTIVA SURCOLOMBIANA DE INVERSIONES LTDA	Auto requiere al apoderado de la parte actora	11/12/2020	140	1
41001 2020 41 05001 00314	Ordinario	LINA MARÍA RUIZ NOVOA	XIOMARA PAULIN RUBIANO VIDAL	Auto admite demanda y ordena notificar al demandado	11/12/2020	34	1
41001 2020 41 05001 00328	Ejecutivo	FERNANDO CULMA OLAYA	ADRIANA LISETH RENGIFO CAMARGO	Auto niega mandamiento ejecutivo ORDENA DEVOLVER A DEMANDA	11/12/2020	65-67	
41001 2020 41 05001 00331	Ordinario	YEFERSON PARRA MARULANDA	WELDING Y ENERGY SERVICES S.A.S.	Auto requiere al apoderado de la parte actora	11/12/2020	40	1
41001 2020 41 05001 00380	Ordinario	NELCY CHILITO	CARLOS MARIO ARANGO ZULETA	Auto requiere al apoderado de la parte actora y se ACEPTA la sustitución de poder al estudiante YULY PATRICIA CUADRADO SUAREZ	11/12/2020	30	1

No Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto	Folio	Cuad.
41001 41 05001 2020 00407	Ordinario	MIGUEL ANTONIO RIVERA QUEVEDO	AGUAS DEL HUILA S.A. E.S.P.	Auto admite demanda y ordena notificar al demandado	11/12/2020	25	1

**DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 41 DEL CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712/01 ART 20  
SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M. Y A LA HORA DE LAS 7 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA  
EN LA FECHA 14/12/2020**



**MARTHA MARITZA AYALA PLAZAS  
SECRETARIO**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2019-00209-00  
**Demandante** JHON FAIBER MURCIA CAIPA  
**Demandado** PABLO EMILIO PERDOMO HERNÁNDEZ

**Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de retiro de demanda elevada por la defensora de oficio de la parte actora, a folio **68** y **69** del plenario.

De otro lado, atendiendo al memorial de sustitución allegado por la parte actora, visible a folios **65** y **66** del plenario, este Despacho Judicial, **Dispone:**

**PRIMERO.- ACEPTAR** la sustitución de poder a la Dra. **OLGA LUCÍA SERNA TOVAR**, identificado (a) con cédula de ciudadanía **55.172.979 de Neiva (H)**, con T.P. N° **118.795** del C.S. de la J, para que actúe en representación de la parte demandante **JHON FAIBER MURCIA CAIPA**, conforme al memorial de sustitución visible a folio **66** del plenario.

**SEGUNDO.- AUTORIZAR** el retiro de la demanda promovida por el señor **JHON FAIBER MURCIA CAIPA** en contra de **PABLO EMILIO PERDOMO HERNÁNDEZ** conforme a la solicitud visible a folios **68** y **69** del plenario.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

K.P.G.Y.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Neiva-Huila, 14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 139.**

-----  
**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2019-00643-00  
**Demandante** ANGELA MARCELA ROJAS POLO  
**Ejecutado** COMUNICACIÓN CELULAR COMCEL S.A. y en solidaridad  
ACTIVOS S.A.S.

**Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020**

**ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de desistimiento del demandado en solidaridad **ACTIVOS S.A.S.**, elevada por la apoderada de la parte actora, a folio **106** del plenario.

De otro lado, a folio **77** del plenario, se observa memorial elevado por el apoderado de **COMUNICACIÓN CELULAR COMCEL S.A.**, donde solicita se remita el proceso de la referencia a la oficina judicial – reparto, en aras de que sea asignado a los Juzgados Laborales del Circuito.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El artículo 314 del C. General del Proceso, aplicable en el presente caso por expresa remisión del 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, sobre el desistimiento consagra:

*"...El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso..."*

Conforme a lo expuesto, se aceptará el desistimiento presentado por la apoderada de la parte actora, respecto al demandado en solidaridad **ACTIVOS S.A.S.**

De otro lado, siguiendo la orientación prevista en el numeral octavo del artículo 365 del C.G. del Proceso, el Juzgado se abstendrá de imponer condena en costas procesales, por no encontrarse acreditada su causación.

Ahora bien, en aras de impartir trámite al proceso de la referencia, el Juzgado procede a fijar como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata los artículos 77 y 72 del C.P.L. y de la S.S., el día **30 DE MARZO DE 2021 A LAS 08:00 A.M.**, oportunidad en la que llevará a cabo **LA AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN DECISIÓN DE**



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRAMITE Y/O JUZGAMIENTO,** advirtiéndole a las partes que deberán allegar las pruebas y los testigos que pretendan hacer valer.

Finalmente, en cuanto a la solicitud de remisión del expediente a la oficina judicial – reparto, debe decirse que será la audiencia de que trata los artículos 77 y 72 del C.P.L. y de la S.S., la oportunidad procesal para resolverse.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA – HUILA**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Aceptar la solicitud de desistimiento presentado por la apoderada de la parte actora respecto al demandado en solidaridad **ACTIVOS S.A.S.**, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO.-** Siguiendo la orientación prevista en el numeral octavo del artículo 365 del C.G. del Proceso, el Juzgado se abstendrá de imponer condena en costas procesales por no aparecer causadas.

**TERCERO.** Fijar como fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata los artículos 77 y 72 del C.P.L. y de la S.S., el día **30 DE MARZO DE 2021 A LAS 08:00 A.M.**, oportunidad en la que llevará a cabo **LA AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRAMITE Y/O JUZGAMIENTO,** advirtiéndole a las partes que deberán allegar las pruebas y los testigos que pretendan hacer valer.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

K.P.G.Y



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Neiva-Huila, 14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 139.**

SECRETARIA



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Proceso EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**Radicación 41001-41-05-001-2020-00328-00**  
**Ejecutante FERNANDO CULMA OLAYA**  
**Ejecutado ADRIANA LISETH RENGIFO CAMARGO**

**Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020**

Corresponde al Juzgado determinar acerca de la viabilidad de librar la orden del apremio deprecada por **FERNANDO CULMA OLAYA**, en contra de **ADRIANA LISETH RENGIFO CAMARGO**, a tono en lo previsto en el artículo 100 del C. P. del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con el 422 del C.G.P., Ley 6ª de 1.992 y Ley 789 de 2002.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Revisado los documentos allegados como base de recaudo, concluye el Juzgado que no se cumplen los requisitos formales y de fondo para que se predique la existencia de un título ejecutivo en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 100 del C.P.L. y de la S.S.

De acuerdo con las normas citadas, para que se predique la existencia del título ejecutivo deben confluir ciertas condiciones de forma y de fondo. Las primeras se refieren a que se trate de documentos auténticos, "que provengan del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia". En esa medida, resulta indispensable que el título ejecutivo emane del deudor o su causante, es decir, que se requiere que el ejecutado haya suscrito el documento que contiene la obligación, o bien sea su heredero o un cesionario autorizado por el acreedor.

Y las de fondo buscan que en los documentos que sirven de base del recaudo se consignen obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.

Ahora bien, por obligación expresa debe entenderse aquella que aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir, que en el documento que



## JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

contiene la obligación debe constar en forma nítida el "crédito - deuda" sin que para ello, deba acudir a elucubraciones o suposiciones. En cuanto a la claridad debe precisarse que la obligación debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. Y finalmente, la exigibilidad se traduce en que la obligación puede demandarse por no estar pendiente de un plazo o una condición. Estos presupuestos de fondo, deben aflorar del documento o del conjunto de documentos según se trate de título ejecutivo simple o complejo.

Observa el Juzgado que los documentos allegados como base de la ejecución, esto es, el Contrato de Prestación de Servicios Profesionales de fecha 28 de agosto de 2018, el Acta de Audiencia de fecha 03 de mayo de 2019 y derechos de petición dirigido a las siguientes entidades bancarias, BANCO POPULAR S.A., BANCO PICHINCHA S.A., BANCO DAVIVIENDA S.A., BANCO AV. VILLAS, BANCO BBVA S.A., BANCO MUNDO MUJER S.A., COOPERATIVA CONFIE, COOPERATIVA UTRAHUILCA y BANCOLOMBIA, no permiten predicar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, como se pasa a explicar:

Pretende el ejecutante que se libre mandamiento de pago en contra de **ADRIANA LISETH RENGIFO CAMARGO** por concepto de honorarios pactados en la cláusula segunda del citado contrato de prestación de servicios profesionales, que textualmente señala: "...**SEGUNDA.** *Conviene las partes que el profesional por su actividad profesional contratada recibirá la suma de \$2.000.000 que se pagaran de la siguiente manera: a) a la fecha de contestación de la demanda y proposición de excepciones la suma de un millón de pesos \$1.000.000 y el saldo una vez termine el proceso...*"

Entonces, para la debida integración del título ejecutivo complejo, le concernía al demandante acreditar la contestación de la demanda y proposición de excepciones, lo que permite establecer la exigibilidad de la obligación objeto de ejecución.

Bajo ese entendido, la obligación no se encuentra *expresamente* declarada en el documento aportado como base del recaudo, por lo que fuerza afirmar que no existe título ejecutivo, y en ese orden, deberá denegarse el mandamiento de pago deprecado, para en su lugar, disponer la entrega de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DENEGAR** el mandamiento coercitivo de pago deprecado por la parte actora, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- ORDENAR** devolver la demanda y su anexo sin necesidad de desglose, previa desanotación del software y los libros radicadores.

**TERCERO: RECONOCER** interés jurídico para actuar en causa propia al doctor **FERNANDO CULMA OLAYA**, identificado con la C.C. No. **83.087.214**.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
**Jueza**  
K.P.G.Y



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Neiva-Huila, 14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 139.**

-----  
**SECRETARIA**



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

**Proceso EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**  
**Radicación 41001-41-05-001-2020-00304-01**  
**Ejecutante FERNANDO CULMA OLAYA**  
**Ejecutado MARIA EMELINA URRIAGO**

**Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020**

Corresponde al Juzgado determinar acerca de la viabilidad de librar la orden del apremio deprecada por **FERNANDO CULMA OLAYA**, en contra de **MARÍA EMELINA URRIAGO**, a tono en lo previsto en el artículo 100 del C. P. del Trabajo y de la Seguridad Social, concordante con el 422 del C.G.P., Ley 6ª de 1.992 y Ley 789 de 2002.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Revisado los documentos allegados como base de recaudo, concluye el Juzgado que no se cumplen los requisitos formales y de fondo para que se predique la existencia de un título ejecutivo en los términos del artículo 422 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 100 del C.P.L. y de la S.S.

De acuerdo con las normas citadas, para que se predique la existencia del título ejecutivo deben confluir ciertas condiciones de forma y de fondo. Las primeras se refieren a que se trate de documentos auténticos, "que provengan del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia". En esa medida, resulta indispensable que el título ejecutivo emane del deudor o su causante, es decir, que se requiere que el ejecutado haya suscrito el documento que contiene la obligación, o bien sea su heredero o un cesionario autorizado por el acreedor.

Y las de fondo buscan que en los documentos que sirven de base del recaudo se consignen obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.

Ahora bien, por obligación expresa debe entenderse aquella que aparece manifiesta en la redacción misma del título, es decir, que en el documento que



## JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

contiene la obligación debe constar en forma nítida el "crédito - deuda" sin que para ello, deba acudir a elucubraciones o suposiciones. En cuanto a la claridad debe precisarse que la obligación debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido. Y finalmente, la exigibilidad se traduce en que la obligación puede demandarse por no estar pendiente de un plazo o una condición. Estos presupuestos de fondo, deben aflorar del documento o del conjunto de documentos según se trate de título ejecutivo simple o complejo.

Observa el Juzgado que los documentos allegados como base de la ejecución, esto es, el Contrato de Prestación de Servicios Profesionales de fecha 25 de abril de 2015 y el poder dirigido al Centro de Conciliación y Arbitraje de la Cámara de Comercio de Neiva, no permiten predicar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a favor del ejecutante, como se pasa a explicar:

Pretende el ejecutante que se libre mandamiento de pago en contra de **MARIA EMELINA URRIAGO** por concepto de honorarios pactados en la cláusula primera del citado contrato de prestación de servicios profesionales, que textualmente señala: "...**PRIMERA.** *Los contratantes contratan los servicios profesionales del Dr. FERNANDO CULMA OLAYA, para que continúe y represente a ALVARO BERMUDEZ como víctima dentro del proceso investigativo denunciado ante la fiscalidad General de la Nación siendo denunciante ALVARO BERMUDEZ, V.S. ROSEVELT BELTRAN MARTINEZ, identificado con C.C. No. 12.191.010 b) para que inicie y lleve hasta el final proceso ordinario de indemnización , por incumplimiento bilateral contra celebrado el día JUNIO 9 de 2014 celebrado con el Señor ROSEVELT BELTRAN MARTINEZ , identificado con C.C No, 12.191.010 , y obtenga ante un proceso ordinario de menor cuantía la restitución de lo pagado junto con la indexación , y los perjuicios causados...*"

Entonces, para la debida integración del título ejecutivo complejo, le concernía al demandante acreditar el cumplimiento de la gestión judicial descrita en la cláusula que antecede, lo que permite establecer la exigibilidad de la obligación objeto de ejecución.

Bajo ese entendido, la obligación no se encuentra *expresamente* declarada en el documento aportado como base del recaudo, por lo que fuerza afirmar que no existe título ejecutivo, y en ese orden, deberá denegarse el mandamiento



**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

de pago deprecado, para en su lugar, disponer la entrega de la demanda y sus anexos sin necesidad de desglose.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- DENEGAR** el mandamiento coercitivo de pago deprecado por la parte actora, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- ORDENAR** devolver la demanda y su anexo sin necesidad de desglose, previa desanotación del software y los libros radicadores.

**TERCERO: RECONOCER** interés jurídico para actuar en causa propia al doctor **FERNANDO CULMA OLAYA**, identificado con la C.C. No. **83.087.214**.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
**Jueza**  
K.P.G.Y



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Neiva-Huila, 14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 139.**

-----  
**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2018-00137-00  
**Demandante** RUTH MARIA MARTINEZ MADRIGAL  
**Demandado** LACTEOS DEL CASTILLO JP S.A.S.

**Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020**

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado aplaza la audiencia y señala el día **01 de marzo del 2021 a las 10:00 AM.**, para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRAMITE Y/O JUZGAMIENTO**, de que trata los artículos **72** y **77** del C.P.L. y de la S.S., oportunidad en la que las partes deberán allegar las pruebas que pretendan hacer valer a su favor.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**  
**Jueza**  
K.P.G.Y



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Neiva-Huila, 14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 139.**

-----  
**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DEL ORDINARIO  
**Radicación** 41001-41-05-001-2017-00393-00  
**Ejecutante** JOSÉ REINALDO JIMENEZ RODRIGUEZ  
**Ejecutado** YUMA PROYECTOS E INGENIERIAS S.A.S.

Neiva - Huila, 11 de diciembre de 2020

Atendiendo a la solicitud visible a folios **56** al **59** del plenario, este Despacho Judicial, **DISPONE:**

**ACEPTAR** la sustitución de poder a la estudiante **INGRID MARCELA MATIZ ESCALANTE**, identificada con cédula de ciudadanía **1.007.741.133**, con I.D. N° **522634** adscrita al Consultorio Jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia, para que actúe en representación de la parte demandante **JOSÉ REINALDO JIMENEZ RODRIGUEZ**, conforme a poder visible a folio **59** del plenario.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 140.**

-----  
**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00275-00  
**Demandante** MARIA DILCIA RODRIGUEZ HERNÁNDEZ  
**Demandado** E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA

Neiva - Huila, 10 de diciembre de 2020.

Teniendo en cuenta el memorial poder conferido por la gerente de la E.S.E. DEPARTAMENTAL HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA, Dra. EMMA CONSTANZA SASTOQUE MECAÑA, visible a folio **147** del plenario, a tono con lo previsto en el artículo 301 del C.G. del Proceso, se entenderá notificado por conducta concluyente del mandamiento de pago del proceso de la referencia seguido en su contra. Así las cosas, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva - Huila, **DISPONE**:

**PRIMERO:** Tener por notificado por conducta concluyente del auto admisorio al demandado **E.S.E. DEPARTAMENTAL HOSPITAL UNIVERSITARIO HERNANDO MONCALEANO PERDOMO DE NEIVA**, advirtiéndosele que dispone cinco (5) días para pagar y simultáneamente diez (10) para excepcionar, quien deberá remitirla a través del correo institucional de este Juzgado, dentro del mismo término establecido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la parte demandada a la Dra. **ANA BEATRIZ QUINTERO POLO**, identificada con la C.C. No. **36.175.211**, con **T.P. 192.017** del C.S. de la J, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandada para que, si a bien lo tiene, podrá allegar la contestación de la demanda y/o excepciones, al correo electrónico institucional de este Despacho Judicial ([j01mpclneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01mpclneiva@cendoj.ramajudicial.gov.co))

**CUARTO: REMÍTASE** copia digital del proceso de la referencia al correo electrónico [anabquintero@hotmail.com](mailto:anabquintero@hotmail.com).

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**  
R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 140.**

SECRETARIA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00276-00  
**Ejecutante** ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.  
**Ejecutado** ORLANDO BURGOS

Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020

En atención al memorial allegado por el apoderado judicial de la parte ejecutante a folios **20** y **21** del plenario, se advierte que, la notificación personal al ejecutado no cumple con los presupuestos señalados en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 420 de 2020, por lo tanto, este Despacho Judicial, **DISPONE:**

**REQUERIR** al apoderado de la parte ejecutante, a fin de que surta la notificación personal al ejecutado, a través de la dirección electrónica dispuesta para tal fin y, deberá cumplir con la carga procesal, esto es, que allegue prueba sumaria, de la cual, se infiera que la parte ejecutada recibió la comunicación o, en su defecto, se constate que el destinatario efectivamente haya accedido al mensaje de datos, a fin de determinar el inicio del término del traslado, siendo este, dos (2) días hábiles siguientes.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. 140.**

SECRETARIA



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00314-00  
**Demandante** LINA MARÍA RUIZ NOVOA  
**Demandado** XIOMARA PAULIN RUBIANO VIDAL

Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020.

El Juzgado verificará si la demanda ordinaria laboral de única instancia instaurada por **LINA MARÍA RUIZ NOVOA** en contra de **XIOMARA PAULIN RUBIANO VIDAL**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al revisarse la demanda de la referencia, se determina que la misma reúne los requisitos establecidos en las normas citadas, por lo que el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva – Huila **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia instaurada por **LINA MARÍA RUIZ NOVOA** en contra de **XIOMARA PAULIN RUBIANO VIDAL**, cuyo trámite se adelantará conforme a lo dispuesto por el Capítulo XIV, parte I del C. de P. Laboral haciendo efectiva la oralidad de la que trata la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: ORDENAR** la notificación personal de esta providencia a la demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda, advirtiéndose que la contestación deberá hacerse en la audiencia programada por este Despacho, con la prevención contenida en el artículo 31 del C. Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la cual se llevará a cabo de forma virtual a través de la plataforma habilitada por el C.S. de la J. –Microsoft Teams-, por lo que, deberán allegar sus respectivos correos electrónicos y teléfonos de contacto actualizados, junto con los de los testigos que pretendan hacer valer en la audiencia.

**Se advierte a la parte demandante que a efecto de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 72 del C. de P. Laboral, en concordancia con el artículo 77 ibídem, deberá gestionar la notificación personal de la demandada, so pena de dar aplicación a las consecuencias previstas por el parágrafo del artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral.**

**TERCERO:** Adviértase a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá aportar al correo institucional con una antelación mínima de **(10)** días a la fecha de realización de la audiencia, las pruebas que con relación a los hechos de la demanda tenga en su poder, así como las que pretenda hacer valer a fin de estructurar su defensa. – Parágrafo 1



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

– artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social -; por cuanto no puede trasladar la carga de la prueba al juzgado, so pena de tenerse por no contestada la demanda – Parágrafo 3 artículo 31 C.P.L.

**CUARTO:** Advertir a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, por tanto, deberán lograr la comparecencia de forma virtual de los testigos.

En caso de que las partes lo estimen necesario podrán solicitar a la secretaría del despacho la expedición de comparendos con el fin de obtener la asistencia de los testigos.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **DIEGO ANDRÉS ARANGO URUEÑA**, identificado con la C.C. No. **1.075.298.640**, con **T.P. 304.782** del C.S. de la J, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. 140.**

**SECRETARIA**



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00305-00  
**Demandante** LEIDY JOHANA LOSADA REINOSO  
**Demandado** COOPERATIVA MULTIACTIVA SURCOLOMBIANA DE INVERSIONES LTDA.

Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020

En atención al memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandante a folios **133** al **139** del plenario, se advierte que, la notificación personal al demandado no cumple con los presupuestos señalados en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 420 de 2020, por lo tanto, este Despacho Judicial, **DISPONE:**

**REQUERIR** al apoderado de la parte demandante, a fin de que surta la notificación personal al demandado, a través de la dirección electrónica dispuesta para tal fin y, deberá cumplir con la carga procesal, esto es, que allegue prueba sumaria, de la cual, se infiera que la parte demandada recibió la comunicación o, en su defecto, se constate que el destinatario efectivamente haya accedido al mensaje de datos, a fin de determinar el inicio del término del traslado, siendo este, dos (2) días hábiles siguientes.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. 140.**

**SECRETARIA**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00331-00  
**Demandante** YEFERSON PARRA MARULANDA  
**Demandado** WELDING Y ENERGY SERVICES S.A.S.

Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020

En atención al memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandante a folios **37** al **39** del plenario, se advierte que, la notificación personal al demandado no cumple con los presupuestos señalados en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 420 de 2020, por lo tanto, este Despacho Judicial, **DISPONE:**

**REQUERIR** al apoderado de la parte demandante, a fin de que surta la notificación personal al demandado, a través de la dirección electrónica dispuesta para tal fin y, deberá cumplir con la carga procesal, esto es, que allegue prueba sumaria, de la cual, se infiera que la parte demandada recibió la comunicación o, en su defecto, se constate que el destinatario efectivamente haya accedido al mensaje de datos, a fin de determinar el inicio del término del traslado, siendo este, dos (2) días hábiles siguientes.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. **140.**

SECRETARIA



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00380-00  
**Demandante** NELCY CHILITO  
**Demandado** CARLOS MARIO ARANGO ZULETA

Neiva - Huila, 11 de diciembre de 2020

En atención al memorial allegado por la parte actora a folios **23** al **29** del plenario, se advierte que, la notificación personal al demandado no cumple con los presupuestos señalados en los artículos 6 y 8 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con lo indicado por la Corte Constitucional en Sentencia C - 420 de 2020, por lo tanto, se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante, a fin de que surta la notificación personal al demandado, a través de la dirección electrónica dispuesta para tal fin y, deberá cumplir con la carga procesal, esto es, que allegue prueba sumaria, de la cual, se infiera que la parte demandada recibió la comunicación o, en su defecto, se constate que el destinatario efectivamente haya accedido al mensaje de datos, a fin de determinar el inicio del término del traslado, siendo este, dos (2) días hábiles siguientes.

De otro lado, se **ACEPTA** la sustitución de poder al estudiante **YULY PATRICIA CUADRADO SUAREZ**, identificada con cédula de ciudadanía **1.075.600.447**, con I.D. N° **486586** adscrita al Consultorio Jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia, para que actúe en representación de la parte demandante **NELCY CHILITO**, conforme a poder visible a folio **25** del plenario.

**Notifíquese,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 140.**

SECRETARIA



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

**Proceso** ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
**Radicación** 41001-41-05-001-2020-00407-00  
**Demandante** MIGUEL ANTONIO RIVERA QUEVEDO  
**Demandado** AGUAS DEL HUILA S.A. E.S.P.

Neiva-Huila, 11 de diciembre de 2020.

El Juzgado verificará si la demanda ordinaria laboral de única instancia instaurada por **MIGUEL ANTONIO RIVERA QUEVEDO** en contra de **AGUAS DEL HUILA S.A. E.S.P.**, cumple con las exigencias establecidas en los artículos 25, 25 A, 26 y 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Al revisarse la demanda de la referencia, se determina que la misma reúne los requisitos establecidos en las normas citadas, por lo que el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva – Huila **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia instaurada por **MIGUEL ANTONIO RIVERA QUEVEDO** en contra de **AGUAS DEL HUILA S.A. E.S.P.**, cuyo trámite se adelantará conforme a lo dispuesto por el Capítulo XIV, parte I del C. de P. Laboral haciendo efectiva la oralidad de la que trata la ley 1149 de 2007.

**SEGUNDO: ORDENAR** la notificación personal de esta providencia a la demandada, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, a quien se le correrá traslado de la demanda, advirtiéndose que la contestación deberá hacerse en la audiencia programada por este Despacho, con la prevención contenida en el artículo 31 del C. Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la cual se llevará a cabo de forma virtual a través de la plataforma habilitada por el C.S. de la J. –Microsoft Teams-, por lo que, deberán allegar sus respectivos correos electrónicos y teléfonos de contacto actualizados, junto con los de los testigos que pretendan hacer valer en la audiencia.

**Se advierte a la parte demandante que a efecto de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 72 del C. de P. Laboral, en concordancia con el artículo 77 ibídem, deberá gestionar la notificación personal de la demandada, so pena de dar aplicación a las consecuencias previstas por el parágrafo del artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral.**

**TERCERO:** Adviértase a la parte demandada que junto con la contestación de la demanda deberá aportar al correo institucional con una antelación mínima de **(10)** días a la fecha de realización de la audiencia, las pruebas que con relación a los hechos de la demanda tenga en su poder, así como las que pretenda hacer valer a fin de estructurar su defensa. – Parágrafo 1



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA**

– artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social -; por cuanto no puede trasladar la carga de la prueba al juzgado, so pena de tenerse por no contestada la demanda – Parágrafo 3 artículo 31 C.P.L.

**CUARTO:** Advertir a las partes que en dicha diligencia se practicarán las pruebas que sean decretadas, por tanto, deberán lograr la comparecencia de forma virtual de los testigos.

En caso de que las partes lo estimen necesario podrán solicitar a la secretaría del despacho la expedición de comparendos con el fin de obtener la asistencia de los testigos.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la estudiante **MARIA DANIELA TORRES ALMARIO**, identificada con la C.C. No. **1.077.876.892**, con **I.D. 508874** adscrita al Consultorio Jurídico de la Universidad Cooperativa de Colombia, en los términos y para los fines del poder otorgado.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**MAYERLY SALAZAR ZULETA**

**Jueza**

R.A.C.M.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, **14 DE DICIEMBRE DE 2020.**

**EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. 140.**

**SECRETARIA**