

### REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO 001 DE PEQUENAS CAUSAS LABORALES

LISTADO DE ESTADO

ESTADO No.

148

Fecha: 04/11/2021

Página:

Clase de Proceso Descripción Actuación No Proceso **Demandante** Demandado Fecha Folio Cuad. Auto 41001 41 05001 Auto requiere 03/11/2021 381 Ejecutivo CARLOS ALBERTO POLANIA CLAUDIA ESPERANZA MARTINEZ 00688 2018 a la parte ejecutante, para que allegue con destino **PENAGOS** RECALDE Y OTROS. al proceso, el certificado de libertad y tradiciór actualizado, del bien inmueble con Matrícula Inmobiliaria No. 200-17801. Auto ordena OFICIAR a la OFICINA DE REGISTRO DE NEIVA -41001 41 05001 Auto fija fecha audiencia y/o diligencia Ordinario FERNANDO MURCIA HERNANDEZ DREG MECHANICALS SOLUTIONS 03/11/2021 135 2019 00429 para el día 6 de diciembre de LTDA. 2021, a las 08:00 A.M. 41001 41 05001 Ordinario Auto aprueba liquidación 03/11/2021 51 RODRIGO GUTIERREZ GONZALEZ CONSORCIO VIAS PALERMO 2017 2021 00142 AUTO REQUEIRE A LAS PARTES DEL CRÉDITO 41001 41 05001 Auto decide recurso Ordinario KARINE CONSTANZA MAYORCA 03/11/2021 159 L&M VID INVERSIONES S.A.S 2021 00175 Auto NO REPONE providencia de fecha 30 de GARZÒN septiembre de 2021.

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 41 DEL CODIGO PROCESAL DEL TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL, MODIFICADO POR LA LEY 712/01 ART 20

SE DESFIJA EN LA MISMA A LAS 5:00 P.M.

Y A LA HORA DE LAS 7 A.M., SE FIJA EL PRESENTE ESTADO POR EL TERMINO LEGAL DE UN DIA

EN LA FECHA04/11/2021

MARTHA MARITZA AYALA PLAZAS SECRETARIO



PROCESO: EJECUTIVO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

RADICACIÓN: 41001 41 05 001 2018 00688 00

EJECUTANTE: CARLOS ALBERTO POLANIA PENAGOS
EJECUTADO: CLAUDIA ESPERANZA MARTINEZ RECAL

EJECUTADO: CLAUDIA ESPERANZA MARTINEZ RECALDE

Neiva - Huila, (3) de noviembre de (2021).

Vista la respuesta allegada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Neiva – Huila, por medio de la cual informa que, para la remisión del certificado de tradición y libertad requerido, se hace necesario que la parte interesada cancele los derechos para su expedición, este despacho judicial, **RESUELVE:** 

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte ejecutante, para que allegue con destino al proceso, el certificado de libertad y tradición actualizado, del bien inmueble con Matrícula Inmobiliaria **No. 200-17801.** 

SEGUNDO: OFICIAR a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE NEIVA — HUILA, para que en el término perentorio de (8) días contados a partir del recibo de la comunicación, aclare a este despacho judicial, cual es el porcentaje del derecho de cuota parte que le corresponde a la ejecutada CLAUDIA ESPERANZA MARTINEZ RECALDE con C.C. No. 55.063.577, respecto del bien inmueble con Matrícula Inmobiliaria No. 200-17801.

En consecuencia, **LÍBRESE** el oficio a la aludida entidad, informándose que el incumplimiento a una orden judicial faculta al Juez para dar aplicación a lo dispuesto por el artículo 44, en concordancia con el artículo 593, numeral 9 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MAYERLY SALAZAR ZULETA
Juez

S.D.S



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 4 <u>DE NOVIEMBRE DE 2021.</u> EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. <u>148</u>



PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

RADICACIÓN: 41001 41 05 001 2019 00429 00 DEMANDANTE: FERNANDO MURCIA HERNANDEZ

DEMANDADO: DREG MECHANICAL SOLUTIONS LTDA. Y OTROS.

Neiva - Huila, (3) de noviembre de (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, este despacho judicial, RESUELVE:

PRIMERO: FIJAR como nueva fecha y hora para que tenga lugar la AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA, CONCILIACIÓN DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, TRAMITE Y/O JUZGAMIENTO, de que trata los artículos 77 y 72 del C.P.L. y de la S.S., el día 6 de diciembre de 2021, a las 08:00 A.M., advirtiéndole a las partes que la misma se llevará a cabo de forma virtual, a través de las plataformas habilitadas por el C.S. de J., por lo que, deberán allegar sus respectivos correos electrónicos y teléfonos de contacto actualizados, junto con los de los testigos que pretendan hacer valer en audiencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandada **DREG MECHANICAL SOLUTIONS LTDA.**, la remisión del escrito que contiene la contestación de demanda y sus anexos, al correo electrónico institucional de este despacho judicial, con una antelación mínima de **(10)** días a la fecha de realización de la audiencia.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**MAYERLY SALAZAR ZULETA** 

Juez s.d.s



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 4 <u>DE NOVIEMBRE DE 2021.</u> EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. <u>148</u>



Proceso EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN

**DEL ORDINARIO** 

Radicación 41001-41-05-001-2021-00142-00 Ejecutante RODRIGO GUTJÉRREZ GONZÁLEZ

Ejecutado OBRAS Y SERVICIOS DE NEIVA S.A.S. Y

**FARITH WILLINGTON MORALES VARGAS** 

Neiva-Huila, (03) de noviembre (2021.)

En atención a la liquidación de costas del Ejecutivo Laboral a Continuación del Ordinario, visible a folio que antecede, el Despacho le imparte APROBACIÓN.

Una vez ejecutoriado el presente auto, queda el proceso secretaría a fin de que las partes presenten la Liquidación de Crédito conforme lo establecido en el numeral primero del Art. 446 del C.G.P.

# Notifíquese y Cúmplase,

MAYERLY SALAZAR ZULETA
Jueza

J.D.S

Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia

JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, <u>04 DE NOVIEMBRE DE 2021.</u>

EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACIÓN EN EL ESTADO No. 148.



PROCESO: ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA

RADICACIÓN: 41001 41 05 001 2021 00175 00

DEMANDANTE: KARINE CONSTANZA MAYORCA GARZÓN

**DEMANDADO:** L&M VID INVERSIONES S.A.S.

Neiva - Huila, (3) de noviembre de (2021).

#### **ASUNTO**

Corresponde al Juzgado resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutada, frente al auto de fecha 30 de septiembre de 2021, mediante el cual se tiene notificado por conducta concluyente a la sociedad demandada y se deniega a solicitud de suspensión del proceso.

En sustento del recurso descrito, aduce el recurrente lo siguiente: "...toda vez que los hechos expuestos en esta demanda, están íntimamente relacionada con la cuestión de fondo a jurisdicción penal, nótese que la génesis del proceso laboral está ligada con la presunta conducta penal desplegada por la demandante en este proceso que hoy nos encarta. Por lo anteriormente su señoría y muy respetuosamente solicito reponga la negación de la prejudicialidad penal y en consecuencia acceda a lo solicitado y suspenda este proceso hasta que la jurisdicción penal resuelva.

(...)

Esta solicitud a hago con base en el artículo 161 del Código General del Proceso..."

#### **PARA RESOLVER CONSIDERA**

Para despachar en forma desfavorable el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada, basta con anotar que, la Corte Suprema de Justicia en reiterada jurisprudencia, se ha decantado por la improcedencia de la prejudicialidad penal de que trata el artículo 161 del C.G.P. en materia laboral, precisando que el Juez del Trabajo no debe supeditar su decisión a lo que se resuelva en un juicio penal.

En ese sentido, resulta pertinente traer a colación, la sentencia proferida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, de fecha 6 de marzo de 2012, radicación No. 42167, que dispuso:

"En lo que tiene que ver con la negativa del a quo a decretar la prejudicialidad penal, además de que no se acreditó en el proceso laboral lo resuelto dentro de la denuncia penal que se instauró contra el actor, es menester reiterar que en materia laboral se tiene adoctrinado que el Juez de trabajo no debe esperar el resultado del juicio penal, ni supeditar su decisión a que esa actuación exista o no. En efecto, en sentencia del 17 de mayo de 2001 radicado 15744, al respecto se puntualizó: "Con todo, de tiempo atrás tiene dicho la jurisprudencia de esta Sala de la Corte, que el juez laboral es competente para definir en juicio si el trabajador ha incurrido en actos inmorales o delictuosos dentro del ámbito de sus obligaciones contractuales de naturaleza laboral. La razón está en que el



tema se encuentra regulado por la ley del trabajo y en que, por ello, incumbe a esta jurisdicción determinar si el trabajador ha transgredido el contrato por uno de esos actos.

Por lo mismo, no debe el juez del trabajo esperar la resolución del juicio penal, ni supeditar su decisión a que ese juicio exista o no. En consecuencia, es en este proceso donde se rompe, en ese marco y para los precisos efectos de la contratación laboral, la presunción de inocencia del artículo 29 de la Carta Política".

Es así como deviene la improcedencia de la prejudicialidad penal y la respectiva suspensión del presente proceso por las razones indicadas anteriormente, y en consecuencia, no se repone el auto objeto de reproche.

Por lo expuesto, el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Neiva – Huila,

#### RESUELVE:

**NO REPONER** el auto de fecha 30 de septiembre de 2021, conforme se indicó en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE y CUMPLASE,

**MAYERLY SALAZAR ZULETA** 

Juez



JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE NEIVA HUILA

Neiva-Huila, 4 <u>DE NOVIEMBRE DE 2021.</u> EL AUTO QUE ANTECEDE SE NOTIFICA A LAS PARTES POR ANOTACION EN EL ESTADO No. <u>148</u>