JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL
SAN FRANCISCO DE SALES, CUNDINAMARCA
Cuatro de marzo de dos mil veintidós

RAD: 2020-00101

Descorrido en término el traslado previsto en el artículo 319 del C.G.P. Decide el Despacho sobre el recurso de reposición formulado por la parte demandada, en contra del auto proferido el 11 de febrero de los cursantes, mediante el cual se negó la procedencia de las excepciones previas propuestas.

EL RECURSO

Frente a la excepción de pleito pendiente, expuso el recurrente que el despacho no atendió el hecho que el proceso No. 2020-00102 se encontraba vigente al momento de interponer las excepciones previas y que el proceso No. 2020-00089 que se surte ante el juzgado Civil del Circuito de Villeta-Cundinamarca cuenta con las mismas partes que el presente asunto toda vez que la señora STELLA GOMEZ VERA actúa en representación del señor LUIS DANIEL PEÑA y por esto debe prosperar la excepción de pleito pendiente.

CONSIDERACIONES

Frente al radicado 2020-00102, se pone de presente al togado que no es posible retrotraer las actuaciones judiciales para que proceda una excepción de pleito pendiente, la realidad es que no hay pleito pendiente al momento de resolver las excepciones y esa realidad fáctica se encuentra inmutable para la fecha.

En cuanto al radicado 2020-00089 ventilado en el Juzgado Civil del Circuito de Villeta, si bien es verdad que la señora STELLA GOMEZ VERA actúa en representación del señor LUIS DANIEL PEÑA, ello no cambia la suerte de la referida excepción previa, ya que dicho proceso para RESOLUCION DE CONTRATO se adelanta por LUIS DANIEL PEÑA contra TITO ORLANDO ROJAS y acá se propuso acción de PERTENENCIA por TITO ORLANDO RAMOS GOMEZ contra ANA VEGA ROCHA, ANAIS VEGA ROCHA y personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien objeto de acción. Es decir que en total congruencia con lo expuesto en el auto recurrido, no solamente se trata de acciones con presupuestos diferentes que apuntan a declaraciones diferentes, sino que no son las mismas partes las que integran dichos litigios.

El artículo 375 del C.G.P. claramente indica quienes deben integrar el litigio en tratándose del proceso de pertenencia y difieren de los contratantes de una convención integran una demanda por resolución contractual. Se echa de menos entonces tanto a las señoras ANAIS Y ANA VEGA ROCHA, como a personas indeterminadas en el proceso surtido en el referido juzgado del circuito. Frente a la fijación de agencias en derecho, es cierto que la parte demandante no recorrió el traslado que trata el artículo 101 del C.G.P. pero con motivo del traslado previsto en el artículo 319 ibidem por cuenta del trámite del presente recurso, si recorrió oportunamente el traslado y por tanto se encuentra causada y probada la actividad de la parte actora con motivo del presente trámite de excepciones previas que solo culmina al quedar ejecutoriado el proveído objeto de este recurso. Así las cosas, se confirma integralmente el auto datado 11 de febrero de la presente anualidad.

NOTIFÍQUESE,

DIEGO HORACIO VÁSQUEZ TÉLLEZ
Juez.

JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL San Francisco de Sales, Cundinamarca	08
El auto anterior se notificó mediante ESTADO No. _____	
Hoy 7 MAR 2022 a las 8 AM	
FERNANDO GARZÓN MONASTOQUE	