



VEINTIUNO (21) DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023)  
ESTADO No. 074

<b>No.</b>	<b>PROCESO</b>	<b>DEMANDANTE</b>	<b>DEMANDADO</b>	<b>FECHA AUTO</b>	<b>RADICADO</b>
1	EJECUTIVO	TULUÁ MOTOS S.A.	FABIO NELSON VÁSQUEZ CANO	20/06/2023	76-113-40-89-001-2013-00079-00
2	EJECUTIVO	BANCO DAVIVIENDA S.A.	JUAN DE DIOS ROJAS GARCÍA	20/06/2023	76-113-40-89-001-2015-00337-00
3	EJECUTIVO	TULUÁ MOTOS S.A.	DAVIDSON CANTOR HENAO	20/06/2023	76-113-40-89-001-2017-00288-00
4	SUCESIÓN INTESTADA	CIELO RIVILLAS CHAPARRO Y OTROS	PEDRO JULIO SALCEDO ARIAS (Causante)	20/06/2023	76-113-40-89-001-2019-00446-00
5	SUCESIÓN DOBLE E INTESTADA	HOSLER TASCÓN MORENO	TULIOLA MORENO DE TASCÓN Y JORGE ELIECER TASCÓN (Causantes)	20/06/2023	76-113-40-89-001-2021-00246-00
6	SIMULACIÓN DE CONTRATO	SUCESORES DE LICENCIA CASTRILLÓN DE BOLAÑOS	MAURICIO ANDRÉS BOLAÑOS CASTILLO Y OTROS	20/06/2023	76-113-40-89-001-2021-00282-00
7	EJECUTIVO PARA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL	ANA MARÍA RIQUETT CURREA	HEREDEROS INDETERMINADOS DE VÍCTOR EDUARDO VALDÉS	20/06/2023	76-113-40-89-001-2021-00318-00



8	EJECUTIVO	ACINPRO	ANDRADE PRODUCCIONES AP S.A.S.	20/06/2023	76-113-40-89-001-2023-00132-00
9	SUCESIÓN INTESTADA	CARLOS ARTURO LONDOÑO FERNÁNDEZ	*****	20/06/2023	76-113-40-89-001-2023-00360-00
10	PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO	YUVANI CARMONA ÁLZATE	BLANCA LIGIA ÁLZATE DE CARMONA Y OTROS	20/06/2023	76-113-40-89-001-2023-00382-00
11	PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO	SORLEYDA BANEIDA GARCÍA	*****	20/06/2023	76-113-40-89-001-2023-00498-00
12	EJECUTIVO	COOPERATIVA COOMEVA	*****	20/06/2023	76-113-40-89-001-2023-00564-00

**Firmado Por:**

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
**Secretaria**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

## JUZGADO PROMISCO MUJICIPAL BUGALAGRANDE VALLE DEL CAUCA

Les recordamos que todas las solicitudes, consultas y trámites que se pretendan radicar deberán ser enviados exclusivamente a través de este correo institucional el cual corresponde a la dirección: [jprmpalbugalagrande@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jprmpalbugalagrande@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**IMPORTANTE:** Se recuerda a todos los usuarios y apoderados judiciales, que cada una de las providencias notificadas en el estado, se encuentran en el expediente, inclusive las que tienen reserva, por lo cual se recomienda revisar el proceso si previamente se les ha compartido el link de acceso al mismo.

**CONSTANCIA SECRETARIAL.-** A Despacho del señor Juez la presente solicitud de retiro demanda de pertenencia, allegada electrónicamente el pasado 16 de junio de 2023. Sírvase proveer.

Bugalagrande (V), 20 de junio de 2023



**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 504**

Veinte (20) de junio de dos mil veintitrés (2.023)

**Proceso:                    PRESCRIPCIÓN                    EXTRAORDINARIA  
   ADQUISITIVA DE DOMINIO.**

**Demandante:            YUVANI CARMONA ÁLZATE**

**Demandados:            BLANCA LIGIA ÁLZATE DE CARMONA,  
   SULAY CARMONA ÁLZATE, YASMIN  
   CARMONA ÁLZATE, EDWIN CARMONA  
   ÁLZATE, VLADIMIR CARMONA ÁLZATE Y  
   DEMÁS PERSONAS INCIERTAS E  
   INDETERMINADAS QUE SE CONSIDEREN  
   CON DERECHOS SOBRE EL BIEN  
   INMUEBLE.**

**Radicación:            76-113-40-89-001-2023-00382-00**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y una vez verificado el escrito por medio del cual el apoderado judicial de la parte demandante propende por el retiro de la demanda de la referencia; encuentra este Despacho Judicial que es procedente acceder a la referida solicitud, por ser consonante con el artículo 92 del C.G.P.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande, Valle del Cauca,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda para proceso de **PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia y acorde con las disposiciones del artículo 92 del C.G.P.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos de la demanda, sin que se configure desglose. Advirtiendo que como el proceso cursó de manera digital no procede entrega física.

**TERCERO: PROCÉDASE** al archivo de lo quede de la actuación, previas las anotaciones de rigor.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9º de La Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Cristian Santamaria Clavijo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Bugalagrande - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39b6fb0794ece22216ac82facb3064d4dd8ca419eaf521173615bda832fbae74**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente asunto, con memorial allegado por la apoderada judicial de la parte demandante, tendiente a que sea corregido el oficio civil N° 0178 del 17 de abril del 2023. Informo que el demandado constó dentro del término que tenía la demanda y propuso excepciones, el 05 de mayo 2023, día hasta el cual tenía para contestar. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, 16 de junio del 2023.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 509**

Veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: **EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **ACINPRO**  
DEMANDADO: **ANDRADE PRODUCCIONES AP S.A.S.**  
RADICACIÓN: **76-113-40-89-001-2023-00132-00**

Visto el informe secretarial que antecede y verificada la solicitud deprecada por la parte demandante a través de su apoderado judicial, tendiente a que se corrija el número de la matrícula mercantil del bien objeto de medida cautelar, en el oficio civil N° 0178 del 17 de abril del 2023, vislumbra esta instancia judicial que dicho error involuntario deviene del Auto Civil N° 0289 del 10 de abril de 2023, a través del cual se decretó la medida cautelar, toda vez que se indicó que el número de la matrícula mercantil es 97580, cuando en realidad corresponde a 77272; razón por la cual, al tenor de lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso, se procederá con la corrección respectiva, siendo ello posible al haber un cambio de números, aún más cuando influye en la parte resolutive.

En relación con las excepciones presentadas oportunamente se ordenará correr traslado conforme el artículo 443 numeral 1, por el término de diez (10) días.



En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande, Valle del Cauca,

## RESUELVE

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral QUINTO del AUTO CIVIL No. 0289 del diez (10) de abril del año dos mil veintitrés (2023), en el entendido de indicar que la matrícula mercantil del establecimiento denominado ANDRADE PRODUCCIONES AP S.A.S. y que es objeto de medida cautelar es **77272**, el cual quedará así:

*"...**QUINTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro como unidad de explotación económica del establecimiento de comercio denominado **ANDRADE PRODUCCIONES AP S.A.S.** identificado con **Nit. 901.277.540-3**, ubicado en la carrera 7 No. 3-11 barrio Cocicoinpa del municipio de Bugalagrande y con matrícula mercantil N° 77272 de la Cámara de Comercio de Tuluá-Valle. Líbrese Oficio, a efectos de comunicar la medida decretada, a la Oficina de Registro competente, a efectos de que proceda con la inscripción del embargo, tal como lo señala el artículo 593 numeral 1° del Código General del Proceso..."*

**SEGUNDO: CORRER** traslado de las excepciones presentadas por el demandado, al extremo ejecutante por el término de diez (10) días.

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado OSCAR RAMIRO GÓMEZ CARVAJAL, distinguido con T.P. No. 277.272 del C. S de la J., para que represente a la sociedad demandada, en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** esta decisión de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristian Santamaria Clavijo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bugalagrande - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76a27a1183399c3b88200dd5ebea5dc7896432cf87cd4962a3314072f06f41c0**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente asunto. Informando que por un cambio de palabras se fijó el día 24 de agosto de 2023 a las 9.00am, para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P., misma donde se había fijado audiencia de continuación de juicio oral en el proceso con radicación interna 2022-01341-00. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, 16 de Junio de 2023.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 510**

Veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: **SIMULACIÓN DE CONTRATO**

DEMANDANTE: **SUCESORES DE LICENCIA CASTRILLÓN DE BOLAÑOS.**

DEMANDADOS: **MAURICIO ANDRÉS BOLAÑOS CASTILLO Y OTROS**

RADICACIÓN: **76-113-40-89-001-2021-00282-00**

Visto el informe anterior, se procederá a fijar corregir el auto que citó a audiencia, esto es, la audiencia de que trata el artículo 392 del C.G.P. en la cual se desarrollaran las etapas contempladas en los artículos 372 y 373 *ibidem*. razón por la cual, al tenor de lo establecido en el artículo 286 del Código General el Proceso, se procederá con la corrección respectiva, siendo ello posible al haber un cambio de palabras, pues realmente se quiso señalar el 19 de septiembre a las 9:00Am

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande, Valle del Cauca,

**RESUELVE**



**PRIMERO: PRIMERO: CORREGIR** el numeral PRIMERO del AUTO CIVIL No. 0419 del veinticuatro (24) de mayo del año dos mil veintitrés (2023), en el cual quedará así:

*“...**PRIMERO: ORDENAR** la realización de la audiencia integral de que trata el artículo 392 del Código General del Proceso, y en la cual se desarrollarán las etapas contempladas en los artículos 372 y 373 ibídem. Para llevar a efecto dicho acto, **FIJAR** como fecha y hora el día **19 de septiembre del año dos mil veintitrés (2023), a partir de las 9:00Am.** Diligencia que se llevará a cabo de manera virtual a través de la plataforma **LIFESIZE** u otra autorizada...”*

**SEGUNDO:** En lo demás permanente incólume la audiencia que antecede.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la ley 2213 de 2022; esto es, por estado electrónico.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**  
**Juez.**

Firmado Por:  
Cristian Santamaria Clavijo  
Juez  
Juzgado Municipal  
Juzgado Promiscuo Municipal  
Bugalagrande - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ed5d5b5a9dcb42acd328fe1fb0635f88a5d48a8e328c285b00b2f960b0b1bb7**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente asunto, con memorial allegado por los apoderados de los interesados, con corrección del trabajo de partición y adjudicación aportado y aprobado en las presentes diligencias, en razón a una devolución de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, 16 de junio del 2023.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 503**

Veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

**PROCESO: SUCESIÓN DOBLE E INTESTADA**  
**SOLICITANTE: HOSLER TASCÓN MORENO**  
**CAUSANTES: TULIOLA MORENO DE TASCÓN y**  
**JORGE ELIECER TASCÓN**  
**RADICACIÓN: 76-113-40-89-001-2021-00246-00**

Visto el informe secretarial que antecede y verificada la solicitud deprecada por los interesados, se debe destacar que, según nota devolutiva de la Oficina de Registro de Tuluá, la sentencia No. 001 del 17 de enero de 2023, aprobatoria del trabajo de partición, no fue registrada por cuanto:

Que al realizar el estudio del documento la oficina establece: que no es procedente el registro del mismo por lo siguiente: **NO HAY CLARIDAD EN EL PRESENTE TRABAJO DE PARTICION YA QUE NO SE ADJUDICA EL 100% DEL ACTIVO SUCESORAL, QUEDANDO UN 0.001% EN CABEZA DE LOS CAUSANTES (ARTS. 507, 509 Y S.S. DEL C.G.P. Y ART. 30 LEY 1579 DE 2012).**

Así las cosas, se tiene que al tenor de lo establecido en el artículo 285 del Código General el Proceso: *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*



**En relación con el punto objeto de devolución, se subsana de la siguiente manera:**

El único inmueble inventariado y avaluado en la presente sucesión doble e intestada, distinguido con MI. No. 384-96969 se adjudica así:

1. A JORGE ELIECER TASCÓN MORENO el 33.333%
2. A HOSLER TASCÓN MORENO el 33.334%
3. A MARIO ALBERTO TASCÓN MORENO el 33.333%

Lo anterior como se evidencia en el trabajo de partición que antecede.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande, Valle del Cauca,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR** la Sentencia C N° 001 del 17 de enero de 2023, conforme a lo dispuesto en el artículo 285 del Código General el Proceso, en los términos detallados en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: COMUNICAR** la presente decisión a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tuluá Valle para los fines pertinentes. **Líbrese oficio por secretaría, incluyendo copia autentica de esta providencia y del archivo 96 que contienen el trabajo de partición.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta decisión de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**  
Juez

**Firmado Por:**  
**Cristian Santamaria Clavijo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bugalagrande - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6bf18aad023944a35232afaad241e43f0b59273dc120c33f895031db8862513**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:07 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez informando que se efectuó notificación personal a los herederos determinados de VÍCTOR EDUARDO VALDÉS y el término venció el 17/04/2023 y 11/05/2023 consecutivamente. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, 20 de junio del 2023.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 505**

Veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD  
DE LA GARANTÍA REAL**

DEMANDANTE: **ANA MARÍA RIQUETT CURREA**

DEMANDADO: **HEREDEROS INDETERMINADOS DE  
VÍCTOR EDUARDO VALDÉS**

RADICACIÓN: **76-113-40-89-001-2021-00318-00**

**MOTIVO DEL PROVEÍDO**

En atención a la constancia secretarial que antecede procede este Despacho judicial a *i)* Determinar la actuación a surtir, según lo establezca la Ley, después de fenecido el término de traslado de la demanda a los herederos determinados del causante, señora ALICIA VALDÉS OREJUELA en calidad de heredera y ALICIA OREJUELA GRAJALES DE VALDÉS, en calidad de cónyuge supérstite, *ii)* Poner en conocimiento el informe allegado por el auxiliar de la justicia designado para el cuidado del bien inmueble embargado y secuestrado en las presentes diligencias.

**CONSIDERACIONES**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y de la situación bosquejada anteriormente, se desprende una conducta pasiva por parte de las herederas determinadas, señora ALICIA VALDÉS OREJUELA en calidad de heredera



y ALICIA OREJUELA GRAJALES DE VALDÉS, en calidad de cónyuge supérstite, mismas que a pesar de haber sido notificadas en debida forma, no efectuaron pronunciamiento alguno dentro del término de traslado.

Así las cosas, corresponde a este Despacho Judicial, proferir la decisión que corresponda para impulsar el curso de este asunto, como lo dispone el Artículo 468 numeral 3 del Código General del Proceso, el cual establece que: *“3. Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas.”* (Subraya y énfasis fuera del texto original).

De igual forma, se ordenará practicar la liquidación del crédito conforme lo estipula el artículo 446 de la Ley 1564 de 2012 y se condenará en costas a los demandados, HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS, para lo cual se fijará como agencias en derecho la suma de OCHOCIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$802.250, 00) MDA CTE, las cuales se incluirán en la liquidación de costas.

Ahora bien, Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y una vez verificado el informe presentado por el auxiliar de la justicia designado para el cuidado del bien inmueble embargado y secuestrado en las presentes diligencias; corresponde ponerlos en conocimiento de la parte interesada.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande, Valle del Cauca,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución, en los términos del mandamiento de pago, librado dentro de este proceso ejecutivo de mínima cuantía, promovido por ANA MARÍA RIQUETT CURREA, contra los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS de VÍCTOR EDUARDO VALDÉS, mediante Auto Civil N° 548 del dos (02) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).



**SEGUNDO: DECRETAR** el avalúo del bien embargado y secuestrado, garantizado con hipoteca.

**TERCERO: PRACTÍQUESE** la liquidación del crédito de conformidad con lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a los HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE VÍCTOR EDUARDO VALDÉS. Realícese la liquidación por secretaría, de conformidad con el artículo 366 del Código General del Proceso.

**QUINTO: FIJAR** como agencias en derecho la suma de OCHOCIENTOS DOS MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$802.250, 00) MDA CTE (Art. 365 del C.G.P.).

**SEXTO: PONER EN CONOCIMIENTO** el informe allegado por el auxiliar de la justicia designado en el presente proceso, en fecha del 20/06/2023.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9º de la Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**  
**Juez**

Firmado Por:

**Cristian Santamaria Clavijo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Bugalagrande - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a94be36d592b12c75f2f7b4ddd807a7f4afec66173656c7e4d167716042a2cc2**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente asunto, informando que el abogado Oscar Mauricio Gómez Padilla, actuando como apoderado de la señora Eliana Madrid Londoño, el día 15 de mayo del año que corre, presento recurso de apelación en contra del AUTO CIVIL No. 382 NUEVE (09) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023), por medio del cual se repone para revocar el numeral primero del Auto Civil No. 316 del 18 de abril de 2023 y en su lugar NEGAR la suspensión de la partición. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, veinte (20) de junio del 2022.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 514**

Veinte (20) De Junio De Dos Mil Veintitrés (2023)

PROCESO: **SUCESIÓN INTESTADA**

SOLICITANTES: **CIELO RIVILLAS CHAPARRO Y**

**OTROS**

CAUSANTE: **PEDRO JULIO SALCEDO ARIAS**

RADICACIÓN: **76-113-40-89-001-2019-00446-00**

**OBJETO DEL PROVEÍDO**

Procede este Despacho Judicial a resolver la procedencia del recurso de apelación, interpuesto por el abogado OSCAR MAURICIO GÓMEZ PADILLA, actuando como apoderado de la señora Eliana Madrid Londoño, en contra del Auto Civil No. 382 Nueve (09) De Mayo Del Año Dos Mil Veintitrés (2023), por medio del cual se repone para revocar el numeral primero del Auto Civil No. 316 del 18 de abril de 2023 y en su lugar NEGAR la suspensión de la partición, providencia que también ordeno otras disposiciones.

**ANTECEDENTES RELEVANTES**

Auto Civil No. 316 Del Dieciocho (18) De Abril Del Año Dos Mil Veintitrés (2023), se ordenó: *“PRIMERO: SUSPENDER la partición de los bienes de la herencia, en los*



términos del artículo 516 del CGP hasta tanto no se resuelva el proceso de pertenencia que se adelanta sobre el bien inmueble con MI 380-37021 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Roldanillo en el JUZGADO PROMISCOUO MUNICIPAL DE LA UNIÓN VALLE radicación 2022-00104. SEGUNDO: LEVANTAR el embargo y secuestro del inmueble con MI 380-37021 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Roldanillo, líbrense los oficios que correspondan. TERCERO: CONDENAR a los herederos demandantes CIELO RIVILLAS CHAPARRO (fallecida), JUAN MANUEL SALCEDO RIVILLAS, ANA LUCÍA SALCEDO RIVILLAS Y CAROLINA SALCEDO RIVILLAS, al pago de las costas que causó la medida cautelar cuyo levantamiento se hizo en el numeral anterior. CUARTO: NOTIFICAR la presente providencia de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la ley 2213 de 2022; esto es, por estado electrónico.” Decisión que fue objeto de recurso; de ahí, que se ordenó reponer y revocar dicha suspensión.

### **DECISIÓN RECURRIDA**

Por lo anterior, Mediante Auto Civil No. 382 Nueve (09) De Mayo Del Año Dos Mil Veintitrés (2023), este despacho ordeno: “PRIMERO: REPONER para REVOCAR el numeral primero del Auto Civil No. 316 del 18 de abril de 2023. En su lugar NEGAR la suspensión de la partición, atendiendo las razones anteriormente expuestas. En lo demás se mantiene incólume la providencia recurrida. SEGUNDO: En firme este auto regrese el proceso a despacho para disponer lo pertinente. TERCERO: COMPULSAR copias con destino a la COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL para que determine si el abogado OSCAR MAURICIO GÓMEZ PADILLA con T,P, No. 218.493 y Cedula de Ciudadanía No. 16.401.551 pudo incurrir en alguna falta disciplinaria, como se anotó en la parte motiva de este auto. Remítase copia del Archivo 1 del expediente digital, donde obra el poder que se otorgó para representar a la menor S.S.M y del archivo 128, así como de esta providencia. CUARTO: NEGAR las demás solicitudes elevadas por la apoderada de los interesados CIELO RIVILLAS CHAPARRO (fallecida), JUAN MANUEL SALCEDO RIVILLAS, ANA LUCÍA SALCEDO RIVILLAS Y CAROLINA SALCEDO RIVILLAS. QUINTO: TENER por revocado el poder que la señora ELIANA MADRID LONDOÑO en representación de la menor S.S.M otorgó al abogado OSCAR MAURICIO GÓMEZ PADILLA, para actuar en este asunto. SEXTO: NEGAR la solicitud de reconocer como apoderado de la menor S.S.M al profesional JOHN ALEXANDER LÓPEZ CARDOZA, por las razones antes anotadas. SÉPTIMO: DESIGNAR a la abogada ERIKA MILENA LAMUS GRANADA, ex personera municipal de Bugalagrande y quien litiga habitualmente en este despacho para que presente los intereses de la menor S.S.M en este proceso y continúe su representación, Notifíquesele personalmente este auto para que si a bien lo recurra en lo que pudo ser desfavorable a su representada. OCTAVO: NOTIFICAR la presente providencia a la curadora ad-Litem en la forma establecida por el artículo 49 del Código General del Proceso, por telegrama, o por



el medio más expedito posible, incluso de preferencia por mensaje de datos al correo electrónico [serviusuariotulua2019@gmail.com](mailto:serviusuariotulua2019@gmail.com) NOVENO: ADVERTIR que el desempeño del cargo es de OBLIGATORIA ACEPTACIÓN, según lo prescribe el artículo 48 N° 7 de la misma obra normativa, para lo cual se le concede un término de CINCO (5) DÍAS, SO PENA de las sanciones que legalmente correspondan. DECIMO: NOTIFICAR la presente providencia de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la ley 2213 de 2022; esto es, por estado electrónico.”

## EL RECURSO

De lo anterior, procedió el togado Oscar Mauricio Gómez Padilla, a radicar recurso de apelación en contra de la mencionada providencia, togado que señaló inicialmente que: *“Antes de dar curso al sustento del recurso de alzada, se hace necesario aclarar a la judicatura que, la solicitud de suspensión se presentó en nombre de la señora Eliana Madrid Londoño, en calidad de demandante dentro del proceso de pertenencia, pues en ningún momento en la solicitud se hizo referencia que la misma la incoaba la señora Madrid Londoño en representación de la menor.”* Quien además expreso que: *“Prescribe el artículo 516 del Código General del Proceso: Suspensión de la partición El juez decretará la suspensión de la partición por las razones y en las circunstancias señaladas en los artículos 1387 y 1388 del Código Civil, siempre que se solicite antes de quedar ejecutoriada la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación y con ella deberá presentarse el certificado a que se refiere el inciso 2º del artículo 505. El auto que la resuelva es apelable en el efecto suspensivo...A reglón seguido el artículo 1388 señala: Las cuestiones sobre la propiedad de objetos en que alguien alegue un derecho exclusivo, y que en consecuencia no deban entrar en la masa partible, serán decididas por la justicia ordinaria, y no se retardarán la partición por ellas. Decididas a favor de la masa partible se procederá como en el caso del artículo 1406. Sin embargo, cuando recayeren sobre una parte considerable de la masa partible, podrá la partición suspenderse hasta que se decidan; si el juez a petición de los asignatarios a quienes corresponda más de la mitad de la masa partible, lo ordenare así. Cursiva y Negrita fuera de texto. normas éstas de naturaleza sustancial que consagran las hipótesis que debe atender el juez que conoce de un proceso de sucesión para acceder a suspender la partición, hasta tanto se conozcan los resultados del juicio ordinario. Lo anterior supone que el articulado gira entorno a las controversias que se susciten por un tercero contra los asignatarios respecto de la propiedad de los bienes que se hacen parte del inventario de la sucesión, ordenación que por lo razonada está en coherencia de la razón de las cosas; pues sin tener conocimiento del resultado de los pleitos en que se cuestiona como en el presente, el acervo herencial, la partición realizada resultaría vana. Situación*



*distinta, si enmarcáramos el caso objeto de estudio, al texto del canon 1387, donde necesariamente la legitimación sí está en cabeza del heredero. En el caso sub judice se comprobó que las cuestiones recaen sobre la propiedad del bien incluido en la partición, por lo que se cumplió con la carga del requisito sine qua non de allegar los documentos a que hace referencia el art. 505 CGP. La suspensión entonces es procedente, por cuando dicha figura tiene como propósito, por un lado, al demandante en el proceso declarativo de pertenencia, de salir avante sus aspiraciones, se le reconozca su calidad de propietario por el fenómeno de la prescripción adquisitiva de dominio y, por otra parte, asegurar que la partición se haga sobre una base patrimonial real, esto es, que comprenda a todos los que tienen derecho o son partícipes de aquellos y que la distribución se haga sobre los bienes que correspondan a la respectiva masa, evitando futuras contiendas, en perjuicio de todos los interesados, todo lo cual redundará, asimismo, en procura del principio de la economía procesal, lo cual le evita un desgaste innecesario a la jurisdicción. Finalmente, en cuanto al argumento del a quo para la revocatoria de la providencia que ordenó la suspensión de la partición, considera este profesional, claro está, guardando el respeto hacia el ente judicial, manifestar la posible errada interpretación cuando en el texto se describió que la Corte Suprema de Justicia profirió en sede de Tutela Sentencia STC4726 del 30 de abril de 2021, en donde avaló la tesis de un Tribunal (Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca) y que sobre el tema específico sostuvo... «Como puede verse, para dar aplicación a la regla jurídica transcrita (art. 1388) se precisa cumplan ciertos requisitos que se seccionan así: (i) La propiedad de un bien o de varios bienes de la sucesión debe estar debatida en el sentido de que alguien la alegue con exclusividad; (ii) La discusión sobre la propiedad debe recaer sobre una parte considerable de la herencia; (iii) La petición de suspensión de la partición hasta tanto se resuelva la discusión debe estar formulada por los asignatarios a quienes corresponda más de la mitad de la masa partible. Para hablar del lapsus al que hago hincapié, en primer lugar, se debe tener claro que el argumento escrito en cursiva en el párrafo anterior, fue el argüido por la Sala Civil. Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cundinamarca, para apoyar su decisión. De otra parte, no es posible afirmar que la Corte haya avalado dicha tesis; en cambio lo que sí se logra aseverar con lo allí expuesto, es el respeto a la independencia de la interpretación jurídica de los juzgadores en cada caso en particular, muy aparte de si se comparte o no la hermenéutica en dicha hipótesis.»*

## **CONSIDERACIONES DEL DESPACHO**

Entrando el suscrito analizar lo pedido, primero debemos mencionar que El artículo 516 del Código General del proceso, establece la posibilidad de suspender la partición de una sucesión bajo ciertas circunstancias. El juez puede ordenar dicha



suspensión si se solicita antes de que la sentencia aprobatoria de la partición o adjudicación se vuelva definitiva. Además, se debe presentar un certificado mencionado en el artículo 505 IB. El auto que resuelva esta solicitud de suspensión puede ser apelado con efecto suspensivo. Una vez que se termine el proceso correspondiente, se reanuda la sucesión y se tomará en cuenta lo resuelto en el proceso suspendido. Si las pretensiones de un asignatario han sido acogidas, este puede solicitar que se rehagan los inventarios y avalúos.

Por otro lado, el artículo 1387 establece que antes de proceder a la partición de una sucesión, se deben resolver las controversias relacionadas con los derechos a la sucesión por testamento o abintestato, desheredamiento, incapacidad o indignidad de los asignatarios. Estas controversias serán decididas por la justicia ordinaria.

El artículo 1388 aborda las controversias sobre la propiedad de objetos en relación con el proceso de partición. Si alguien alega un derecho exclusivo sobre un objeto y argumenta que no debe incluirse en la masa partible, dicha cuestión será decidida por la justicia ordinaria. Sin embargo, estas controversias no deben retrasar el proceso de partición. Si se resuelven a favor de la masa partible, se procederá de acuerdo con lo establecido en el artículo 1406.

Según lo expuesto anteriormente, se puede expresar que, para intervenir en el proceso de partición, solicitar su suspensión o interponer un recurso, es necesario que la parte interesada sea asignataria de la sucesión y si bien el togado Oscar Mauricio Gómez Padilla, en su momento representó los intereses de la menor S.S.M en este recurso aclara que actúa a favor de la señora Eliana Madrid Londoño y la misma no obra como asignataria. Esto significa que debe tener un derecho reconocido legalmente para recibir una porción de los bienes heredados. Además, es fundamental que dicha intervención, solicitud o recurso se realice de acuerdo con lo establecido en la normativa aplicable y en los términos jurídicos correspondientes.

Es importante resaltar que el auto que resuelva la solicitud de suspensión es apelable en el efecto suspensivo. Esto significa que la parte que se vea afectada por la decisión del juez puede interponer un recurso de apelación que suspende los efectos de la resolución hasta que se resuelva dicha apelación. Sin embargo, la regla general de legitimación para interponer recursos que encontramos a partir del artículo 318 CGP, implica que solo la parte puede hacer y no un tercero.



Sea esta la oportunidad para aclarar que esto en nada afecta la pretensión que ante el Juzgado Promiscuo Municipal de La Unión ha elevado la señora ELIANA MADRID LONDOÑO, pues de cara al mérito de la pretensiones dentro el proceso de Pertenencia que allá se adelanta, en nada repercute si figura como demandado los herederos indeterminados de Pedro Julio Salcedo Arias u otras personas, pues la inscripción de la demanda que resulta obligatoria cumple los fines del artículo 591 en consonancia con el 303 del CGP

En virtud de los anterior, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO CONCEDER** al **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el abogado OSCAR MAURICIO GÓMEZ PADILLA, actuando como apoderado de la señora ELIANA MADRID LONDOÑO en contra del AUTO CIVIL No. 382 NUEVE (09) DE MAYO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023), de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**  
**Juez**

Firmado Por:

Cristian Santamaria Clavijo

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Bugalagrande - Valle Del Cauca

Código de verificación: **5273e1f0a95a04e00c1f6f507b0ce0e7e2bf55cf7d2749a9178c12540d79ec93**

Documento generado en 20/06/2023 02:17:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente asunto, con solicitud de medida cautelar deprecada por la apoderada de la parte ejecutante. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, 16 de junio del 2023.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 506**

Veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: **EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **TULUÁ MOTOS S.A.**  
DEMANDADO: **DAVIDSON CANTOR HENAO**  
RADICACIÓN: **76-113-40-89-001-2017-00288-00**

**FINALIDAD DE LA PROVIDENCIA**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y una vez verificado que es procedente la medida cautelar solicitada por la parte ejecutante, se procederá a decretar la misma de acuerdo con los postulados de los artículos 593 y 599 del CGP, en consonancia con los artículos 154, 155 y 344 del Código Sustantivo de Trabajo.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande Valle,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de la quinta parte del excedente del salario mínimo legal mensual vigente, que devengue el demandado, señor DAVIDSON CANTOR HENAO, como empleado de la empresa PROYECTOS ALIADOS TÉCNICOS ESTRATÉGICOS S.A.S, por ser procedente de acuerdo a lo dispuesto en los articulo 593 y 599 del Código General del Proceso.



Librese el oficio al pagador de la empresa PROYECTOS ALIADOS TÉCNICOS ESTRATÉGICOS S.A.S, con el fin que surtan los efectos materiales de la medida, se le hace saber a éste que, según el artículo 154 del Código Sustantivo de Trabajo, el salario mínimo legal mensual vigente es inembargable, luego procederá el embargo siempre que sea superior al salario mínimo legal, en una quinta parte del ese excedente – artículo 155 de la misma codificación-. Infórmesele también, que los descuentos que por este concepto se efectúe al demandado, deberá ser consignados en la cuenta de depósitos judiciales del Banco agrario de Colombia a órdenes de este Juzgado, al No. 761132042001, debiendo tenerse en cuenta los 23 dígitos del proceso **76-113-40-89-001-2017-00288-00**, previniéndolo que, de no hacerlo, responderá por dichos valores conforme a lo preceptuado en el artículo 593 Numeral 9º del CGP.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta decisión de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9º de la Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**

**Juez**

Firmado Por:

Cristian Santamaria Clavijo

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado Promiscuo Municipal

Bugalagrande - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65b6607c8e6d288c5a252a79f2adec389d5fbd9838a66324f9cd528c7c0b3ffe**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente asunto, con memoriales por parte del señor apoderado de la parte activa, que solicita se tenga como su dependiente judicial a Lina María Hernández Flórez, igualmente se decreta una medida cautelar sobre un bien de propiedad de la parte pasiva. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, 16 de junio del 2023.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCUO MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 507**

Veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: **EJECUTIVO**  
DEMANDANTE: **BANCO DAVIVIENDA**  
DEMANDADO: **JUAN DE DIOS ROJAS GARCÍA**  
RADICACIÓN: **76-113-40-89-001-2015-00337-00**

**FINALIDAD DE LA PROVIDENCIA**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, procede este Despacho Judicial a verificar lo concerniente a: (i) la solicitud de tener como dependiente judicial del abogado JESÚS ALBERTO GUALTEROS BOLAÑOS a LINA MARÍA HERNÁNDEZ FLÓREZ, y (ii) consecuentemente, si es procedente acceder a la medida cautelar solicitada.

**CONSIDERACIONES**

En primera medida, en lo que respecta a la solicitud de dependencia judicial que se hace por parte del señor apoderado de la parte demandante, de entrada se dirá que no es posible tenerla como tal, esto por cuanto no se ha acreditado que LINA MARÍA HERNÁNDEZ FLÓREZ sea abogada o este cursado estudios en derecho; en este caso se le autorizará para efectos de que puedan recibir información del proceso, sin tener acceso al expediente.



En segundo término, en lo concerniente a la solicitud de medida cautelar de embargo y retención de los dineros que posea el demandado JUAN DE DIOS ROJAS GARCÍA en cuentas de ahorros, corrientes, Cdts y cualquier otro activo en los bancos DAVIVIENDA y BANCO W SA, se accederá a ella por ser procedente de acuerdo a los postulados de los artículo 593 y 599 del CGP, librando los oficios respectivos para tal fin.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande Valle,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** a: LINA MARÍA HERNÁNDEZ FLÓREZ portador de la cedula de ciudadanía No. 1.144.089.939, a efectos de que puedan recibir información del proceso, sin tener acceso al expediente; lo anterior, por cuanto no se aportaron certificaciones de estudio, en los términos del artículo 27 del Decreto 196 de 1971.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que el demandado JUAN DE DIOS ROJAS GARCÍA posea en cuentas corrientes o de ahorro que tenga en las siguientes entidades bancarias a nivel nacional: BANCO DAVIVIENDA y BANCO W. SA; limitando el embargo hasta la suma de VEINTIÚN MILLONES DE PESOS (\$21'000.000) M/cte de acuerdo a los presupuestos del artículo 593 numeral 10 del Código General del Proceso, y, respetándose los montos mínimos de inembargabilidad.

Ofíciase al director de dichas entidades financieras, para que efectúen los descuentos indicados y sean consignados en la cuenta de depósitos judiciales No. 761132042001, que el Despacho tiene en el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA SUCURSAL TULUÁ VALLE y al proceso **76-113-40-89-001-2015-00337-00**; debiendo tener en cuenta los 23 dígitos, advirtiéndoles que desacatar una orden judicial de esta naturaleza, les puede acarrear consecuencias, como responder por dichos valores e incurrir en multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales vigentes. Líbrese el oficio respectivo.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente providencia de conformidad con el Artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico.



## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**

**Juez**

Firmado Por:

**Cristian Santamaria Clavijo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado Promiscuo Municipal**

**Bugalagrande - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9aeb8502931cdfa6f667305dbdb27ba5c4ce367b2498a7bd6ff851461c27d923**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**Constancia secretarial:** A Despacho del señor Juez el presente asunto, con solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación deprecada por la apoderada judicial de la entidad demandante. Sírvase proveer.

Bugalagrande Valle, 20 de junio de 2023.

**STEPHANIE SUA VILLEGAS**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PROMISCOO MUNICIPAL  
BUGALAGRANDE – VALLE**

**AUTO CIVIL No. 511**

Veinte (20) de junio del año dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: **EJECUTIVO SINGULAR**  
DEMANDANTE: **TULUÁ MOTOS S.A.**  
DEMANDADA: **FABIO NELSON VÁSQUEZ CANO**  
RADICACIÓN: **76-113-40-89-001-2013-00079-00**

**OBJETO DEL PROVEÍDO**

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede y una vez analizado el memorial por medio del cual la representante legal de la parte demandante, solicita la terminación del presente proceso, por pago total de la obligación; procede este Despacho Judicial a estudiar la procedencia de esta.

**CONSIDERACIONES**

En consideración a la solicitud de terminación del presente proceso, observa esta Agencia Judicial que dicha petición reúne las exigencias del artículo 461 del Código General Proceso “*Si antes de iniciada la audiencia de remate, se presentare escrito proveniente del ejecutante o de su apoderado con facultad para recibir, que acredite el pago de la obligación demandada y las costas, el juez declarará terminado el proceso y dispondrá la cancelación de los embargos y secuestros, si no estuviere embargado el remanente.*”; razón por la cual este Despacho Judicial dispondrá la terminación y comunicaciones pertinentes.



En relación con la entrega de dineros en favor del ejecutante el juzgado no accederá, pues habiéndose cancelado la totalidad de la obligación por el demandado, será a favor de aquel que se entregarán los oficios si los hubiere.

Por lo expuesto, el Juzgado Promiscuo Municipal de Bugalagrande, Valle del Cauca,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas. Líbrense los oficios respectivos. En caso de estar embargados los remanentes déjense a disposición de la autoridad correspondiente.

**TERCERO:** En caso de allegarse algún título judicial descontando al demandado, procédase a su entrega en favor de la parte ejecutada. En caso de, estar embargados los remanentes déjense a disposición de la autoridad correspondiente.

**CUARTO: ARCHIVAR** las diligencias cuando sea pertinente, de acuerdo con el artículo 122 del Código General del Proceso.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** la presente providencia de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso, en consonancia con el artículo 9° de la Ley 2213 del 2022; esto es, por estado electrónico.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CRISTIAN SANTAMARÍA CLAVIJO**  
Juez

Firmado Por:  
Cristian Santamaria Clavijo  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Juzgado Promiscuo Municipal**  
**Bugalagrande - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2a6dd12a7801e6f050adf294351df9ea7101978ef319cb5b9584adb14e3a4a9**

Documento generado en 20/06/2023 10:07:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**