

CONSTANCIA SECRETARIAL.- Santiago de Cali, FEBRERO 23 DE 2022.- A Despacho de la señora juez, informando que la suscrita secretaria procede a efectuar liquidación de costas a cargo de la parte **demandada** CESAR AUGUSTO CONTRERAS SUAREZ, tal como fue ordenado en el auto que ordena seguir adelante la ejecución, dentro del presente proceso. Arrojando el siguiente resultado,

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 2.750.000
GASTOS	\$ 0
<b>VALOR TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS</b>	<b>\$ 2.750.000</b>

La Secretaria,

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 353  
Rad. 7600140030152019-00004-00**

Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de Dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se procederá a aceptar la anterior liquidación de costas, de conformidad con el Art., 366 del C.G.P.

En virtud de lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

PRIMERO.- Apruébese la anterior **LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, a la cual fue condenada la parte **demandada**.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
RIA  
En Estado No. 29 de hoy  
24/02/2022 se notifica a las  
partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

Constancia secretarial: Santiago de Cali, febrero 23 de 2022. A Despacho de la señora Juez, Sírvese proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de Dos Mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.352**  
**Radicación 76001-40-03-015-2019-00004-00**

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTIA** adelantado por **AMALIA CORREA JARAMILLO** contra **CESAR AUGUSTO CONTRERAS SUAREZ**, notificado personalmente el día 11 de Marzo de 2019 corriéndole 10 días para contestar y presentar excepciones (12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 21, 22 con vencimiento el 26 de Marzo de 2019), sin contestar la demanda ni formular excepciones, se procede dar aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, previa las siguientes.

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales de la demanda en su forma, competencia del Juez, capacidad para ser parte y capacidad para obrar procesalmente se causaron en el libelo.

Las partes están legitimadas en la causa tanto por activa, como por pasiva para actuar en el presente asunto.

**La señora AMALIA CORREA JARAMILLO**, actuando a través de apoderada, contra **CESAR AUGUSTO CONTRERAS SUAREZ** pretende la cancelación del capital representado en el **PAGARE con fecha de vencimiento 28 de Marzo de 2018** por la suma de **\$55.000.000.00**, intereses moratorios, y las costas que se causen en el proceso.

Teniendo en cuenta que se cumplían los requisitos exigidos por los Arts. 82 y 89, 424 y 430 del C.G.P., y se acompañó documento como base de la acción – PAGARE que reúne los requisitos de los Arts. 709 del C.Co y Arts. 422 del C.G.P., se profirió mandamiento de pago por medio de Auto Interlocutorio No. 0482 de fecha Febrero 21 de 2019, ordenándose igualmente la notificación del demandado, notificado el día 11 de Marzo de 2019 personalmente, sin contestar la demanda ni formular excepciones.

Señala el inciso 2° del Artículo 440 de Nuestro Ordenamiento Procesal Civil, concordante con el artículo 444 del C.G.P. “*Si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez*

*ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

En ese orden de ideas y como en esta oportunidad se cumplen a cabalidad los presupuestos exigidos en la norma antes transcrita, y teniendo en cuenta que la demandada no contestó la demanda ni formuló excepciones de mérito, debe procederse en consonancia a la normatividad indicada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra de CESAR AUGUSTO CONTRERAS SUAREZ., de conformidad con lo ordenado en el auto interlocutorio No. 0482 de fecha Febrero 21 de 2019, por medio del cual se libró mandamiento de pago.

**SEGUNDO.-** Practicar la Liquidación del Crédito de acuerdo con lo previsto en el Art. 446 del C.G.P

**TERCERO.-** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito al demandante con sus intereses y las costas. (Art. 444 y 448 del C.G.P.)

**CUARTO.-** Condenar en costas a la demandada.

**QUINTO.- FÍJESE** como agencias en derecho la suma de **\$2.750.000**, las cuales se incluirán en la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada.

**SEXTO.-** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al acuerdo PSAA13-9984 de 2013, una vez superadas las condiciones de que trata el Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, modificado con el Acuerdo PCSJA18-11032 de Junio 27 de 2018.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria

SECRETARIA.- Santiago de Cali, Febrero 23 de 2022.- A despacho de la señora Juez, la anterior solicitud de terminación de la presente diligencia de aprehensión y entrega del bien en garantía mobiliaria por pago total.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Febrero veintitrés (223) de dos mil Veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 351**  
**RADICACIÓN 760014003015-2019-00019-00**

FINESA S.A a través de su Apoderado, solicita la terminación del presente trámite por total de la obligación y en consecuencia ordenar el levantamiento de la medida de aprehensión que pesa sobre el vehículo con placas **IZQ-633**.

La anterior solicitud se torna procedente conforme a lo dispuesto en el numeral 3 art. 2.2.2.4.2.22 del Decreto 1835 de 2015, por ello, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali.

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** CANCELAR la orden de aprehensión del vehículo de placas **IZQ-633**, de propiedad del demandado EISEN HAWER JIMENEZ PINZON, la cual fue dispuesta a través de auto de interlocutorio No. 187 de Febrero 25 de 2019. Librese Oficio al Inspector de Tránsito de esta ciudad y a la SIJIN – Sección Automotores para lo pertinente.

**SEGUNDO.-**TÉNGASE por TERMINADA en esta instancia judicial, la presente diligencia de aprehensión y entrega del bien en garantía mobiliaria, y por lo tanto ARCHÍVESE lo actuado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.- Santiago de Cali, febrero 23 de 2022, en la fecha paso a despacho de la señora Juez, el presente asunto informando que revisado el presente proceso se encuentra pendiente para correr traslado de las excepciones. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de Dos Mil Veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 356

Radicación 76001-40-03-015-2019-00716-00

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y como quiera que la parte demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS, contesta en tiempo la demanda y propone excepciones de mérito a través de apoderado judicial, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

PRIMERO.- AGRÉGUESE a los autos la anterior contestación de la demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- Conforme al artículo 443 del C.G.P., córrase traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte demandada, por el término de Diez (10) días, a la parte ejecutante para que se pronuncie sobre ellas y adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud de terminación por pago total de la obligación, informando que no obra en el expediente solicitud de remanentes. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de Febrero de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 350**  
**RADICACION: 2019-00838-00**

En virtud del escrito que antecede la apoderada judicial de la entidad demandante **DISTRIBUIDORA DE CARNE ET LOS MONOS SAS con facultad para recibir** junto con el demandado **CAMILO ANDRES ANDRADE AGUIRRE**, solicitan la terminación del presente proceso en los términos del art. 461 del CGP, por pago total de la obligación, solicitando así mismo la entrega de depósitos judiciales que se encuentran a disposición del Juzgado y sean entregados a la apoderada de la parte demandante ya que dicha suma hace parte del pago total acordado, y como quiera que verificada la cuenta del Juzgado en el Banco Agrario se advierte que existe consignada a órdenes de este despacho la suma de **\$3.832.200** se torna procedente la solicitud incoada.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- DECRETAR** la TERMINACIÓN del proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA adelantada por **DISTRIBUIDORA DE CARNE ET LOS MONOS SAS**, contra **CAMILO ANDRES ANDRADE AGUIRRE**, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este proceso. Oficiar.

**TERCERO.- ORDENAR** la entrega de la suma **\$3.832.200 MC/TE**, dineros que se encuentran consignados a órdenes de este despacho y para este proceso a la parte demandante **DISTRIBUIDORA DE CARNE ET LOS MONOS SAS**, a través de su apoderada judicial que cuenta con la facultad para recibir **Dra. LINA MARCELA BUENDIA ERAZO**, identificada con CC. 1.143.848.414 y TP No. 289.284 del C.S.J.

**CUARTO.-** Ejecutoriada esta providencia **ARCHÍVESE** el proceso con las anotaciones y constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

**En Estado No. 29 de hoy  
24/02/2022 se notifica a las  
partes la anterior providencia.**

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de Dos Mil Veintidós (2022).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 354

Radicación 760014003015-2021-00366-00

Dentro del presente proceso, **EJECUTIVO**, adelantado por **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** actuando a través de apoderado, contra **AMPARO SANDOVAL ORTIZ**, encontrándose notificado el demandado personalmente, conforme el Decreto 806 de 2020, y como quiera que no se propusieron excepciones de mérito; se procede dar aplicación a lo reglado en el Art. 440 inciso 2 del C.G.P. inciso 2 *“Si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**EL BANCO DE BOGOTÁ S.A.** actuando a través de apoderado, contra **AMPARO SANDOVAL ORTIZ** pretende la cancelación del capital representado en el **PAGARE No. 31868559** por la suma de **\$32.186.671**, intereses moratorios, y las costas que se causen en el proceso.

Teniendo en cuenta que se cumplían los requisitos exigidos por los Arts. 82 y 89, 424 y 430 del C.G.P., y se acompañó documento como base de la acción – PAGARE que reúne los requisitos de los Arts. 709 del C.Co y Arts. 422 del C.G.P., se profirió mandamiento de pago por medio de auto interlocutorio No. 1332 de Junio 22 de 2021, ordenándose igualmente la notificación de la parte demandada.

En aras de agotar la etapa de notificación de la parte demandada, se remitió comunicación conforme el Decreto 806 de 2020, a la dirección electrónica [amparo2061@hotmail.com](mailto:amparo2061@hotmail.com) , aportada con la demanda, adjuntando los respectivos anexos, la cual fue entregada el 07 de Julio de 2021, quedando surtida el día 12 de Julio de 2021, corriéndole 10 días para contestar y presentar excepciones (13, 14, 15, 16, 19, 21, 22, 23 con vencimiento el 26 de Julio de 2021), sin que realizara pronunciamiento alguno.

En ese orden de ideas y como en esta oportunidad se cumplen a cabalidad los presupuestos exigidos en la norma antes transcrita, y teniendo en cuenta que el demandado no formuló excepciones de mérito, debe procederse en consonancia a la normatividad indicada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución en contra **AMPARO SANDOVAL ORTIZ** de conformidad con lo ordenado en el auto interlocutorio No. 1332 de Junio 22 de 2021.

**SEGUNDO:** Practicar la Liquidación del Crédito de acuerdo con lo previsto en el Art. 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito al demandante con sus intereses y las costas. (Art. 444 del C.G.P.)

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada.

**QUINTO:** FÍJESE como agencias en derecho la suma de **\$1.296.704**, las cuales se incluirán en la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada.

**SEXTO:** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al acuerdo PSAA13-9984 de 2013, una vez superadas las condiciones de que trata el Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, el cual fue modificado por el Ar. 1 del Acuerdo PCSJA-18-11032, calendado el 27 el junio de 2018.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

CONSTANCIA SECRETARIAL.- Santiago de Cali, febrero 23 de 2022.- A Despacho de la señora juez, informando que la suscrita secretaria procede a efectuar liquidación de costas a cargo de la parte **demandada AMPARO SANDOVAL ORTIZ**, tal como fue ordenado en el auto que ordena seguir adelante la ejecución, dentro del presente proceso. Arrojando el siguiente resultado,

AGENCIAS EN DERECHO	\$ 1.296.704
NOTIFICACION DECRETO 806	\$ 5.000
<b>VALOR TOTAL LIQUIDACION DE COSTAS</b>	<b>\$ 1.301.704</b>

La Secretaria,

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

**REPUBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL  
JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 355**

**Rad. 7600140030152021-00366-00**

Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de Dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se procederá a aceptar la anterior liquidación de costas, de conformidad con el Art., 366 del C.G.P.

En virtud de lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

PRIMERO.- Apruébese la anterior **LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, a la cual fue condenada la parte **demandada**.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
RIA  
En Estado No. 29 de hoy  
24/02/2022 se notifica a las  
partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, el presente proceso ejecutivo por obligación de hacer para su revisión. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 342**  
**RADICACION 2022-00026-00**

Procede el despacho a revisar la demanda **EJECUTIVA POR OBLIGACION DE SUSCRIBIR DOCUMENTO** adelantada por **GIOVANNI RICHARD MENDEZ VASQUEZ**, a través de apoderado judicial en contra de **CONSTRUCTORA RUIZ AREVALO S.A**, la cual correspondió por reparto, donde pretende el actor la suscripción del documento –escritura pública - del inmueble que se identifica con M.I. No. 370-963455- el cual refiere se comprometió efectuar el demandado en el contrato de promesa compraventa del inmueble que allega como título ejecutivo, sin que hasta la fecha se hubiere ejecutado dicho acto, aunado a ello, se acepte la propuesta de pago respecto del saldo del valor del inmueble.

Del proceso ejecutivo se pregona que el mismo tiene su razón en la certidumbre, pues su objeto no es declarar derechos dudosos o controvertidos, sino hacer efectivos los que ya están declarados o reconocidos por las partes en un negocio jurídico unilateral o bilateral. Luego, si la obligación ya está plenamente reconocida por el deudor, éste debe atenderla en su debida oportunidad, por lo que se acude a la autoridad jurisdiccional, en procura del cumplimiento forzado, cuando el obligado no cumple la prestación que debe ejecutar.

De otro lado, el presupuesto para el ejercicio de la acción compulsiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo, de los cuales se derive la certeza del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor, es decir, lo que le permite al primero reclamar del segundo el cumplimiento de la obligación resultante del documento, mismo que debe incorporarse con la demanda, pues constituye la columna vertebral del proceso, de donde se sigue que sin su presencia, no puede librarse el mandamiento ejecutivo, por ser un presupuesto indispensable de la ejecución forzada. Al respecto, el artículo 430 del Código General del Proceso, dispone que: "Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla con la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal".

Ahora bien, en criterio de esta dependencia judicial, la obligación demandada no es exigible por el ejecutante, por las siguientes razones:

La obligación de los contratantes de suscribir la escritura pública de compraventa convenida es correlativa, esto es, ambos debieron concurrir a la notaría en la fecha pactada a otorgarla; quiere ello significar que el comprador debía acreditar que él concurrió a dicho lugar en la fecha convenida con los documentos idóneos para llevar a cabo el negocio; sin embargo, al expediente no se arrimó tal constancia y por el contrario, el demandante expone en su pretensión que se acepte la oferta de pago respecto del saldo del valor del inmueble, lo que evidencia que no ha honrado su obligación de pago.

Sobre el particular, es dable destacar que el artículo 1609 del Código Civil, señala que *“En los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro no lo cumpla por su parte, o no se allana a cumplirlo en la forma y tiempo debidos.”*

En la medida en que uno de los requisitos para que se pueda ejecutar la obligación, es que sea exigible, no habiéndolo acreditado el ejecutante en la demanda, sumado a que no corresponde al operador judicial a través del proceso ejecutivo, decidir si el ejecutado cumplió o no la obligación pactada, por ello, resulta obligado concluir que no se cumple con lo estipulado en el artículo 422 del Código General del Proceso.

Aunado a lo anterior, los hechos narrados en la demanda, dan cuenta de que existen derechos dudosos o controvertidos respecto del precio del valor del inmueble por la parte ejecutante y que pretende resolver a través de la ejecución, desnaturalizando el trámite, como quiera que lo que se busca en el mismo es la efectividad de los derechos ya reconocidos por las partes intervinientes en la relación para el caso contractual.

En este orden de ideas, ante la ausencia de exigibilidad de la obligación, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago en favor de **GIOVANNI RICHARD MENDEZ VASQUEZ**, en contra de **CONSTRUCTORA RUIZ AREVALO S.A.**, por las razones contenidas en el cuerpo de ésta providencia.

**SEGUNDO.-** Sin necesidad de ordenar la devolución de los documentos y su desglose de por haberse presentado de manera virtual.

**TERCERO.-** ORDENAR el archivo del expediente, previa cancelación de su radicación.

**CUARTO.-** RECONOCER personería al Dr. Carlos Fernando Yaqueno Solarte, identificado con CC No. 98.382.059 y T.P. No. 263.031 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARIOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

CONSTANCIA: Santiago de Cali, Febrero 23 de 2022, A Despacho de la señora Juez, la presente demanda que correspondió por reparto, sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Febrero veintitrés (23) de Dos Mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.**  
**Radicación 76001-40-03-015-2022-00028-00**

Una vez revisada la presente demanda instaurada por **RICHARD PACHECO JARAMILLO**, quien actúa a través de apoderado judicial, se concluye que fue presentada en legal forma, razón por la cual este Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

PRIMERO.- ADMITIR la presente demanda, imprimiéndole el trámite de jurisdicción voluntaria, en aplicación del artículo 577 numeral 11 del Código General del Proceso.

SEGUNDO.- DECRETAR como pruebas las documentales aportadas con la demanda.

TERCERO: DE OFICIO, DECRETAR las siguientes pruebas:

- a. OFICIAR a la Registraduría Nacional del Estado Civil de Colombia- Valle del Cauca – Cali, para que informe y envíe copia a este Juzgado, de los documentos que sirvieron de fundamento para la expedición de la cedula de ciudadanía No. 1.144.025.192 a nombre de RICHARD PACHECO JARAMILLO.
- b. ESCUCHAR en interrogatorio oficioso a la parte demandante, quienes para tales efectos deberán comparecer personalmente en la audiencia aquí fijada.
- c. ESCUCHAR los testimonios de los señores MANUEL ANTONIO NANCLARES BALANTA y LEIBNIS JARAMILLO MONCADA, cuya comparecencia a la audiencia virtual se encuentra a cargo de la parte solicitante.

CUARTO: LIBRAR por secretaría los oficios correspondientes, advirtiendo que la respuesta se espera a la mayor brevedad posible, a efectos de que hagan parte del acervo probatorio dentro del presente proceso.

QUINTO: PROGRAMAR el día **07 DE ABRIL DE 2022** a las **2:00PM**, para llevar a cabo la

audiencia donde se practicarán todas las PRUEBAS y dictar SENTENCIA.

SEXO: CONVOCAR tanto a la parte demandante como a su apoderado para que comparezcan a la audiencia en la fecha y hora señalada.

La diligencia se realizará de forma Virtual conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y los Acuerdos CSJAA2043 y PCSJA20- 11581 de junio de 2020 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se **REQUIERE** a la parte solicitante que en el término de tres (03) días informe a este despacho la dirección de sus correos electrónicos, así como las direcciones electrónicas de los testigos, con el fin de remitirles el link y las instrucciones para acceder a la diligencia.

SÉPTIMO: RECONOCER personería al abogado JUAN DAVID MONTES, con C.C. 1.144.053.986 y la T.P. # 229.116 del C.S.J. para que en este proceso lleve la representación de la parte demandante.

### NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
SECRETARIA

En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda, informándole que la parte actora dentro del término no presenta escrito de subsanación. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 359**  
**RADICACION 2022-00060-00**

En atención al anterior informe de secretaría y como quiera que dentro del término concedido para subsanar la demanda no se evidencia tal cumplimiento deberá el despacho proceder a ordenar su rechazo.

En consecuencia por no ser subsanadas las falencias referidas en el auto que antecede, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** adelantada por **KAITLYN VANESSA ENRIQUEZ ARCOS**, a través de apoderada judicial en contra de **GEOBERTY GALLON MARTINEZ**, por las razones anotadas.

**SEGUNDO: HÁGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Previa cancelación de la radicación, archívense las demás piezas procesales.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, febrero 23 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente prueba anticipada para lo pertinente. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 344**  
**RADICACION 2022-00063-00**

Al revisar la presente solicitud de prueba anticipada propuesta por **HUGO HERNAN SOLORZANO** representada por abogado constituido para tal fin, contra **SONEMI POSOTI MENDEZ** se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal a saber:

Debe determinar con precisión y claridad el objeto de la prueba anticipada que pretende adelantar, ello por cuanto el contrato de compraventa sobre un bien inmueble, conforme a lo dispuesto en el art. 1857 del Código Civil es un contrato solemne, o si por el contrario se trata de acreditar el acuerdo entre las partes respecto de la posesión del inmueble referido en la solicitud.

Consecuente con lo anterior, y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.-** Declárese **INADMISIBLE** la presente solicitud de prueba anticipada.

En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

**2. RECONOCER** personería a la Dra. ANA MARIA GUTIERREZ JARAMILLO abogada en ejercicio con T.P. N°. 143.184 del C.S.J, para actuar como apoderada judicial de la parte actora, en los fines y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
**En Estado No. 29 de hoy**  
**24/02/2022 se notifica a las**  
**partes la anterior providencia.**  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

CONSTANCIA DE SECRETARIA: Santiago de Cali, 23 de febrero de 2022.  
A despacho de la señora Juez pasa la presente demanda. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de Dos Mil Veintidós (2022)

Radicación 760014003015-**2022-00068**-00

AUTO INTERLOCUTORIO No. 345

Revisada la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantada por **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE COMFANDI I ETAPA CONJUNTO D** quien actúa por intermedio de apoderado constituido para tal fin, en contra de **LUZ EDITH ECHEVERRY, GUILLERMO BOTINA, LIBARDO ECHEVERRY ENCISO Y OSCAR JAVIER GUERERO IZQUIERDO**, se remitirá a los juzgados de pequeñas causas.

Lo anterior, por cuanto es competente el juez del domicilio del demandado, tal como lo establece el numeral 1 del artículo 28 del CGP.

Así las cosas y al verificarse que la dirección de notificación de la demandada, corresponde a Torres de Comfandi, encuentra el despacho que la misma no podrá tramitarse por carecer este Juzgado de competencia, toda vez que la dirección de notificación de los deudores es Carrera 1 C # 58-68 Apto 404 Bloque 3, en Cali, por lo que se remitirá para la **Comuna 5**.

En consecuencia, habrá de rechazarse la demanda, ordenándose la remisión a la Oficina de Apoyo Judicial –Reparto- para que sea asignada al Juzgado **No 10** de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Santiago de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda **EJECUTIVA DE MINIMA CUANTIA** adelantada por **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE COMFANDI I ETAPA CONJUNTO D**, en contra de **LUZ EDITH ECHEVERRY, GUILLERMO BOTINA, LIBARDO ECHEVERRY ENCISO Y OSCAR JAVIER GUERERO IZQUIERDO**, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTIR** por intermedio de la Oficina de Apoyo Judicial –Reparto- las presentes diligencias por competencia al señor **JUEZ No 10**, de **PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MÚLTIPLE DE LA CIUDAD**, por ser de su competencia, dejando anotada su salida y cancelada la radicación en los libros respectivos.

**TERCERO:** Reconocer personería al Dr. **ALEXANDER BENAVIDES VIVAS**, portador de la T.P. 237.899 del C.S. de la Judicatura para representar los intereses de la parte demandante, conforme las voces del poder allegado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** -Santiago de Cali, Febrero 23 del 2022. Habiendo sido presentada en debida forma y dentro de la oportunidad, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva para librar mandamiento de pago. Sírvese Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 357**  
**Radicación 2022-00070-00**

Presentada en debida forma la DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA adelantada por **BANCO DE OCCIDENTE**, actuando a través de apoderada constituida para tal fin, en contra de **STEPHANIE SALCEDO CADENA**, toda vez que reúne cada uno de los presupuestos de los artículos 82, 84, 90, 422 y 430 del C.G.P.

En razón de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **BANCO DE OCCIDENTE**, en contra de a **STEPHANIE SALCEDO CADENA** con cédula de ciudadanía **No. 1.144.038.223**, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero contenidas en la obligación con número 11120001666:

**a)** - La cantidad de VEINTIOCHO MILLONES TRECE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SIETE PESOS MCTE (\$28.013.737,00), por concepto de Capital.

**b)** Por los intereses moratorios causados desde el día 14 de enero del 2022, liquidados a la máxima tasa autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**c)** Por las costas y gastos del proceso, incluyendo las agencias de derecho.

**SEGUNDO.-** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TITULO VALOR base de la ejecución y lo exhibirá o dejara a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO.-** Notifíquese esta providencia personalmente a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como el artículo 8 del Decreto

806 de 2020 indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**CUARTO.-** Reconocer personería para actuar a la abogada **VICTORIA EUGENIA DUQUE GIL**, identificada con cédula de ciudadanía No. **1.151.938.323** y T.P **324.517** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, febrero 23 de 2022. Habiendo sido presentada en debida forma y dentro de la oportunidad, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva para librar mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, febrero veintitrés (23) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 346**

**Radicación 760014003-015-2022-00073-00**

Presentada en debida forma la demanda EJECUTIVA adelantada por **BANCO PICHINCHA S.A.**, actuando través de apoderado constituido para tal fin, en contra de **JAIRO DANIEL NAVARRETE** mayor y vecino de Cali, toda vez que reúne cada uno de los presupuestos de los artículos 82, 84 90, 422 y 430 del C.G.P.,

En razón de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **BANCO PICHINCHA S.A.**, en contra de **JAIRO DANIEL NAVARRETE** mayor y vecino de Cali, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia, cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero contenidas en **PAGARE No. 3492084**

**a)** Por la suma de **\$39.417.318.00**, por concepto de capital insoluto de la obligación.

**b)** Por los intereses moratorios causados desde el día 06 de marzo de 2021, liquidados a la máxima tasa autorizada por la Superfinanciera de Colombia, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas y gastos del proceso incluyendo las agencias en derecho, se definirán en el momento procesal oportuno (artículo. 365 Num. 2 del C.G. del P.).

**SEGUNDO:** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TITULO VALOR base de la ejecución, y lo exhibirá o dejara a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO:** Notifíquese esta providencia personalmente a la parte demandada conforme lo disponen los artículo 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERIA al Dr. GUSTAVO ERNESTO GUERRRERO ROJAS portador de la T.P. 102.189 del C.S. de la Judicatura, para representar los intereses de la parte demandante, conforme las voces del poder allegado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** -Santiago de Cali, Febrero 23 del 2022. Habiendo sido presentada en debida forma, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva para librar mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 348**  
**Radicación 2022-00088-00**

Presentada en debida forma la DEMANDA EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA adelantada por CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A., actuando a través de apoderado constituido para tal fin, en contra de **DAMARIS MACHADO HERNANDEZ**, toda vez que reúne cada uno de los presupuestos de los artículos 82, 84, 90, 422 y 430 del C.G.P.

En razón de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **CREDIVALORES-CREDISERVICIOS S.A.**, en contra de **DAMARIS MACHADO HERNANDEZ** con cédula de ciudadanía **38.561.128**, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero contenidas en el PAGARÉ No 913851299083:

- a) Por suma de **\$ 7.864.575** por concepto insoluto de la obligación.
  
- b) Por los intereses moratorios causados desde el día 8 de octubre del 2021, liquidados a la máxima tasa autorizada por la Superintendencia Financiera de Colombia, hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

**SEGUNDO.-** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TITULO VALOR base de la ejecución y lo exhibirá o dejara a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO.-** Notifíquese esta providencia personalmente a la parte demandada conforme lo disponen los artículo 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**CUARTO.-** Reconocer personería para actuar al abogado CRISTIÁN ALFREDO GÓMEZ GONZÁLEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.088.251.495 y T.P 178.921 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 29 de hoy 24/02/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria