

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez el anterior proceso, con escrito contentivo de dictamen pericial. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 01 de marzo de 2022.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA.**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 398**

**Santiago de Cali, primero (01) de marzo de dos mil veintidós (2022)**

**RADICACION No 2020-00360-00**

Como quiera que el auxiliar de la justicia, arquitecto **PEDRO JOSE AGUADO GARCIA**, aportó escrito contentivo del dictamen pericial practicado sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 370-105619 ubicado en la carrera 19 Calles 4ª y 5 de la ciudad de Cali, se torna procedente poner en conocimiento de la parte actora.

Aunado a lo anterior, el apoderado judicial de la parte actora, solicita impulso procesal al trámite de pertinencia, siendo dable precisar que las actuaciones han sido surtidas dentro de la oportunidad legal y que conforme lo señala el art 121 del Código General Del Proceso, esta dependencia judicial cuenta con el término de 1 año para decidir el asunto, que incluso puede prorrogarse hasta por 6 meses, debiendo atender en orden de ingreso al despacho y dentro del término indicado los procesos que son de conocimiento de esta instancia.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**-AGRÉGUESE** a los autos el dictamen pericial presentado por el perito arquitecto **PEDRO JOSE AGUADO GARCIA**, para que obre, conste y sea del conocimiento de todos los intervinientes. Para tal efecto a continuación se deja a disposición el respectivo enlace:

[https://etbcsi-my.sharepoint.com/:b:/q/personal/j15cmcali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EYSxtVLUV29Llad7rm7VdKYBbWYKPBesP1eexqXY30fqwg?e=kx5ORb](https://etbcsi-my.sharepoint.com/:b:/q/personal/j15cmcali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EYSxtVLUV29Llad7rm7VdKYBbWYKPBesP1eexqXY30fqwg?e=kx5ORb)

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

CONSTANCIA DE SECRETARIA: Santiago de Cali, MARZO 01 de 2022. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda ejecutiva que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, marzo primero (01) de Dos Mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 397**

**Radicación: 760014003015-2022-00064-00**

1.- Revisada la presente demanda Ejecutiva propuesta por **TELOGY COLOMBIA SAS**, a través de apoderado judicial constituido para tal fin, contra **AFIANZADORA NACIONAL S.A., Y SOCIEDAD PRIVADA DE ALQUILER S.A.S. (antes CONTINENTAL DE BIENES S.A.S.)**, el despacho encuentra que del documento presentado como base de recaudo ejecutivo –Acuerdo Conciliatorio-, no emerge la obligación que aduce incumplida por la parte ejecutada.

Es pertinente recordar que a través del proceso de ejecución se persigue el cumplimiento de una obligación insatisfecha, contenida en un título ejecutivo, razón por la cual, se parte de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, que sólo resta hacerla efectiva, obteniendo del deudor el cumplimiento de la misma.

A tono con lo anterior, el artículo 422 exhibe que los títulos ejecutivos deben gozar de ciertas condiciones esenciales, unas formales y otras sustantivas. Las formales se refieren a los documentos que dan cuenta de la existencia de la obligación, los cuales deben ser auténticos y emanar del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva, de conformidad con la ley. Las condiciones sustanciales consisten en que las obligaciones que se acrediten en favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, sean claras, expresas y exigibles.”

Bajo ese contexto, cuando de la procedencia de la demanda ejecutiva se trata, el juez puede a) librar mandamiento de pago si el título ejecutivo se encuentra

debidamente conformado, lo que equivale a decir, que además de los requisitos formales, también los sustanciales se encuentran verificados, **b) abstenerse de librarlo por la ausencia de las exigencias legalmente válidas para su conformación**, c) inadmitir la demanda por carecer de las exigencias que la misma debe contener, tal como se prevé el artículo 90 del C. G. del Proceso.

Con todo, la insuficiencia de los requisitos del título ejecutivo se enmarca entre aquellas falencias que dan lugar a la negativa de librar la orden compulsiva, por lo que resulta indispensable que con la demanda ejecutiva se allegue un documento, que materialice la obligación y aparezca **clara, expresa y exigible**, lo que hace alusión a que aparezcan determinadas con exactitud las personas intervinientes en la relación jurídica, deudor y acreedor de la prestación debida, así como, la prestación misma, bien de hacer, no hacer o dar.

En este orden de ideas, y en relación con los mentados requisitos, tenemos que respecto a la **claridad de la obligación**, jurisprudencia y doctrina concuerdan en que ella hace alusión a la lectura fácil de la misma, motivo por el cual no se pueden tener en cuenta las obligaciones ininteligibles o confusas, y las que no contienen en forma incuestionable su alcance y contenido. La obligación **es expresa** cuando está formulada a través de las palabras, sin que para deducirla sea indispensable acudir a ratiocinios o elucubraciones que conlleven a un esfuerzo mental. Por ello no son de tener en cuenta las obligaciones implícitas o presuntas. La obligación **es exigible** cuando puede demandarse inmediatamente en virtud de no estar sometida a plazo, condición o el plazo se ha cumplido o ha acaecido la condición.

En el caso objeto a estudio, el título base de la ejecución se hace consistir en un Acuerdo Conciliatorio del cual al ser revisado detenidamente, no emerge la obligación con los presupuestos acabados de indicar, pues no permiten estructurar una obligación clara, expresa y exigible de quien pretende ejecutar, bajo su literalidad, tan solo se evidencia obligaciones ya cumplidas por el arrendatario como dan cuenta las pruebas arrojadas y respecto del arrendador la re recibir el valor conciliado y el inmueble a satisfacción lo que ya ocurrió como lo informa y prueba el ejecutante.

Así las cosas y como las pretensiones es que las aquí demandadas cumplan el acta de conciliación, no se evidencia obligación alguna a su cargo a más de lo ya indicado en este proveído, en cuanto a que se abstenga de realizar cobros extemporáneos y

que actualice la información crediticia, corresponde a pretensiones que no emergen del título ejecutivo -acta de conciliación – allegado como base de la ejecución

Ahora bien, si el demandante, considera que se le han cobrado valores distintos a los derivados del contrato de arrendamiento y del acuerdo conciliatorio y se han surtido actos en contra de su representado, bien puede adelantar la acción ordinaria correspondiente, como quiera que el ejecutivo no es la vía, pues como se ha sostenido en este proveído el acta de conciliación a la que refiere como título no contiene la obligación clara, expresa y exigible que aduce incumplida y las pretensiones de la demanda, tampoco guardan relación con la literalidad del mismo.

Por lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago solicitado, por las razones contenidas en el cuerpo de ésta providencia.

**SEGUNDO.-ORDENAR** la devolución de los anexos y documentos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.-ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación.

**CUARTO.-RECONOCER PERSONERIA** al Dr. CARLOS EDUARDO PAZ GOMEZ portador de la T.P. 276.854 del C. S. de la Judicatura, para representar los intereses de la parte demandante, conforme las voces del poder allegado.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
SECRETARIA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, MARZO 1 de 2022, En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso para librar mandamiento de pago, habiendo sido subsanada dentro del término legal. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, marzo primero (01) de dos mil veintidós (2022).**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 387**

**RADICACION 2022-00084-00**

Comoquiera que la anterior demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** interpuesta a través apoderado judicial por **GERMAN ALFREDO MORA RODAS**, una vez subsanada, reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y Ss., del C.G.P. y contiene título con los requisitos legales conforme al artículo 422 Ibídem, el Juzgado dando cumplimiento al art. 430 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA** en contra de **CLARA INES ARBELAEZ SALAZAR** vecina de esta ciudad, para que pague dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto, a favor de **GERMAN ALFREDO MORA RODAS**, las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$30.000.000**, correspondiente al pagaré aportado con la demanda
  - a. Por los intereses de mora liquidados sin que exceda la tasa máxima autorizada por la Superfinanciera desde el 20 de junio de 2021, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

**SEGUNDO:** Por las costas del proceso.

**TERCERO .-** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO VALOR** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**CUARTO.- Notifíquese esta providencia a la parte demandada, conforme lo**

disponen los art. 291, 292 y 293 del CGP, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

CUARTO.-Reconocer personería para actuar dentro del presente trámite a la Dra JENNY SANCHEZ PRADA T.P No 82.621 CSJ para representar a la parte actora dentro de este trámite conforme al poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, Marzo 1 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente prueba anticipada para lo pertinente. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, marzo primero (01) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 390**

**RADICACION 2022-00091-00**

Como quiera que la presente solicitud extra procesal reúne las exigencias de los Artículos 184 y 189 del C.G.P., El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PRUEBA ANTICIPADA formulada por **SANDRA MARCELA RUBIO FAGUA**, como representante lega de **ALIANZA DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS – ASERCOOPI.**, contra **BLANCA OLIVA RAMIREZ GIRALDO**

**SEGUNDO.- DECRETAR**, el interrogatorio de parte, a **BLANCA OLIVA RAMIREZ GIRALDO**, fíjese el día **02 DE MAYO DE 2022, a las 10:00 AM.**

**TERCERO - CITese y NOTIFIQUESE** de conformidad con lo previsto en el artículo 183 del C.G.P, o en su defecto conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, indicando en la citación respectiva los canales de atención al usuario habilitados por el despacho - [j15cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), tel 8986868 ext 5151-5150.

**CUARTO.-** La diligencia se realizará de forma Virtual conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y los Acuerdos CSJAA2043 y PCSJA20- 11581 de junio de 2020 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se **REQUIERE** a la parte solicitante que en el término de tres (03) días informe a este despacho la dirección de sus correos electrónicos, así como las direcciones electrónicas de la parte citada a absolver el interrogatorio, con el fin de remitirles el link y las instrucciones para acceder a la diligencia.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA**  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

**En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.**

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** -Santiago de Cali, 1 de marzo de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente pago directo, para revisión. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, marzo primero (1) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 389**

**RADICACIÓN 7600140030152022-00094-00**

Efectuado el examen preliminar sobre la presente solicitud de PAGO DIRECTO, formulada por BANCOLOMBIA S.A, contra YDALI MENESES, se observan lo siguiente:

1. Deberá acreditar la parte actora la remisión de la comunicación de que trata el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 del 2015 a la garante YDALI MENESES, para que se abra paso a la solicitud de pago directo en contra de aquella, pues si bien es cierto se acreditó el envío de la comunicación al deudor REINALDO URQUIJO OSPINA al correo [idalimeneses@hotmail.com](mailto:idalimeneses@hotmail.com), no se aportó comunicación a la garante YDALI MENESES a la dirección electrónica relacionada en el formulario de ejecución-[fcolumbiana@hotmail.com](mailto:fcolumbiana@hotmail.com), lo anterior, de acuerdo al artículo inicialmente mencionado, el cual dispone que se deberá “Avisar a través del medio pactado para el efecto o mediante correo electrónico, al **deudor** y al **garante** acerca de la ejecución...”. Y aunque con la solicitud se evidencian modificaciones en el registro de la garantía, ninguna de ellas da cuenta de que el correo electrónico de la garante sea al que remitieron la comunicación previa de que trata el trámite de aprehensión y entrega.

Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. -INADMITIR** el PAGO DIRECTO – SOLICITUD DE APREHENSION Y POSTERIOR ENTREGA, contra YDALI MENESES, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SGUNDO. -CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de Cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de este auto, a fin de que lo enmiende, advirtiéndole que en el evento de no hacerlo su escrito será rechazado.

**TERCERO. -RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada DIANA ESPERANZA LEÓN LIZARAZO, identificada con cédula de ciudadanía No 52.008.552, T.P 101.541 del Consejo Superior de la Judicatura en la forma y poder conferido .

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.**

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
SECRETARIA**

CONSTANCIA DE SECRETARIA: Santiago de Cali, marzo 01 de 2022. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda ejecutiva que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, marzo primero (01) de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 391**  
**Radicación: 760014003015-2022-00098-00**

Al revisar la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía propuesta por CONJUNTO RESIDENCIAL TERRABELLA CASAS EN CONDOMINIO P.H. a través de apoderada judicial constituida para tal fin, contra **GUSTAVO ADOLFO RIVAS ARBOLEDA**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal a saber:

**CONSIDERACIONES**

1.-La Certificación expedida por La Secretaria de Seguridad y Justicia del Municipio de Santiago de Cali, -mediante el cual se nombra administradora y/o Representante Legal del Conjunto Residencial Terrabella Casas en Condominio P.H. - **data de julio de 2019**- por lo que habiendo transcurrido más de dos años de su expedición, debe presentar una certificación que se encuentre vigente, a fin de verificar la calidad del poderdante y proceder a reconocer personería a quien los va a representar en el presente trámite.

Consecuente con lo anterior, y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- Declárese **INADMISIBLE** la presente demanda. En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

SECRETARIA. Santiago de Cali, 01 de marzo de 2022. A Despacho de la señora Juez, pasa escrito para resolver lo pertinente. Sírvese Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.392**

**Santiago de Cali, marzo primero (01) de Dos Mil Veintidós (2022)**

**Radicación: 760014003015-2022-00102-00**

I. Al entrar el Despacho a proveer sobre la orden de pago solicitada, por el CONJUNTO RESIDENCIAL LA CARTUJA., contra **ADRIANA RUEDA TORRES, ACCOUNTING AND FINANCIAL WORLD –como depositaria- Y SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES SAE**, -en calidad de administradora- se advierte que no es procedente librar mandamiento ejecutivo de que trata el artículo 431 del Código General del Proceso.

II. En efecto, el juzgado observa inconsistencia que afecta la exigibilidad de la obligación, en razón a lo que prescribe el artículo 110 de la Ley 1708 de 2014, modificado por el artículo 27 de la Ley 1849 del 2017, que regula el trámite judicial de extinción del derecho de dominio y el procedimiento que debe seguirse para la administración de bienes como en el caso que nos ocupa, pregona perentoriamente que:

*“Las obligaciones que se causen sobre bienes con extinción de dominio o sobre bienes con medidas cautelares, tales **como cuotas o expensas** comunes, servicios públicos, y que son improductivos por no generar ingresos en razón a su situación o estado, **se suspenderá su exigibilidad y no se causarán intereses, hasta cuando ocurra alguno de los siguientes eventos:***

*a) La generación de ingresos suficientes, hasta concurrencia de lo producido;*

*b) La enajenación y entrega del bien.*

*En el evento previsto en el literal b), el administrador con cargo al FRISCO pagará el importe de las obligaciones no pagadas durante la suspensión y todos aquellos existentes con anterioridad a la misma.*

*Durante el tiempo de suspensión, **las obligaciones a cargo de dichos bienes no podrán ser objeto de cobro por vía judicial ni coactiva, ni los bienes correspondientes podrán ser objeto de medidas cautelares.*** (Se resalta y subraya de manera intencional).

No se puede soslayar que la administración y destinación de los bienes sobre los que recae el proceso de extinción de dominio persigue entre otras, “(...) fortalecer el sector justicia, la inversión social, la política de drogas, el desarrollo rural, la atención y reparación a víctimas de actividades ilícitas, y todo aquello que sea necesario para tal finalidad.”<sup>1</sup>.

Por esta línea, el artículo 30 *ibídem*, consagra que las personas (naturales o jurídicas) que aleguen ser titulares de derechos sobre alguno de los bienes que sean objeto de la acción extinción de dominio, entre los que se destacan los derechos personales o de crédito, pueden ser consideradas como afectadas dentro de dicho trámite, y finalmente el canon 40, relativa a la unidad procesal prescribe que: “Por cada bien se adelantará **una sola actuación procesal, cualquiera que sea el número de afectados**, salvo excepciones constitucionales y legales“. (Subrayas y Negrilla del Juzgado)

De las premisas normativas que se acaban de exponer, sin dubitación alguna se desprende que todas las acreencias que versen sobre el inmueble afectado con estas medidas especiales de protección (extinción de dominio), deben ser debatidas al interior de dicho proceso, por ser este el escenario natural para su reclamación y por tanto se descarta la formulación de compulsivos paralelos ante el juez ordinario en su especialidad civil sobre las expensas o cuotas que estos generen tal y como aquí se pretende.

III. En ese orden de ideas, advirtiendo que aún está cursando el trámite de extinción de dominio que recae sobre los bienes inmuebles, de cuyo reglamento de propiedad horizontal nacen las obligaciones sucesivas de expensas comunes, debe la actora someterse restrictivamente a la unidad procesal que rige ese procedimiento

especial, ya que tiene legitimación para acudir, y por lo tanto, se imposibilita el acceso a esta jurisdicción para la resolución de su problemática jurídica.

En consecuencia, el Juzgado

**DISPONE:**

1. **ABSTENERSE** de librar el mandamiento de pago solicitado.
2. ORDENAR la devolución de la demanda y anexos, sin necesidad de desglose.
3. No se procede al reconocimiento de personería a profesional del derecho, como quiera que el Certificado expedido por la Secretaria de Gobierno data de agosto de 2020 por lo que no se encuentra vigente.
4. ARCHIVARSE la actuación, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

SECRETARIA

SECRETARÍA. Santiago de Cali, marzo 01 de 2022. Habiendo sido presentada en debida forma y dentro de la oportunidad, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva para librar mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, marzo primero (01) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 393**

**Radicación 760014003-015-2022-00107-00**

Presentada en debida forma la demanda EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA adelantada por **BIENCO hoy SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER SAS.**, actuando a través de apoderada creada para tal fin, en contra de **XIOMARA PALACIO RIVERA Y JHONATAN BARRERA NARVAEZ** mayores y vecinos de Cali, toda vez que reúne cada uno de los presupuestos de los artículos 82, 84 90, 422 y 430 del C.G.P.,

En razón de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **BIENCO hoy SOCIEDAD PRIVADA DEL ALQUILER SAS** en contra de **XIOMARA PALACIO RIVERA Y JHONATAN BARRERA NARVAEZ** mayores y vecinos de Cali, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia, cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero contenidas en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE SUSCRITO EL 21 DE ENERO DE 2020.**

**a)** Por la suma de **(\$711.270.00)**, por concepto de canon de arrendamiento de noviembre de 2021.

**b)** Por la suma de **(\$711.270.00)**, por concepto de canon de arrendamiento de diciembre de 2021.

- c) Por la suma de **(\$711.270.00)**, por concepto de canon de arrendamiento de enero de 2022.
- d) Por la suma de **(\$751.243.00)**, por concepto de por concepto de canon de arrendamiento de febrero de 2022.
- e) Por la suma de **(\$2.133.810.00)**, por concepto de clausula penal correspondiente al valor de 3 cánones de arrendamiento, establecida en la Cláusula Décima Tercera del Contrato de Arrendamiento.
- f) Por los cánones que se sigan causando hasta la restitución del inmueble o hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

Sobre las costas y gastos del proceso incluyendo las agencias en derecho, se definirán en el momento procesal oportuno (artículo. 365 Num. 2 del C.G. del P.).

**SEGUNDO:** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TITULO EJECUTIVO base de la ejecución, y lo exhibirá o dejara a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO:** Notifíquese esta providencia personalmente a la parte demandada conforme lo disponen los artículo 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERIA a la Dra. **LIZZETH VIANEY AGREDO CASANOVA** portadora de la T.P. 162.809 del C.S. de la Judicatura, conforme el poder otorgado por AFIANZADORA NACIONAL S.A. para representar los intereses de la parte demandante dentro del presente proceso.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** -Santiago de Cali, 1 de marzo del 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente solicitud de PAGO DIRECTO, para su revisión y admisión. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, primero (1) de marzo de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 396**  
**Radicación 7600140030152022-00108-00**

En virtud del informe que antecede y como quiera que la solicitud de PAGO DIRECTO reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 del Código General del Proceso, artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 concordante con los artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.70 del Decreto No. 1835 de 2015, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por **RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** Con NIT. 900.977.629-1 contra **JENNY ADRIANA BRAVO CHAMORRO**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, con C.C. **38.683.509**.

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** al comandante de la Sijin – Sección Automotores -, para que de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1835 del 2015 proceda a la inmovilización del vehículo de placas **FRK652** de propiedad de **JENNY ADRIANA BRAVO CHAMORRO** y lo entregue directamente a la sociedad solicitante o a quien se delegue para dicho fin.

**TERCERO.- ORDENAR** que el vehículo inmovilizado sea trasladado a uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021. Una vez ocurra lo anterior, se resolverá sobre la entrega de dicho rodante.

**CUARTO.- RECONOCER** personería para actuar a la abogada CAROLINA ABELLO OTÁLORA, identificada con cédula de ciudadanía No 22.461.911 y T.P No 129.978 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 32 de hoy 02/03/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

SECRETARIA