

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, Mayo 19 de 2022. A despacho de la señora Juez paso la presente subsanación de demanda. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Mayo diecinueve (19) de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No908**  
**RADICACIÓN 2022-00093-00**

La presente demanda, pasa para ser rechazada, toda vez que la parte actora no subsanó en debida forma el Despacho hace las siguientes consideraciones:

Mediante auto interlocutorio No. 683 calendado en Abril 05 de 2022, se inadmitió la presente demanda, siendo notificada por estado No. 51 del 6 de Abril de 2022.

No obstante aunque el actor presentó escrito de subsanación dentro de la oportunidad, advierte el despacho que no lo hizo en debida forma, toda vez que no dio cumplimiento a los defectos señalados en los literales **b)** pues aunque refiere que allega poder para actuar en este trámite, lo cierto es que el documento aportado no cumple con el presupuesto de que trata el artículo 74 del CGP, pues la norma es clara al señalar que en los poderes especiales los asuntos deben estar determinados y claramente identificados y en el documento allegado para tal fin, no se indica con precisión y claridad suficiente el objeto para el cual fue conferido y tampoco se acredita haber dado cumplimiento a lo indicado en el literal **d)** al no encausar bien la acción que pretende adelantar, por el contrario se limitó a indicar la inconformidad con lo expuesto por esta dependencia judicial en el proveído inadmisorio y refiere que de no ser de recibo sus argumentos desiste de la integración de la sociedad demandada, sin embargo, la acción debe ser desde sus albores formulada en debida forma y determinar con precisión y claridad quienes integran la parte pasiva, no al arbitrio del operador judicial.

Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de los documentos allegados sin necesidad de desglose que lo ordene.

**TERCERO.- ARCHÍVESE** una vez ejecutoriado el presente proveído, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes la anterior providencia.

Fecha: 20/05/2022

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
La Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.-Santiago de Cali, Mayo 19 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, para ser rechazada por no haber sido subsanada. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Mayo diecinueve (19) de dos veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 910**

Radicación 760014003015-2022-00183-00

En atención al informe secretarial que antecede y observado que la parte demandante, dentro del término conferido en auto que antecede calendado en Mayo 10 de 2022, no corrigió la demanda, pues no se observa algún escrito de subsanación, de conformidad a lo que señala el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

PRIMERO.- RECHAZAR la presente demanda MONITORIA promovida por el OSCAR IVAN RIVERA CALERA contra JHOINER ALBERTO TORRES DIAZ.

SEGUNDO.- Ejecutoriado este auto, entréguese a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO.- Archívese la demanda y cancélese su radicación en los libros y los registros del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes la anterior providencia.

Fecha: 20/05/2022

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

La Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, mayo 19 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso informándole que dentro del término de ejecutoria no fue allegado memorial de subsanación. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo diecinueve (19) de Dos Mil Veintidós (022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 909**  
**Radicación 760014003015-2022-00193-00**

En atención al anterior informe de secretaría y como quiera que no fue aportado escrito de subsanación que evidencie el cumplimiento de lo requerido en el auto calendado el 26 de abril de 2022, notificado por estado del 058 de abril 27 del mismo año, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**1°. RECHAZAR** la presente demanda Ejecutiva adelantada por **GTM COLOMBIA S.A.** contra **RECUBRIMIENTOS INDUSTRIALES SAS**, por lo expuesto en la parte motiva.

**2°. ORDENAR** la devolución de los documentos allegados sin necesidad de desglose que lo ordene.

**3°. ARCHÍVESE** una vez ejecutoriado el presente proveído, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

  
**KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA**  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes la anterior providencia.

Fecha: 20/05/2022

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
La Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 19 de mayo de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva para revisar, ya que la parte actora dentro del término presenta escrito de subsanación. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

**Auto interlocutorio No 911**

**RADICACION: 2022-00219-00**

En atención al anterior informe de secretaría y dentro del término concedido para subsanar la demanda la parte actora presenta escrito mediante el cual pretende dar cumplimiento a lo solicitado por el despacho en el auto inadmisorio, sin embargo se advierte que no logra discriminar de manera concreta, clara y precisa, los conceptos que pretende ejecutar, pues informa en los hechos de la demanda que el saldo insoluto adeudado por los demandados asciende a la suma de \$24.555.755 y en las pretensiones solicita orden de pago respecto de las cuotas causadas y no pagadas desde el 05 de febrero de 2019 hasta el 05 de abril de 2022 con sus respectivos intereses y respecto del capital acelerado la suma de \$28.340.052, por lo que sus hechos no sirven de soporte a sus pretensiones, ya que de una simple operación aritmética se logra establecer sin dubitación alguna que la sumatoria del capital acelerado y las cuotas que pretende ejecutar superan el saldo insoluto de la obligación que se aduce incumplida.

En consecuencia por no ser subsanadas las falencias en debida forma referidas en el auto que antecede, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA** propuesta por **FUNDACION COOMEVA**, a través de apoderada judicial en contra de **EISENHAWER BOTERO GUTIERREZ** y **VIVIANA ANDREA BOTERO GUTIERREZ**, por no haber sido subsanada en debida forma.

**SEGUNDO: HÁGASE** entrega de la demanda y sus anexos a la parte demandante, sin necesidad de desglose por haberse dado el trámite virtual.

**TERCERO:** Previa cancelación de la radicación, archívense las demás piezas procesales.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes la anterior providencia.

Fecha: 20/05/2022

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
La Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.-Santiago de Cali, Mayo 19 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, para ser rechazada por no haber sido subsanada. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, Mayo diecinueve (19) de dos veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No.912**  
***Radicación 760014003015-2022-00230-00***

En atención al informe secretarial que antecede y observado que la parte demandante, dentro del término conferido en auto que antecede calendaro en Mayo 10 de 2022, no corrigió la demanda, pues no se observa algún escrito de subsanación, de conformidad a lo que señala el artículo 90 del C.G.P., el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

PRIMERO.- RECHAZAR la presente demanda RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE promovida por **CENTRO COMERCIAL PASAJE CALI** representada legalmente por el señor **JORGE ENRIQUE ZULUAGA MOLINA** a través de apoderada judicial contra **JOSE JULIÁN MURILLO PEREA** .

SEGUNDO.- Ejecutoriado este auto, entréguese a la parte demandante los anexos sin necesidad de desglose.

TERCERO.- Archívese la demanda y cancélese su radicación en los libros y los registros del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes la anterior providencia.

Fecha: 20/05/2022

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
La Secretaria