

**CONSTANCIA:** Paso a despacho de la señora Juez el anterior proceso, pendiente para fijar fecha para la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P. Sírvase Proveer.  
Santiago de Cali, 06 de julio de 2022.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA.**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1284**

**Santiago de Cali, Julio seis (06) de dos mil dos (2022).**

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** FLOR ANGELA GARCIA GRAJALES

**DEMANDADO:** MARIA AYDEE SINISTERRA MINDINEROS

**RADICADO:** 2019-00645-00.

Revisado el plenario se encuentra que la parte demandada se encuentra notificada y el termino para proponer excepciones está recluido, por lo que el Juzgado en armonía de lo dispuesto en los artículos 372 y 373 del C.G.P.,

**RESUELVE:**

**1.- SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA.**

- Citar a las partes involucradas dentro del presente proceso, para que personalmente concurren junto con sus apoderados a la audiencia antes prevista, la cual se realizará el **02 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 10:00 AM**
- Prevenir a los extremos en litigio que la inasistencia injustificada le acarreará las sanciones contempladas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.
- Informar a las partes que en la fecha y hora señaladas se llevará a cabo la conciliación, el interrogatorio oficioso a las partes, el saneamiento del proceso, se fijará el objeto del litigio, la práctica de las pruebas, se oirán los alegatos de conclusión y se dictará la sentencia que en derecho corresponda.

**3.- DECRETO DE PRUEBAS:**

**Parte Demandante:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la presente demanda.

## Parte Demandada

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la contestación de la demanda.

### **4.- ADVERTENCIAS Y PREVENCIONES:**

Advertir a las partes citadas para rendir declaración de conformidad con el art. 205 del C.G.P., que la no comparecencia de los citados a la audiencia, la renuncia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte.

Advertir a las partes y a las personas citadas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del C.G.P., el Juez podrá ordenar careos de las partes entre si cuando adviertan contradicción.

### **5.- LUGAR DE LA AUDIENCIA.**

La audiencia se realizará de forma Virtual conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y los Acuerdos CSJAA2043 y PCSJA20- 11581 de junio de 2020 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se **REQUIERE** a las partes que en el término de tres (03) días informen a este despacho la dirección de sus correos electrónicos, así como las direcciones electrónicas de los testigos (en caso de que hayan sido decretadas), con el fin de remitirles el link, y las instrucciones para acceder a la diligencia.

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario

SECRETARIA. Santiago de Cali, 06 de julio de 2022. A Despacho de la señora Juez, pasa el presente proceso para resolver lo pertinente. Sírvase Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1294**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil Veintidós.  
Rad. 760014003-015-2019-00805-00

Allega el apoderado de la parte demandante recibos de caja y respuesta NEGATIVA expedida por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, frente a la solicitud de embargo ordenada por este despacho mediante oficio N° 3299 de diciembre 13 de 2019, la cual se agregará a los autos para ser tenida en cuenta.

En virtud de lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

AGREGAR a los autos para que obre, la respuesta NEGATIVA expedida por la oficina de Registro de Instrumentos Públicos, donde informa que el inmueble cuenta con patrimonio de familia.

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario

**CONSTANCIA:** Julio 06 de 2022 A Despacho de la señora Juez, informando que la suscrita secretaria procedió a efectuar la liquidación de costas a que fue condenada la parte **DEMANDADA** por los siguientes valores así:

Agencias en derecho	\$150.000
Gastos de notificación	
<b>VALOR TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y GASTOS PRODUCIDOS DENTRO DEL PROCESO</b>	<b>\$ 150.000</b>

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
AUTO No. 1289  
JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL  
RAD: 76 001 40 03 015 2019-00830- 00**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se procederá aceptar la anterior liquidación de costas, de conformidad con el art. 366 del C.G.P

Por lo tanto, el despacho judicial,

**RESUELVE:**

**1. Apruébese** la anterior **LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, a la cual fue condenada la parte demandada.

**2.** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, modificado mediante acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de Junio de 2018.

**NOTIFIQUESE,**

  
**KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA**  
**JUEZ**

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.  
ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

Constancia secretarial: Santiago de Cali, julio 06 DE 2022. A Despacho de la señora Juez, Sírvasse proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, julio seis (6) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1288**  
**Radicación 76001-40-03-015-2019-0830-00**

Dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA adelantado por HERNEY VASQUEZ NARANJO contra SANDRA YENIFFER ORTIZ MURILLO, notificada por AVISO<sup>1</sup>, sin contestar la demanda ni formular excepciones, se procede dar aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales de la demanda en su forma, competencia del Juez, capacidad para ser parte y capacidad para obrar procesalmente se causaron en el libelo.

Las partes están legitimadas en la causa tanto por activa, como por pasiva para actuar en el presente asunto.

Teniendo en cuenta que se cumplen los requisitos exigidos por los Arts. 82 y 89, 424 y 430 del C.G.P., y se acompañó documento como base de la acción UN PAGARÉ, se profirió mandamiento de pago por medio de auto interlocutorio No. 3354 del 6 de diciembre de 2019<sup>2</sup>, en la forma solicitada en la demanda, ordenándose igualmente la notificación de las demandadas SANDRA YENIFFER ORTIZ MURILLO y MELIDA MURILLO.

Por auto calendarado 17 de enero de 2022, se acepta el desistimiento de la demanda respecto de la señora MELIDA MURILLO y se continua respecto de SANDRA YENIFFER ORTIZ MURILLO, requiriéndose a la parte actora para que surta la notificación de la demandad en cita, otorgándole el término de 30 días.

Allega la apoderada judicial la actuaciones tendientes a la notificación de la demandada SANDRA YENIFFER ORTIZ MURILLO, la cual se surtió por AVISO, a través del correo

---

<sup>1</sup> Folio 49

<sup>2</sup> Folio 19

electrónico [sanye1777@hotmail.com](mailto:sanye1777@hotmail.com) evidenciando además el acuse de recibo para el 26 de agosto del 2020 sin que aquella contestara la demanda ni formulara excepciones.

Señala el inciso 2° del Artículo 440 de Nuestro Ordenamiento Procesal Civil, concordante con el artículo 444 del C.G.P. *“Si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

En ese orden de ideas y como en esta oportunidad se cumplen a cabalidad los presupuestos exigidos en la norma antes transcrita, y teniendo en cuenta que la demandada no contesto la demanda ni formuló excepciones de mérito, debe procederse en consonancia a la normatividad indicada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra de SANDRA YENIFFER ORTIZ MURILLO, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago por medio de auto interlocutorio No 3354 del 6 de diciembre de 2019.

**SEGUNDO.-** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito al demandante con sus intereses y las costas. (Art. 444 y 448 del C.G.P.)

**TERCERO.-** Condenar en costas a la demandada.

**CUARTO.- FÍJESE** como agencias en derecho la suma de **\$150.000**, las cuales se incluirán en la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada.

**QUINTO.-** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al acuerdo PSAA13-9984 de 2013, una vez superadas las condiciones de que trata el Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, modificado con el Acuerdo PCSJA18-11032 de Junio 27 de 2018.

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARROZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez el anterior proceso, para fijar fecha para audiencia. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 06 de julio de 2022.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA.**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1283**

**SANTIAGO DE CALI, SEIS (06) DE JULIO DOS MIL VEINTIDOS (2022)**

**PROCESO:** EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA

**DEMANDANTE:** CARLOS ANDRES PARRA MUÑOZ

**DEMANDADO:** JHOANA VERGARA RAMIREZ

ANA MARIA BUITRAGO OROZCO

**RADICADO:** 2020-00473-00.

Teniendo en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada y que el término para que conteste la demanda se encuentra precluido, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 372 y 373 del C.G.P.

Así mismo y de conformidad con las previsiones contenidas en el inciso 5º del artículo 212 del Código General del Proceso, se dispondrá la prórroga del término para resolver la instancia hasta por seis (6) meses; lo anterior teniendo en cuenta la inminencia de su vencimiento y la imposibilidad de su evacuación tempestiva debido a: 1) Las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdos PCSJA20-11517; PCSJA20-11521; PCSJA20-11546 y PCSJA20-11567 de 2020 y el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca a través del Acuerdo No. CSJVA20-15 del 16 de marzo de 2020 y la Circular CSJA020 del 18 de Marzo de 2020, frente a la problemática de salubridad pública por la propagación del virus COVID-19, como quiera que fueron **suspendidos los términos judiciales a partir del 16 de marzo hasta el 30 de Junio del año 2020.** . 2) El considerable incremento en acciones constitucionales asignadas al Despacho (y a los Jueces Municipales) con ocasión de las nuevas reglas de reparto de tutelas consagradas en el Decreto No.1983 de 2017.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- PRORROGAR** el término para resolver la instancia hasta por seis meses -Decisión que no admite recursos (Inc. 5, artículo 121 del C.G.P.)-

**2.- SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA.**

- Citar a las partes involucradas dentro del presente proceso para que personalmente concurren junto con sus apoderados -en caso de haber conferido poder- a la audiencia antes prevista, la cual se realizará el **11 DE AGOSTO DE 2022 a las 10:00 A.M.**
- Prevenir a los extremos en litigio que la inasistencia injustificada le acarree las sanciones contempladas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.
- Informar a las partes que en la fecha y hora señaladas se llevará a cabo la conciliación, el interrogatorio oficioso a las partes, el saneamiento del proceso, se fijará el objeto del litigio, la práctica de las pruebas, se oirán los alegatos de conclusión y se dictará la sentencia que en derecho corresponda.

**3.- DECRETO DE PRUEBAS:**

**Parte Demandante:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la presente demanda.

- **Interrogatorio de Parte**

Citar a las señoras **JHOANA VERGARA RAMIREZ y ANA MARIA BUITRAGO OROZCO**, con el fin de que absuelva el interrogatorio de parte, que le formulará el apoderado judicial de la parte demandante, el día que se llevará a cabo la audiencia.

El despacho se abstiene de decretar el interrogatorio de parte del señor **CARLOS ANDRES PARRA MUÑOZ**, como quiera que de conformidad con lo previsto en el artículo 198 del C.G.P., la parte podrá solicitar la citación de su contraparte para la formulación de interrogatorio y no en causa propia.

**Parte demandada:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos y videos allegados con la contestación a la demanda.

#### **4.- ADVERTENCIAS Y PREVENCIONES:**

Advertir a las partes citadas para rendir declaración de conformidad con el art. 205 del C.G.P., que la no comparecencia de los citados a la audiencia, la renuncia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte.

Advertir a las partes y a las personas citadas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del C.G.P., el Juez podrá ordenar careos de las partes entre si cuando adviertan contradicción.

#### **5.- LUGAR DE LA AUDIENCIA.**

**La audiencia se realizará de forma Virtual conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y los Acuerdos CSJAA2043 y PCSJA20- 11581 de junio de 2020 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se REQUIERE a las partes que en el término de tres (03) días informen a este despacho la dirección de sus correos electrónicos, así como las direcciones electrónicas de los testigos (en caso de que hayan sido decretadas), con el fin de remitirles el link, la invitación y las instrucciones para acceder a la diligencia.**

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario



SECRETARÍA. Santiago de Cali, julio 06 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, informándole que fue inscrito el embargo del inmueble aprisionado en este asunto. Sírvase Proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1285**  
**RADICACION 2021-593-00**

Teniendo en cuenta el informe de la secretaria y como quiera que se hace necesario realizar el secuestro del bien inmueble, el Juzgado comisionará a los juzgados creados para tal fin y como lo dispone el art. 37 y 38 del Código General del Proceso

En virtud a lo anterior, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

1. **COMISIONAR** a los Juzgados Civiles Municipales de Cali de conocimiento exclusivo de Despachos Comisorios -Reparto- (Art. 26 Acuerdo PCSJA20-11650 de 2020), de conformidad con el art 38 del C.G.P., para la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado con las matrícula inmobiliaria **370-348719**, ubicado EN LA CARRERA 100 #11-60, PARQUEADERO 172, HOLGUINES TRACE CENTER de propiedad de la demandada MARIA FAGINE ACOSTA DE OLAYA C.C No 38.987.850.
2. Líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso, y con amplias facultades para fijar honorarios, designar secuestro y para efectuar todas las diligencias inherentes a la comisión -art 40 CGP.-

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.  
ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, Julio seis (06) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1286**

**Radicación 760014003015-2021-00888-00**

Dentro del presente proceso, **EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA**, adelantado por **BANCO DE BOGOTA**, actuando a través de apoderado, contra **LILIANA JONES ESCOBAR**, encontrándose notificado el demandado personalmente, conforme el Decreto 806 de 2020, y como quiera que no se propusieron excepciones de mérito; se procede dar aplicación a lo reglado en el Art. 440 inciso 2 del C.G.P. inciso 2 *“Si no se propusieron excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**BANCO DE BOGOTA.**, actuando a través de apoderado judicial, contra **LILIANA JONES ESCOBAR**, pretende la cancelación del capital representado en **PAGARE** No. 30280475 por la suma de \$63.594.362 49.352.324 e **interés** moratorios, y las costas que se causen en el proceso.

Teniendo en cuenta que se cumplían los requisitos exigidos por los Arts. 82 y 89, 424 y 430 del C.G.P., y se acompañó documento como base de la acción – UN PAGARE que reúnen los requisitos de los Arts. 709 del C.Co y Arts. 422 del C.G.P., se profirió mandamiento de pago por medio de auto interlocutorio No. 2180 del 15 de diciembre de 2021, ordenándose igualmente la notificación de la parte demandada.

En aras de agotar la etapa de notificación de la parte demandada, se remitió comunicación conforme el Decreto 806 de 2020, a la dirección electrónica [lilianajones@puntoycomarecreativos.com](mailto:lilianajones@puntoycomarecreativos.com) aportada con la demanda, adjuntando los respectivos anexos, la cual fue entregada el 18 de enero de 2022, quedando surtida el 20 de enero de 2022, corriendo el término de 10 días para excepcionar así: 21,25,26,27,28,31 de enero 1,2,3, y 4, de febrero de 2022 sin que realizara pronunciamiento alguno.

En ese orden de ideas y como en esta oportunidad se cumplen a cabalidad los presupuestos exigidos en la norma antes transcrita, y teniendo en cuenta que el demandado no formuló excepciones de mérito, debe procederse en consonancia a la normatividad indicada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución en contra **LILIANA JONES ESCOBAR** de conformidad con lo ordenado en el auto interlocutorio No. 2180 del 15 de diciembre de 2021.

**SEGUNDO:** Practicar la Liquidación del Crédito de acuerdo con lo previsto en el Art. 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito al demandante con sus intereses y las costas. (Art. 444 del C.G.P.)

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada.

**QUINTO:** FÍJESE como agencias en derecho la suma de **\$2.550.000**, las cuales se incluirán en la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada.

**SEXTO:** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al acuerdo PSAA13-9984 de 2013, una vez superadas las condiciones de que trata el Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, el cual fue modificado por el Ar. 1 del Acuerdo PCSJA-18-11032, calendado el 27 el junio de 2018.

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.  
ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**CONSTANCIA** julio 06 de 2022 A Despacho de la señora Juez, informando que la suscrita secretaria procedió a efectuar la liquidación de costas a que fue condenada la parte **DEMANDADA** por los siguientes valores así:

Agencias en derecho	\$2.550.000
Gastos de notificación	\$5.950
Gastos Varios (diligencia de medidas)	
<b>VALOR TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y GASTOS PRODUCIDOS DENTRO DEL PROCESO</b>	<b>\$ 2.555.950</b>

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
AUTO No. 1287  
JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL  
RAD: 76 001 40 03 015 2021-00888- 00**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se procederá aceptar la anterior liquidación de costas, de conformidad con el art. 366 del C.G.P

Por lo tanto, el despacho judicial,

**RESUELVE:**

**1. Apruébese** la anterior **LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, a la cual fue condenada la parte demandada.

**2.** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, modificado mediante acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de Junio de 2018.

**NOTIFIQUESE,**

  
**KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA**  
**JUEZ**

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.  
ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

Constancia secretarial: Santiago de Cali, Julio 06 de 2022. A Despacho de la señora Juez, Sírvase proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022).**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1291**  
**Radicación 2021-00905-00**

Dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MENOR CUANTÍA adelantado por **BANCO ITAU.**, contra **AIDY MERCY LLANOS LOPEZ**, se evidencia que la demandada se notificó de manera personal a través de correo electrónico (Decreto 806/2020), sin contestar la demanda ni formular excepciones, se procede dar aplicación a lo reglado en el artículo 440 del Código General del Proceso, previa las siguientes

**CONSIDERACIONES**

Los presupuestos procesales de la demanda en su forma, competencia del Juez, capacidad para ser parte y capacidad para obrar procesalmente se causaron en el libelo.

Las partes están legitimadas en la causa tanto por activa, como por pasiva para actuar en el presente asunto.

Teniendo en cuenta que se cumplen los requisitos exigidos por los Arts. 82 y 89, 424 y 430 del C.G.P., y se acompañó documento como base de la acción – PAGARÉ-, se profirió mandamiento de pago por medio de auto interlocutorio No. 016 del 13 de enero de 2022, en la forma solicitada en la demanda, ordenándose igualmente la notificación del demandado, AIDY MERCY LLANOS LOPEZ, acto que se surtió de manera personal conforme a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022 al correo electrónico - [aidymill@hotmail.com](mailto:aidymill@hotmail.com) - y que se entiende surtida el 28 de enero de 2022, sin que dentro de la oportunidad legal la demandada contestara la demanda ni formulara excepción alguna.

Señala el inciso 2° del Artículo 440 de Nuestro Ordenamiento Procesal Civil, concordante con el artículo 444 del C.G.P. *“Si no se propusieron excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el*

*cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”.*

En ese orden de ideas y como en esta oportunidad se cumplen a cabalidad los presupuestos exigidos en la norma antes transcrita, y teniendo en cuenta que la demandada no contesto la demanda ni formuló excepciones de mérito, debe procederse en consonancia a la normatividad indicada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Seguir adelante la ejecución en contra de AIDY MERCY LLANOS LOPEZ, de conformidad con lo ordenado en el mandamiento de pago por medio de auto interlocutorio No 016 del 13 de enero de 2022.

**SEGUNDO.-** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito al demandante con sus intereses y las costas. (Art. 444 y 448 del C.G.P.)

**TERCERO.-** Condenar en costas a la demandada.

**CUARTO.- FÍJESE** como agencias en derecho la suma de **\$1.450.000**, las cuales se incluirán en la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada.

**QUINTO.-** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al acuerdo PSAA13-9984 de 2013, una vez superadas las condiciones de que trata el Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, modificado con el Acuerdo PCSJA18-11032 de Junio 27 de 2018.

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARIOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.  
ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**CONSTANCIA:** Julio 06 de 2022 A Despacho de la señora Juez, informando que la suscrita secretaria procedió a efectuar la liquidación de costas a que fue condenada la parte **DEMANDADA** por los siguientes valores así:

Agencias en derecho	\$1.450.000
Gastos de notificación	
<b>VALOR TOTAL LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y GASTOS PRODUCIDOS DENTRO DEL PROCESO</b>	<b>\$ 1450.000</b>

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
AUTO No. 1292**

**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL  
RAD: 76 001 40 03 015 2021-00905- 00**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se procederá aceptar la anterior liquidación de costas, de conformidad con el art. 366 del C.G.P

Por lo tanto, el despacho judicial,

**RESUELVE:**

**1. Apruébese** la anterior **LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, a la cual fue condenada la parte demandada.

**2.** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, modificado mediante acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de Junio de 2018.

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.  
ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, julio 06 de 2022. Pasa el presente proceso para ordenar el decomiso del vehículo embargado dentro del presente proceso, conforme solicitud presentada por el apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, Julio seis (6) de dos mil veintidós (2022).**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1293**

**RADICACION 2022-0008-00**

Teniendo en cuenta el escrito que antecede, y como quiera que está pendiente ordenar el decomiso del vehículo con la placa No. **VCF-088**.

En virtud a lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**DECRETAR** el decomiso del siguiente vehículo automotor: AUTOMOVIL de Placas: **VCF-088**, clase: **AUTOMOVIL**, Marca: **HYUNDAI**, Modelo **2005**, Color **AMARILLO**, Servicio: **PUBLICO**, de propiedad del señor **JHON JAIRO RODRIGUEZ TRUJILLO** identificado con la C.C. 66.864.35. Líbrese el oficio respectivo.

**NOTIFIQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 95 de hoy 07/07/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.  
ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario