

SECRETARÍA. Santiago de Cali, Julio 25 de 2022.- En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Verbal Sumaria, para su revisión. Sírvese Proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, julio veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1448**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2022-00396-00**

Al revisarse la presente demanda **VERBAL SUMARIA DE PAGO POR CONSIGNACION**, instaurada por **ALPHA CAPITAL S.A.S.** contra de **JORGE ARAGON HURTADO**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

1. No se aportó poder para actuar conforme lo establece el artículo 74 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, documento que deberá cumplir las formalidades que se exigen en uno u otro ordenamiento según se elija.
2. Debe indicar en el memorial poder el correo electrónico inscrito en el Registro Nacional de abogados. Así mismo, en caso de ser otorgado vía correo electrónico, debe atemperarse a lo previsto en la ley en cita.
3. Debe aportarse actualizado el certificado de existencia y representación legal de la sociedad demandante.
4. Omite acreditar el presupuesto del artículo 1658 del Código Civil en la medida que no se avizora la oferta de pago realizada a la demandada con anterioridad a la presentación de la demanda.
5. No se aporta constancia de remisión vía correo electrónico de la demanda y sus anexos, a la luz del mentado decreto.

6. Se presenta indebida acumulación de pretensiones, pues pretende se declare la existencia de un negocio jurídico que desnaturaliza el trámite de pago por consignación, debiendo a partir de ello, aclarar o adecuar la acción que pretende incoar, la misma suerte corre, la pretensión de declarar valido el pago en favor de la parte demandante.

La anterior irregularidad formal da lugar a inadmitirse la demanda y ordenar a la parte actora la corrija, según lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de las anteriores razones, el JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI,

RESUELVE

**PRIMERO.** INADMITIR la anterior demanda **VERBAL SUMARIA DE PAGO POR CONSIGNACION**, instaurada por **ALPHA CAPITAL S.A.S.** contra de **JORGE ARAGON HURTADO**, por las razones anotadas en la motivación de esta providencia.

**SEGUNDO.** CONCEDER a la parte demandante el término perentorio de CINCO (5) DIAS, siguientes a la notificación por estado de este auto, a fin de que lo enmiende, advirtiéndole que en el evento de no hacerlo su escrito será rechazado.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 105 de hoy 26/07/2022 se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 25 de julio de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda, para su revisión. Sírvasse Proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de junio de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1449**

**RADICACION 2022-0400-00**

Al revisarse la presente demanda propuesta por **MARGARITA MARIÑO DE MEDINA**, a través de apoderado judicial en contra de **GLORIA AMPARO BOTERO GOMEZ**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

- 1.- Dentro adecuar sus pretensiones conforme a la naturaleza de la acción incoada y deberá indicar con precisión y claridad la fecha de causación de los intereses de mora que reclaman, aunado a ello, debe precisar el capital que refiere respecto de daños materiales e inmateriales a que concepto corresponde y discriminarlos en debida forma.
- 2.- Debe realizar el juramento estimatorio conforme a lo dispuesto en el artículo 206 del CGP, discriminando cada uno de los conceptos que reclama.
- 3.- Al no solicitar medidas cautelares, se omitió dar cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 4° del Artículo 6 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, por lo que deberá de cumplir con lo propio respecto de la demanda, la inadmisión y la subsanación.
- 4.- No se acredita haber agotado la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad conforme numeral 7 del artículo 90 del C.G.P.

Por lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda adelantada por **MARGARITA MARIÑO DE MEDINA**, a través de apoderado judicial en contra de **GLORIA AMPARO BOTERO GOMEZ**. En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

**SEGUNDO.-** Reconocer personería para actuar al abogado Dr. Guillermo I. Castaño V., identificado con CC No. 16.580.693 y TP No. 95.861 conforme al poder conferido.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

SECRETARIA

En Estado No. 105 de hoy 26/07/2022 se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

INFORME DE SECRETARIA.- Santiago de Cali, julio 25 de 2022, en la fecha paso a despacho del señor Juez la presente solicitud de matrimonio civil. Sírvasse proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
SECRETARIO

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, julio veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1451**  
**RADICACION 2022-415-00**

Revisada la solicitud para matrimonio civil presentada por los señores ROSAURA NAYIVE ARELLANO PEREZ y PABLO MARTIN RAFAEL ANTONIO VERGARA LUGO, advierte el Despacho que el contrayente extranjero PABLO MARTIN RAFAEL ANTONIO VERGARA LUGO, no acredita los siguientes requisitos

- Certificado de soltería o su equivalente apostillado
- Registro civil de nacimiento apostillado

Los anteriores documentos no pueden tener vigencia superior a 3 meses de expedición.

En consecuencia, SE DISPONE:

**INADMITIR** la presente solicitud de matrimonio civil, en consecuencia se requiere a los solicitantes, a fin de que en el término de CINCO (5) DIAS, so pena de rechazo, acrediten los documentos que anteriormente se relacionaron.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No. 105 de hoy 26/07/2022se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Santiago de Cali, 25 de julio de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la demanda ejecutiva, para revisión. Sírvasse proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1450**

**RADICACION 2022-00420-00**

Revisada la demanda que antecede, observa el despacho lo siguiente:

- 1.- Debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, toda vez que, al no solicitar medidas previas, debe al momento de presentar la demanda simultáneamente enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos al demandado, del mismo modo deberá proceder cuando presente el escrito de subsanación.
- 2.- Debe indicar el lugar, la dirección física y electrónica del demandado ART. 82 No 10 CGP..
- 3.- Debe determinar la cuantía del proceso art.82 No 9 CGP.-
- 4.-Debe determinar con precisión y claridad la cuantía respecto de los frutos que solicita se reconozcan en este trámite, así como los perjuicios que reclama.
- 5.Debe dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso, respecto del Juramento estimatorio, pues al pretenden el reconocimiento de una indemnización, pago de frutos, debe estimarlo razonadamente bajo juramento, discriminando cada uno de sus conceptos.
- 6.Respecto del valor de los perjuicios, señala en la demanda que deben ser tasados por peritos que designe el despacho, sin embargo, conforme a lo dispuesto en el Código General del Proceso art 227 la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial debe aportarlo en este caso con la demanda.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE PROMESA DE COMPRAVENTA**, propuesta por **DORA LIBIA RODRIGUEZ PEREZ**, contra **JAIR PINEDA BAUTISTA**, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

2. **CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de Cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de este auto, a fin de que lo enmiende, advirtiéndole que en el evento de no hacerlo su escrito será rechazado.
3. **RECONOCER** personería para actuar al abogado Dr. Antonio Arboleda Montaña, identificado con CC No. 16.479.587 y TP No. 52.105 conforme al poder conferido

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

**En Estado No. 105 de hoy  
26/07/2022 se notifica a las partes la  
anterior providencia.**

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, julio 25 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente prueba anticipada para lo pertinente, informado que fue subsanada dentro del término legal. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, julio veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1452**

**RADICACION 2022-00440-00**

Como quiera que la presente solicitud extraprocesal, una vez subsanada reúne las exigencias de los Artículos 184 y 189 del C.G.P., El Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PRUEBA ANTICIPADA formulada por SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES –SAE-, obrando por intermedio de apoderado judicial, contra MYRIAM GOMEZ RAMIREZ.

**SEGUNDO.- DECRETAR, el INTERROGATORIO DE PARTE Y RECONOCIMIENTO DE DOCUMENTO, de MYRIAM GOMEZ RAMIREZ, fíjese el DÍA 01 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LAS 10:00 AM.**

**TERCERO.- NOTIFIQUESE** de conformidad con lo previsto en el artículo 183 del C.G.P, o en su defecto conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, indicando en la citación respectiva los canales de atención al usuario habilitados por el despacho : [j15cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j15cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co), tel 8986868 ext 5151-5150.

**CUARTO .-**La diligencia se realizará de forma Virtual conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y los Acuerdos CSJAA2043 y PCSJA20-11581 de junio de 2020, proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se REQUIERE a la parte solicitante que en el término de tres (03) días informe a este despacho la dirección de sus correos electrónicos, así como las direcciones electrónicas de la parte citada a absolver el interrogatorio, con el fin de remitirles el link y las instrucciones para acceder a la

diligencia.

**QUINTO** RECONOCER personería amplia y suficiente a la doctora ADRIANA FINLAY PRADA, con T.P. 104.407 del C.SJ., en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 105 de hoy 26/07/2022se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, julio 25 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, informando que no fue subsanada dentro del término de ley. Sírvese proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, julio veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1453**  
**RADICACION 2022-454-00**

Procede el despacho por medio del presente pronunciamiento a decidir lo pertinente, respecto de si se admite o no la demanda impetrada por el profesional del derecho, teniendo en cuenta que en auto interlocutorio 1328 del 13 de julio de 2022, notificado por estado el 14 del mismo mes y año, se inadmitió por no reunir los requisitos de ley.

En Consecuencia se CONSIDERA:

La parte actora no subsanó dentro del término ley, conforme lo establecido en el art. 90 del C.G.P. por lo tanto deberá rechazarse la presente demanda.

Así las cosas, y como quiera que la demanda no fue subsanada en término.

**RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda propuesta MARIA NECRYRES CERTUCHE VALENCIA a través de apodera do judicial, contra EDGAR GALLEG0 MARTINEZ, por las razones expuestas.

**SEGUNDO.** Entréguese los anexos sin necesidad de desglose.

**TERCERO.** Cancelar la radicación de este asunto, dejando anotación de su salida en el libro radicador y en sistema de justicia XXI.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIO

En Estado No. 105 de hoy  
26/07/2022se notifica a las partes la  
anterior providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

SECRETARÍA. Santiago de Cali, Julio 25 de 2022.- En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda declarativa de restitución de bien inmueble arrendado, para su revisión. Sírvasse Proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, Julio veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1454**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2022-00471-00**

Al revisarse la presente demanda **VERBAL SUMARIO**, instaurada por los señores **ANA MILENA LOPEZ ARANGO, CLAUDIA MARIA LOPEZ ARANGO, ALEJANDRO LOPEZ ARANGO y ADOLFO TENORIO LOPEZ** en nombre propio contra de **SILQUIN LTDA**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

1. Se presenta indebida acumulación de pretensiones, como quiera que en la primera de sus solicitudes busca el cumplimiento de una obligación de hacer que no es propio de la acción declarativa que pretende incoar -regulación canon de arrendamiento-, por ello debe adecuar su pretensión conforma a la naturaleza de la acción que ejercita.

2. En el acápite de pruebas, la parte demandante solicita se decrete una prueba pericial para determinar el grado de rentabilidad del inmueble de acuerdo con su ubicación, área y demás factores para fijar el canon correspondiente. No obstante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del CGP, la parte que pretenda valerse de un dictamen pericial, deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir las pruebas, es decir, en el caso de la parte demandante, el dictamen debe aportarse con la demanda, el cual no obra dentro del plenario.

La anterior irregularidad formal da lugar a inadmitirse la demanda y ordenar a la parte actora la corrija, según lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de las anteriores razones, el JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI,

RESUELVE

**PRIMERO.** INADMITIR la anterior demanda **VERBAL SUMARIO**, instaurada por los señores **ANA MILENA LOPEZ ARANGO, CLAUDIA MARIA LOPEZ ARANGO, ALEJANDRO LOPEZ ARANGO y ADOLFO TENORIO LOPEZ** en nombre propio contra de **SILQUIN LTDA**, por las razones anotadas en la motivación de esta providencia.

**SEGUNDO.** CONCEDER a la parte demandante el término perentorio de CINCO (5) DIAS, siguientes a la notificación por estado de este auto, a fin de que lo enmiende, advirtiéndole que en el evento de no hacerlo su escrito será rechazado.

**TERCERO.-** RECONOCER personería al Doctor JAVIER JIMENEZ OCAMPO, abogado en ejercicio e identificado con la T.P. No. 296839 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 105 de hoy 26/07/2022se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

CONSTANCIA: Santiago de Cali, Julio 25 de 2022. A Despacho de la señora Juez, pasa la presente que correspondió por reparto, sírvase proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, Julio veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1455**

**Radicación 76001-40-03-015-2022-00484-00**

Correspondió por reparto conocer la presente demanda **RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** promovida por **JOSÉ FERNANDOMATHEUS RESTREPO**, a través de apoderado judicial contra **OSCAR TORRES APARICIO** y revisada la misma, encuentra el despacho los siguientes defectos:

- a) Debe allegar el contrato de arrendamiento escaneado de forma legible, toda vez que el aportado no se puede observar claramente, siendo esta la prueba documental idónea que debe obrar dentro del expediente conforme a lo dispuesto en el artículo 384 No 1 del Código General del Proceso.

La anterior irregularidad formal da lugar a inadmitirse la demanda y ordenar a la parte actora la corrija, según lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso

En consecuencia, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda **RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** promovida por **OSCAR TORRES APARICIO** a través de apoderado judicial contra **JULIANA ACUÑA CRUZ**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.-** Conceder a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído, a fin de que subsane, so pena de rechazo.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al Doctor **FRANCISCO JAVIER CUELLAR VALENCIA**, abogado en ejercicio e identificado con la T.P. No. 359.982 del Consejo

Superior de la Judicatura como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

SECRETARIO

En Estado No. 105 de hoy 26/07/2022se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

SECRETARIA. Santiago de Cali, 25 de julio de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real pendiente de revisar. Sírvasse Proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
**SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1456**

**Radicación: 2022-00485-00**

Correspondió por reparto conocer la presente demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTIA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesta por **BANCO COOMEVA S.A. BANCOOMEVA**, en contra de **KELLY JOHANNA MONDRAGON ROMO**, revisada encuentra el despacho que se debe proceder a su inadmisión por las razones a saber:

- 1.- Debe allegar el poder general otorgado al Dr. Pablo Andrés Valencia, mediante la escritura pública 2048 de junio 13 de 2013 tal como lo refiere en la demanda, toda vez que la aportada es la escritura pública 1064 de marzo 31 de 2011 la cual da cuenta de un poder otorgado a persona diferente -Diego Fernando Muñoz Ante-, resultando insuficiente el aquí allegado para representar a la entidad ejecutante.
- 2.- Debe aportar certificado de tradición del inmueble identificado con M.I. No. 370-871741 debidamente actualizado -art. 468 numeral 1 inciso 2 del CGP- con una antelación no superior a un (1) mes.
- 3.- Así mismo, debe aclarar el poder otorgado respecto de los títulos valores que pretender hacer efectivos ya que relaciona dos veces el pagare No. 1001926944-00 y no relaciona el pagare crédito hipotecario No. 2861980700.

Consecuente con lo anterior, y de conformidad con el art. 90 del CGP, el Juzgado,

**RESUELVE**

**UNICO.- INADMITIR** la demanda **EJECUTIVA DE MENOR CUANTIA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesta por **BANCO COOMEVA S.A. BANCOOMEVA**, en contra de **KELLY JOHANNA MONDRAGON ROMO**. En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE**

  
**KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA**  
**JUEZ**

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIO

**En Estado No. 105 de hoy  
26/07/2022 se notifica a las partes la  
anterior providencia.**

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario