

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 26 de 2022. Habiendo sido subsanada en debida forma y dentro de la oportunidad, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva para librar mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, octubre veintiséis (26) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2298**

**Radicación 760014003-015-2022-00664-00**

Presentada en debida forma la demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA adelantada por **ROBERTO LONDOÑO FIERRO.**, actuando a través de apoderado constituido para tal fin, en contra **FREDY USMA GONZALEZ** mayor y vecino de Cali (Valle), y toda vez que reúne cada uno de los presupuestos de los artículos 82, 84 90, 422 y 430 del C.G.P.,

En razón de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor **ROBERTO LONDOÑO FIERRO**, en contra de **FREDY USMA GONZALEZ** mayor y vecino de Cali (Valle), para que, dentro de los cinco días siguientes a la notificación personal de esta providencia, cancele a la parte demandante, el valor contenido en 1 Letra de Cambio suscrita el 05 de septiembre de 2018:

1.- Por la suma de **\$120.000.000.00**, por concepto de capital contenido en Letra de Cambio suscrita el 05 de septiembre de 2018, con vencimiento el 05 de septiembre de 2021.

2.- Por los intereses de mora liquidados a la máxima tasa autorizada por la Superfinanciera de Colombia desde el día 06 de septiembre de 2021, hasta que se efectuó el pago total de la obligación.

Sobre las costas y gastos del proceso incluyendo las agencias en derecho, se definirán en el momento procesal oportuno (artículo. 365 Num. 2 del C.G. del P.).

**SEGUNDO:** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TITULO VALOR base de la ejecución, y lo exhibirá o dejar a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO:** Notifíquese esta providencia personalmente a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como Ley 2213 de junio 13 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERIA al Dr. GUILLERMO LEMOS APONTE portador de la T.P. 189.005 del C.S. de la Judicatura, para representar los intereses de la parte demandante, conforme las voces del poder allegado.

**QUINTO:** REQUERIR a la parte actora para que conforme a lo dispuesto en el artículo 468 inciso 4 del CGP, su ha sido citado en el proceso ejecutivo que adelanta García Cardona Bayro de Jesús contra el aquí demandado y que cursa en el Juzgado 05 Civil municipal de Cali, pues de la anotación No 09 del certificado de tradición del inmueble con M.I. 370-700874 se advierte anotación de embargo en ese trámite.

#### NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

#### JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 165 de hoy 27/10/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 26 de 2022. Habiendo sido presentada en debida forma y dentro de la oportunidad, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva para librar mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, octubre veintiséis (26) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2300**

**Radicación 760014003-015-2022-00695-00**

Presentada en debida forma la demanda EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA adelantada por **ELENA FERRO ALZATE E IVAN ENRIQUE GARCIA MARQUEZ.**, actuando a través de apoderado, en contra de **LILIANA BONILLA, ALVEIRO ARROYO MARTINEZ, ELIANA TORRES MILLAN Y CLAUDIA ANDREA MILLAN ANGEL** mayores y vecinos de Cali, toda vez que reúne cada uno de los presupuestos de los artículos 82, 84 90, 422 y 430 del C.G.P.,

En razón de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **ELENA FERRO ALZATE E IVAN ENRIQUE GARCIA MARQUEZ** en contra de **LILIANA BONILLA, ALVEIRO ARROYO MARTINEZ, ELIANA TORRES MILLAN Y CLAUDIA ANDREA MILLAN ANGEL** mayores y vecinos de Cali, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia, cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero contenidas en **CONTRATO DE ARRENDAMIENTO DE LOCAL COMERCIAL No. LC05430048 SUSCRITO EL 15 DE FEBRERO DE 2020.**

a) Por la suma de \$2.566.916 (dos millones quinientos sesenta y seis mil novecientos dieciséis pesos moneda corriente) correspondiente a saldo del canon de arrendamiento del mes de mayo de 2022,

**b)** Por la suma de \$3.757.558 (tres millones setecientos cincuenta y siete mil quinientos cincuenta y ocho pesos moneda corriente) correspondiente al canon de arrendamiento del mes de junio de 2022.

**c)** Por la suma de \$3.757.558 (tres millones setecientos cincuenta y siete mil quinientos cincuenta y ocho pesos moneda corriente) correspondiente al canon de arrendamiento del mes de julio de 2022.

**d)** Por la suma de \$3.757.558 (tres millones setecientos cincuenta y siete mil quinientos cincuenta y ocho pesos moneda corriente) correspondiente al canon de arrendamiento del mes de agosto de 2022.

**e)** Por la suma de \$3.757.558 (tres millones setecientos cincuenta y siete mil quinientos cincuenta y ocho pesos moneda corriente) correspondiente al canon de arrendamiento del mes de septiembre de 2022.

**f)** Por la suma de \$11.272.674 (once millones doscientos setenta y dos mil seiscientos setenta y cuatro pesos moneda corriente) correspondiente a la cláusula penal pactada.

**g)** Por los intereses de mora de cada uno de los cánones relacionados en los literales del a) al e) liquidados a la máxima tasa autorizada por la Superfinanciera de Colombia, desde el día siguiente al vencimiento de cada uno, hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y gastos del proceso incluyendo las agencias en derecho, se definirán en el momento procesal oportuno (artículo. 365 Num. 2 del C.G. del P.).

**SEGUNDO:** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TITULO base de la ejecución, y lo exhibirá o dejara a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO:** Notifíquese esta providencia personalmente a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como Ley 2213 de junio 13 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERIA al Dr. EDGAR FABIAN LOPEZ SOLARTE portador de la T.P. 152.717 del C.S. de la Judicatura, conforme el poder otorgado, para representar los intereses de la parte demandante dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 165 de hoy 27/10/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: Santiago de Cali, octubre 26 de 2022. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda ejecutiva que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, octubre veintiséis (26) de Dos Mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2302**

**Radicación: 760014003015-2022-00696-00**

Al revisar la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** propuesta por **GLORIA MARIA SANCHEZ ORTEGON** quien como profesional del derecho, se representa a si misma, en contra de **KAREN XIMENA VICTORIA NARVAEZ, JOSE LUIS CARABALI CORTES, MARLON VICTORIA NARVAEZ**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal a saber:

1.-No se mencionó la dirección física de notificación, ni correo electrónico del demandado Marlon Victoria Narváez, no dando cumplimiento a lo establecido en el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P.

2.- Debe aportar los recibos de servicios públicos del inmueble arrendado debidamente cancelados, para que la ejecutante pueda repetir lo pagado contra el arrendatario, ello conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 820 de 2003.

Consecuente con lo anterior, y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- Declárese **INADMISIBLE** la presente demanda. En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

**2.- RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. GLORIA MARIA SANCHEZ ORTEGON, portadora de la Tarjeta Profesional No. 327.745 del C.S. de la Judicatura, para representar sus intereses dentro de la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 165 de hoy 27/10/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 26 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva que correspondió por reparto. Sírvase Proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, octubre veintiséis (26) de dos mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2303**

**Radicación 76001-40-03-015-2022-00699-00**

Presentada en debida forma la demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía adelantada por **COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO COMUNIDAD “COOMUNIDAD”** en contra de **CELMIRA DEL CARMEN SANCHEZ GONZALEZ y MARIA MERCREDY OROZCO DE ARROYAVE**, y toda vez que reúne cada uno los presupuestos de los artículos 82, 84, 90, 422, 430 del C.G.P., el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor del demandante **COOPERATIVA DE CRÉDITO Y SERVICIO COMUNIDAD “COOMUNIDAD”** en contra de **CELMIRA DEL CARMEN SANCHEZ GONZALEZ y MARIA MERCREDY OROZCO DE ARROYAVE**, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia cancele a la demandante las siguientes sumas de dinero:

- a) La suma de **\$7.590.384.00**, correspondiente al saldo de capital contenido en el pagaré allegado con la demanda.
- b) Por el valor de los intereses moratorios sobre el capital, liquidados a la tasa máxima legal autorizada, desde el 31 de mayo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación del pagaré.
- c) Por las costas y gastos del proceso incluyendo las agencias en derecho.

**SEGUNDO.**- Notifíquese éste proveído a la parte demandada, conforme lo disponen los Arts. 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, dándole a saber que disponen de un término de cinco (5) días para pagar la obligación y de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**TERCERO.**- Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**CUARTO.**- RECONOCER personería a la Dra. OLGA LONDOÑO AGUIRRE identificada con la C.C. 66.916.608 con T.P. 140.911 como abogada de la parte demandante, conforme al endoso.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 165 de hoy 27/10/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, octubre 26 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente pago directo, para revisión. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, octubre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2305**  
**RADICACION 2022-0700-00**

Revisada la solicitud que antecede, observa el despacho lo siguiente:

- La comunicación enviada por correo electrónico al garante RICARDO ANDRES MONTES PEREZ, se advierte que fue remitido a un correo diferente al indicado en el *Formulario De Registro De Garantías Mobiliarias-Registro De Ejecución*, debiendo así, la parte actora, acreditar en debida forma la comunicación de que trata el artículo 2.2.2.4.2.3 para que se dé paso a la solicitud de pago directo.

En consecuencia deberá declararse la inadmisión de la demanda otorgándole al demandante el término legal de cinco (5) días para que corrija su escrito, so pena de su rechazo. (art 90 del C.G.P.).

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. INADMITIR** el PAGO DIRECTO – SOLICITUD DE APREHENSION Y POSTERIOR ENTREGA, contra RICARDO ANDRES MONTES PEREZ,, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**2. CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de Cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, a fin de que lo subsane, so pena de rechazo.

**3. RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora JUAN DAVID HURTADO CUERO con T.P. No. 232.605 del Consejo Superior de la Judicatura, en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 165 de hoy 27/10/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.**

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

INFORME DE SECRETARIA. Santiago de Cali, 26 de octubre de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, para enviar el presente proceso a los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, por cuanto no es de nuestra competencia. Sírvase proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, VEINTISEIS (26) de octubre de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2306**  
**RADICACION 2022-00701-00**

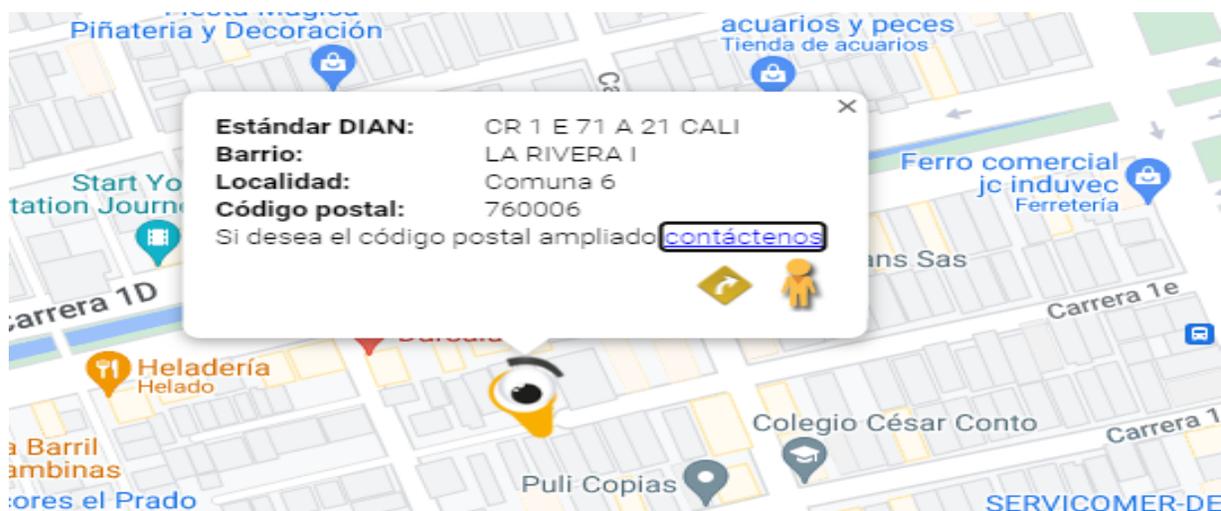
En atención al anterior informe de secretaría se tiene que correspondió por reparto conocer de la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MINIMA CUANTIA** interpuesta por **ORLANDO VARGAS CASTRO**, por intermedio de apoderado judicial en contra de **LUZ MARINA PEREZ ESTUPIÑAN y ALFREDO JAVIER ORTIZ PEREA**, encuentra el despacho que la misma no podrá tramitarse por carecer este juzgado de competencia en razón al territorio.

Lo anterior, por cuanto para este tipo de procesos, es competente el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, tal como lo establece el numeral 7 del artículo 28 del C.G.P *“En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.”*

Entonces, como lo aquí pretendido es el cobro de una obligación a través de la prerrogativa de persecución de la condición de acreedor hipotecario (artículo 2452 del Código Civil), se trata del ejercicio de *«derechos reales»*, que supone un foro real, e impide tener en cuenta de manera concurrente otros factores de competencia como el lugar de cumplimiento de la obligación (28-3 C.G. del P.) o el domicilio del demandado (28-1 *ibídem*), pues, precisamente el carácter exclusivo de la atribución conlleva que nadie más la ostenta.

Total que al estar ubicado el inmueble perseguidos en este trámite en la comuna 6 y por tratarse de un proceso de mínima cuantía , en aplicación al Acuerdo No.CSJVR16-148 de

Agosto 31 de 2016, su conocimiento corresponde al Juzgado 4º o 6º de Pequeñas causas y Competencia Múltiple.



En consecuencia, habrá de rechazarse la demanda, ordenándose la remisión a la Oficina de Apoyo Judicial – Reparto- para que sea asignada al Juzgado 4º o 6º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple que corresponda.

Por lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Santiago de Cali (Valle),

### RESUELVE

**PRIMERO.** RECHAZAR la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MINIMA CUANTIA** interpuesta por **ORLANDO VARGAS CASTRO**, por intermedio de apoderado judicial en contra de **LUZ MARINA PEREZ ESTUPIÑAN y ALFREDO JAVIER ORTIZ PEREA.**

**SEGUNDO.** REMITIR las presentes diligencias por competencias, al señor Juez 4º o 6º de Pequeñas Causas y de Competencia Múltiples de la Ciudad que corresponda.

**TERCERO.** CANCELAR la radicación respectiva.

### NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

#### JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 165 de hoy 27/10/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario