

LA SECRETARIA DEL JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI procede a efectuar liquidación de costas a cargo de la parte **demandada** tal como fue ordenado en Auto que ordena seguir adelante que antecede, dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MINIMA CUANTÍA, adelantado por **FONDO DE EMPLEADOS SOCIEDAD DE INVERSIONES DE LA COSTA PACIFICA – FEINCOPAC** contra **ORLANDO VELASQUEZ MELO** arrojando el siguiente resultado,

AGENCIAS EN DERECHO.....\$111.300  
**TOTAL** **\$111.300**

Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario,

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de Dos Mil Veintidós (2022).**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2396**  
**Radicación 760014003015-2022-00422-00**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se procederá a aceptar la anterior liquidación de costas, de conformidad con el Art. 366 del C.G.P.

En virtud de lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

1.- Apruébese la anterior **LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, a la cual fue condenada la parte **demandada**.

2.- En firme el presente auto, remítase a los Juzgados de Ejecución conforme al acuerdo PSAA13-9984 de 2013, una vez superadas las condiciones de que trata el Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, el cual fue modificado por el Art. 1 del Acuerdo PCSJA18-11032 calendarado el 27 de Junio de 2018.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Ocho (08) de noviembre de Dos Mil Veintidós (2022).**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2395**  
**Radicación 760014003015-2022-00422-00**

Dentro del presente proceso, EJECUTIVO DE MINIMA CUANTÍA, adelantado por **FONDO DE EMPLEADOS SOCIEDAD DE INVERSIONES DE LA COSTA PACIFICA - FEINCOPAC**, quien actúa a través de apoderado judicial contra **ORLANDO VELASQUEZ MELO**, encontrándose notificado el demandado personalmente y como quiera que no se propusieron excepciones de mérito; se procede dar aplicación a lo reglado en el Art. 440 inciso 2 del C.G.P. inciso 2 *“Si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

**FONDO DE EMPLEADOS SOCIEDAD DE INVERSIONES DE LA COSTA PACIFICA – FEINCOPAC**, actuando a través de apoderado presenta demanda, EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA en contra de **ORLANDO VELASQUEZ MELO**, donde se pretende la cancelación del capital representado en el PAGARE No. 32241 por la suma de \$1.793.624, PAGARE No. 44316 por la suma de \$432.320, sus intereses moratorios y las costas que se causen en el proceso.

Teniendo en cuenta que se cumplían los requisitos exigidos por los Arts. 82 y 89, 424 y 430 del C.G.P., y se acompañó documento como base de la acción –PAGARE, que reúne los requisitos del Art. 709 del C. Co y Arts. 422 del C.G.P., se profirió mandamiento de pago por medio de auto interlocutorio No.1244 de fecha 30 de junio de 2022, ordenándose igualmente la notificación de la parte demandada.

En aras de agotar la etapa de notificación del demandado, se remitió comunicación al correo electrónico [lvelas12@hotmail.com](mailto:lvelas12@hotmail.com), notificando al señor **ORLANDO VELASQUEZ MELO**, conforme lo establece el artículo 8 de La Ley 2213 de 2022, adjuntando las respectivas providencias, el cual fue recibida el 18 de julio de 2022, quedando surtido el 22 de julio de 2022 el acto de notificación personal, corriendo el término de 10 días para excepcionar así: 25,26,27,28,29 de julio 1,2,3,4,5 de agosto de 2022, sin que realizara pronunciamiento alguno.

En ese orden de ideas y como en esta oportunidad se cumplen a cabalidad los presupuestos exigidos en la norma antes transcrita, y teniendo en cuenta que la demandada no formuló excepciones de mérito, debe procederse en consonancia a la normatividad indicada.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Seguir adelante la ejecución en contra de **ORLANDO VELASQUEZ MELO**, de conformidad con lo ordenado en el auto interlocutorio No. 1244 de fecha 30 de junio de 2022, mediante el cual se libró mandamiento de pago, ordenándose igualmente la notificación de la parte demandada.

**SEGUNDO:** Practicar la Liquidación del Crédito de acuerdo con lo previsto en el Art. 446 del C.G.P.

**TERCERO:** Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados, secuestrados y los que posteriormente se embarguen, para que con su producto se cancele el valor del crédito al demandante con sus intereses y las costas -Art. 444 del C.G.P.-.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte demandada.

**QUINTO:** FÍJESE como agencias en derecho la suma de **\$111.300**, las cuales se incluirán en la liquidación de costas a que se condenó a la parte demandada.

**SEXTO:** En firme el presente auto, remítase a los juzgados de Ejecución conforme al acuerdo PSAA13-9984 de 2013, una vez superadas las condiciones de que trata el Art. 2 del Acuerdo No. PCSJA-17-10678 de Mayo 26 de 2017, el cual fue modificado por el Art. 1 del Acuerdo PCSJA-18-11032, calendado el 27 el junio de 2018.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** -Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso con solicitud de terminación por pago total de la obligación, informando que no obra en el expediente solicitud de remanentes. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2393**  
**RADICACION: 2022-00565-00**

En escrito que antecede la apoderada judicial de la parte demandante con facultad de recibir, solicita la terminación del presente proceso en los términos del art. 461 del CGP, por pago total de la obligación, solicitud que se torna procedente tras cumplirse los presupuestos de la norma en cita. Por ello el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la TERMINACIÓN del proceso EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA adelantado por GASES DE OCCIDENTE S.A., en contra de ALIMENTOS NOLY SAS, por pago total de la obligación.

**SEGUNDO. DECRETAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Oficiar.

**TERCERO.** Ejecutoriada esta providencia **ARCHÍVESE** el proceso con las anotaciones y constancias de rigor.

**CUARTO.** Ejecutoriada esta providencia **ARCHÍVESE** el proceso con las anotaciones y constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARROZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda, que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de Dos Mil Veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2387**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2022-00640-00**

Revisada la presente demanda **VERBAL PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVO DE DOMINIO** adelantada por la señora **CLAUDIA ANDREA JIMENEZ OROZCO** quien actúa a través de apoderado judicial contra **HENRY ALBERTO RAMIREZ ROJAS y ANA MARIA ROJAS DE RAMIREZ**, encuentra el despacho que la misma no podrá tramitarse por carecer este Juzgado de competencia en razón de la cuantía, toda vez que el inmueble que pretende la prescripción está inmerso en uno de mayor extensión, y la fracción del predio de mayor extensión no cuenta, ni debe contar con matrícula inmobiliaria, por lo que no cuenta con avalúo catastral y no es dable determinar la cuantía por otro medio.

Lo anterior, por cuanto bajo los criterios establecidos en el Código General del Proceso para determinar la competencia en razón de la cuantía, señala el art. 26 No 3° que se determinara *“En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, **por el avalúo catastral de estos**”*.

A partir de ello, es dable concluir que el legislador simplemente habló del avalúo catastral del inmueble, sin distinguir si la pertenencia era por el todo o por una parte.

Al respecto, el Tribunal Superior de Pereira ha sostenido que *“(…) a falta de claridad en la norma, o de alguna excepción para su aplicación, se concluye que el artículo 26 no brinda una alternativa distinta a la del avalúo catastral y, en consecuencia, debe tomarse como referente, solo para efectos de determinar la cuantía y por ende la competencia, el que corresponda al lote de mayor extensión, porque aun si se pensara que puede acudir al avalúo catastral en proporción a la franja que se posee, allí surgiría la dificultad de que la valuación del inmueble se fija teniendo en cuenta, entre otras cosas, las mejoras, que pueden ser inexistentes en ese trozo, pero que también pueden estar todas dentro de él.”*<sup>1</sup>

A su vez, el inciso 4° del art. 25 del referido estatuto procesal dispone: *“Son de mayor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos mensuales legales vigentes (150 smlmv)”*.

---

<sup>1</sup> Providencia: AUTO - 2ª Instancia – 14 de diciembre de 2016, Radicación Nro. : 66001-31-03-004-2016-00331-01  
Magistrado Ponente: JAIME ALBERTO SARAZA NARANJO

Ahora bien, como quiera que en el caso que nos ocupa, por el valor actual del avalúo catastral del inmueble identificado con la M.I. 370-191891 es de **\$931.123.000**, es dable concluir, que se trata de un proceso de mayor cuantía, ya que para el año 2022 aquella se encuentra fijada a partir de \$150.000.000. Así las cosas, este despacho carece de competencia para conocer de la presente demanda y por ende, se ordenará la remisión al señor Juez Civil del Circuito de Cali –Reparto.

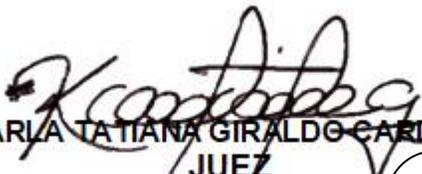
Por lo antes expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Santiago de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda **VERBAL PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVO DE DOMINIO** adelantada por la señora **CLAUDIA ANDREA JIMENEZ OROZCO** quien actúa a través de apoderado judicial contra **HENRY ALBERTO RAMIREZ ROJAS y ANA MARIA ROJAS DE RAMIREZ**, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMÍTANSE** las presentes diligencias al señor **JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI (REPARTO)**, dejando anotada su salida y cancelada la radicación en los libros respectivos.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** -Santiago de Cali, Noviembre 8 2022 A Despacho de la señora Juez, pasa la presente que correspondió por reparto. Sírvasse Proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE (15) CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO Nro.2388**

**Radicación 2022-00645-00**

Correspondió por reparto conocer la presente demanda **VERBAL DE MINIMA CUANTÍA DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, promovida por **ROMÁN ELÍAS LOPEZ MATTA** a través de apoderado judicial en contra de **BLANCA RESFA RIVERA DE BOLAÑOS y personas inciertas e indeterminadas**, y revisada la misma, encuentra el Despacho los siguientes defectos:

- 1.- Debe aclarar y precisar la dirección del inmueble que pretender usucapir indicada en los hechos y pretensiones de la presente demanda, porque la misma no coincide con la señalada en el certificado especial allegado de que trata el artículo 375 del C.G.P.
- 2.- Debe precisar la dirección del inmueble indicada en el poder conferido para demandar, dado que en el mismo se mencionan varias y difieren al que emerge del certificado especial allegado.
- 3.- Debe allegar el certificado de tradición del predio que pretende usucapir, para verificar la titularidad del derecho real y el área del predio objeto de usucapición.
- 4.- Refiere en los hechos de la demanda que el predio objeto del presente proceso se encuentra inmerso en un predio de mayor extensión, a partir de ello, debe allegar el certificado que corresponde al predio mayor, indicar sus linderos y determinar e individualizar los mismos respecto del inmueble a usucapir.
- 5.- Las facturas de servicio público que allega como prueba, refieren al predio ubicado en la Cra 17F # 29-39 Apto 201 que difiere al señalado en la demanda, debiendo aclarar lo propio o en su lugar aportar el documento que de cuenta del predio objeto de pertenencia.

Las anteriores irregularidades formales dan lugar a la inadmisión de la demanda y a que se ordene a la parte actora que las corrija, por lo que deberá de cumplir con lo propio respecto de la demanda, la inadmisión y la subsanación, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P.

Por lo anterior, el Juzgado Quince (15) Civil Municipal de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE MÍNIMA CUANTÍA DE DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**, promovida por **ROMÁN ELÍAS LOPEZ MATTA** a través de apoderado judicial en contra de **BLANCA RESFA RIVERA DE BOLAÑOS y personas inciertas e indeterminadas**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** - Conceder a la parte demandante el término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación por estado de este proveído, a fin de que se subsane, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

CONSTANCIA DE SECRETARIA: Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda. Sírvase proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2389**

Radicación 76001-40-03-015-2022-00659-00

Al revisarse la presente demanda **MONITORIA** propuesta por **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE LTDA** en contra de **GUILLERMO EDUARDO RAFAEL LOMBANA ZAPATA**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

- a) Aunque se anuncia que se trata de un proceso declarativo especial monitorio, se lee también tanto en el poder como en la demanda, que la pretensión de pago se pretende fundamentar en un Contrato de Consultoría No. CDAV-C-52-2018 que constituirían título ejecutivo y prestarían mérito ejecutivo, por tanto, no es posible comprender el fundamento fáctico que sostiene la escogencia del proceso monitorio si se expone el fundamento propio de un proceso ejecutivo.
- b) Se presenta una indebida acumulación de pretensiones, pues pretende que se reconozca el pago de la suma de dinero debidamente indexada y los intereses de mora respecto del mismo rubro, desconociendo que ambos tienen la misma finalidad. Debiendo adecuar su pretensión.

Las anteriores irregularidades formales dan lugar a inadmitirse la demanda y ordenar a la parte actora la corrija, según lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda **MONITORIA** propuesta por **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTOR DEL VALLE LTDA** en contra de **GUILLERMO EDUARDO**

**RAFAEL LOMBANA ZAPATA**, por cuanto la misma no cumple con los requisitos exigidos en la norma antes aludida.

**SEGUNDO.- CONCEDER** como término para su corrección, cinco (5) días so pena de rechazo.

**TERCERO.- RECONOCER** personería a la Dra. MARIA ABANETH BUSTAMANTE DELGADO identificado con C.C.29.898.673, portador de la T.P. 190.076 del C.S. de la Judicatura para actuar en calidad de apoderado de la parte demandante, conforme las voces del poder allegado.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**CONSTANCIA:** Paso a despacho de la señora Juez el anterior proceso, con el fin de reprogramar fecha de diligencia. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre 2022.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO

Secretario.

**REPUBLICA DE COLOMBIA.**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2394**

**Santiago de Cali, ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).**

**PROCESO:** PRUEBA ANTICIPADA - INTERROGATORIO DE PARTE

**SOLICITANTE:** JUAN FERNANDO ECHEVERRY MENA.

**CITADOS:** MARIA OLGA VILLALBA ORTIZ.

**RADICACION:** 2022-00667-00.

En proveído que antecede se había fijado fecha a fin de llevar a cabo diligencia de interrogatorio de parte a la señora **MARIA OLGA VILLALBA ORTIZ**, sin embargo, el apoderado de la parte actora, presento escrito mediante el cual solicita la suspensión de la audiencia, habida cuenta que extraprocesalmente se llegó a un acuerdo con la citada, en relación con los hechos objetos del interrogatorio.

Así las cosas, en atención a que se observa una justa causa **para la suspensión de la audiencia**, se accederá a lo pretendido, no obstante, como quiera que igualmente se requiere la suspensión del proceso hasta que se verifique el cumplimiento de lo acordado, habrá de requerirse a la parte actora con el fin de que se sirva dar cumplimiento a lo dispuesto en el Num.2 del artículo 161 del C.G.P, en el sentido de indicar el tiempo durante el cual se requiere la suspensión del mismo, y para que aporte el documento donde conste la solicitud de suspensión del proceso de mutuo acuerdo con la parte citada.

En consecuencia, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Suspender la audiencia programada a las diez (10) de la mañana del día 09 de noviembre de 2022, conforme a lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - REQUERIR** al apoderado del extremo solicitante para que se sirva dar cumplimiento a lo dispuesto en el Num.2 del artículo 161 del C.G.P, en el sentido de indicar el tiempo durante el cual se requiere la suspensión del presente tramite, y para que aporte el documento donde conste la solicitud de suspensión del proceso de mutuo acuerdo con la parte citada.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

SECRETARÍA. Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva, para que sirva proveer su admisión. Sírvase Proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL

Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No.2386

RADICACION 2022-677-00

Examinado el libelo sometido a consideración se advierte que en el acápite de las pretensiones se solita : **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA** en contra de **COINGSA SAS**, a favor de **TORNILLERÍA INDUSTRIAL-TOIN S.A.S** Por valor de “\$138.667.497) M/CTE, por concepto de rete garantía según lo dispuesto en el contrato de Suministro e instalación de carpintería de madera de fecha veinticinco (25) de noviembre de 2019 suscrito entre las partes”

Sin embargo se observa en el acápite de los hechos se advierte que dicha pretensiones proviene de “*acta de Recibo de Obra*”; documento que no fue aportado a la demanda, y como quiera que tiene apariencia de título ejecutivo complejo, se hace necesario que el mismo sea aportado a la demanda.

Las anteriores irregularidades formales dan lugar a inadmitirse la demanda y ordenar a la parte actora la corrija, según lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

Por lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

RESUELVE

PRIMERO.- INADMITIR la presente demanda EJECUTIVA instaurada por **TORNILLERÍA INDUSTRIAL-TOIN S.A.S** contra **COINGSA SAS.**, por cuanto la misma no cumple con los requisitos exigidos en la norma antes aludida.

SEGUNDO.- CONCEDER como término para su corrección, cinco (5) días so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

CONSTANCIA: Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022, A Despacho de la señora Juez, la presente demanda que correspondió por reparto, sírvase proveer, sírvase proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO noviembre ocho (08) de Dos Mil Veintidós (2022)  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2390  
Radicación 76001-40-03-015-2022-00678-00

En virtud del informe que antecede, la presente demanda VERBAL SUMARIA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN HIPOTECARIA promovida por JAIRO ANTONIO MONSALVE TORO a través de apoderada judicial contra BERTHA HEREDIA DE LA PAVA y revisada la misma, se observa que la misma reúne cada una de las exigencias previstas en los arts. 82, 84,90 y 390 del C.G.P., el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

RESUELVE

**PRIMERO.-** ADMITIR la presente demanda demanda VERBAL SUMARIA PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCIÓN HIPOTECARIA promovida por JAIRO ANTONIO MONSALVE TORO a través de apoderada judicial contra BERTHA HEREDIA DE LA PAVA, la cual se tramitará en única instancia, de acuerdo al artículo 390 del C.G. del P.

**SEGUNDO.-** CORRER traslado de la demanda por el término de **diez (10) días**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 391 inciso 5 del Código General del Proceso.

**TERCERO.-** ORDENAR el emplazamiento de conformidad al artículo 293 en concordancia con el artículo 108 del Código General del Proceso a la demandada BERTHA HEREDIA DE LA PAVA dentro del proceso VERBAL SUMARIO PRESCRIPCIÓN EXTINTIVA DE LA ACCION HIPOTECARIA, instaurado por JAIRO ANTONIO MONSALVE TORO, ante este despacho judicial, a fin de notificarle el presente auto, es dable advertir que el emplazamiento se entenderá surtido transcurrido quince (15) días después de realizado el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**CUARTO.-** Surtido el emplazamiento se procederá a la designación de curador ad Litem, si a ello hubiere lugar.

**QUINTO.-** En atención a lo dispuesto en el artículo 10 de Ley 2213 de 2022, se prescindirá de la publicación del listado emplazatorio.

**SEXTO.-** RECONOCER personería a la Doctora MARIA CAMILA MONTES CASTAÑO, abogada en ejercicio e identificada con la C.C.1.144.097.339 y la T.P. No.340.432 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, Noviembre 08 de 2022. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda. Sírvase proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2391**

**RADICACION 2022-690-00**

Por reparto correspondió a este despacho conocer de la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR DE ÚNICA INSTANCIA** propuesta por **SANDRA ISABEL MORENO** a través de apoderado judicial, contra **CARLOS ANDRES PERDOMO BEDOYA**.

Revisado el líbello de la demanda y los documentos que sirven de fundamento a la ejecución, se observa que:

No se advierte la fecha de vencimiento de la letra de cambio, y ante la ausencia del este requisito, no cumple con las exigencias del artículo 422 del C.G.P., dado que afecta la exigibilidad del título, pese a que el ejecutante solicita se de aplicación a lo dispuesto en el artículo 673 No 1 del Código de Comercio, esto es de vencimiento a la vista, sin embargo, es la misma manifestación de la ejecutante que impide la certeza necesaria para que se pueda considerar a la vista como lo indica el libelista, pues esta forma especial de vencimiento ocurre cuando el acreedor le exhibe al deudor el título, requiriéndolo para que lo honre, pero en este caso, insiste la parte actora en que las partes acordaron que la obligación debía pagarse al año siguiente de la fecha de la firma del documento, esto es, el 09-09-2020 (hecho 3), lo que resulta contradictorio, pero es que tampoco demostró que en esa data le haya le hubiere exhibido el título para su pago.

Por lo expuesto, el Despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago, por lo anterior

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago solicitado, por las razones contenidas en el cuerpo de ésta providencia.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de los anexos y documentos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.- ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.**

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que dentro del término de ejecutoria no fue allegado memorial de subsanación. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de Dos Mil Veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2400**  
**Radicación 760014003015-2022-00696-00**

En atención al anterior informe de secretaría y como quiera que no fue aportado escrito de subsanación que evidencie el cumplimiento de lo requerido en el auto No. 2302 calendado el 26 de octubre de 2022, notificado por estado No. 165 de octubre 27 del mismo año, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**1°.- RECHAZAR** la presente demanda Ejecutiva que **adelanta** **GLORIA MARIA SANCHEZ ORTEGON contra KAREN XIMENA VICTORIA NARVAEZ, JOSE LUIS CARABALI CORTES, MARLON VICTORIA NARVAEZ,** por lo expuesto en la parte motiva.

**2°.- ORDENAR** la devolución de los documentos allegados sin necesidad de desglose que lo ordene.

**3°.- ARCHÍVESE** una vez ejecutoriado el presente proveído, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

SECRETARÍA. Santiago de Cali, noviembre 8 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente solicitud de PAGO DIRECTO. Sírvase Proveer.

ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2392**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2022-707-00**

En virtud del informe que antecede y como quiera que la solicitud de PAGO DIRECTO reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 del Código General del Proceso, artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 concordante con los artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.70 del Decreto No. 1835 de 2015, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por BANCO DAVIVIENDA NIT 860034313-7 contra JUAN CARLOS CAICEDO MARIN C.C. 16.727.128, mayor de edad y vecinos de esta ciudad.

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** al Comandante de la Sijin – Sección Automotores -, para que de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1385 proceda a la inmovilización del vehículo de placas **DMS-970** de propiedad de la demandada JUAN CARLOS CAICEDO MARIN C.C. 16.727.128S y lo entregue directamente a la sociedad solicitante BANCO DAVIVIENDA o a quien se delegue para dicho fin.

**TERCERO.-ORDENAR** que los vehículos inmovilizados sean trasladados a uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021. Una vez inmovilizado el vehículo, se resolverá sobre su entrega.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la doctora SOFIA GONZALEZ GOMEZ con T.P 142.305 del C.SJ., como apoderado de la parte actora en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARROZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, una vez subsanada en debida forma. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2398**  
**RADICACION 2022-712-00**

Comoquiera que la anterior demanda **Ejecutiva Singular de Menor Cuantía** interpuesta a través de apoderado judicial por **JHON JAIRO CANO NARVAEZ contra CONSIGNATARIA E INVERSIONES A.R SAS** reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y Ss., del C.G.P. y contiene título con los requisitos legales conforme al artículo 422 Ibídem, el Juzgado dando cumplimiento al art. 430 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA** en contra de **CONSIGNATARIA E INVERSIONES A.R SAS**, debidamente representada para que paguen dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto, a favor de **JHON JAIRO CANO NARVAEZ**

. -las siguientes sumas de dinero:

- 1- La suma de **\$80.000.000** por concepto de Pagaré No. 52 del 21 de enero de 2022
- 2- Por los intereses de plazo causados y no pagados sobre el capital anterior desde el 21 de enero de 2022 al 21 de marzo de 2022, liquidados a la tasa máxima legal.
- 3- Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal sobre el saldo en mora descrito en la pretensión primera, desde la fecha de exigibilidad 22 de marzo de 2022, hasta el día en que se efectúe el pago total del capital al que se refiere la pretensión primera..

**SEGUNDO:** Por las costas del proceso.

TERCERO.- Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TÍTULO base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

CUARTO.- Notifíquese esta providencia a la parte demandada, conforme lo disponen los art. 291, 292 y 293 del CGP, así como la ley 1322 de 2022, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

QUINTO: RECONOCER personería amplia y suficiente al doctor JAIME ANDRES AMU VALOY, con tarjeta profesional 247.589 del C.S.J., como apoderada de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARROZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso para revisión. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
SECRETARIO  
REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2401**  
**RADICACION 2022-723-00**

Al revisarse la presente demanda Ejecutiva propuesta por ISABEL CRISTINA PRADO LONDOÑO a través de apoderado judicial, contra LEONARDO SASTOQUE MEÑACA, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

\* Conforme a lo preceptuado en el numeral 4° del artículo 82 del Código General del Proceso, deberá indicar de manera individual cada uno de los cánones de arrendamiento adeudados, ello, por cuanto cada canon constituye una pretensión autónoma e independiente y se trata de obligaciones de tracto sucesivo y no es dable la acumulación de su totalidad como lo pretende en la pretensión primera. Consecuente con lo anterior, y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P.,

El Juzgado **RESUELVE.**

**PRIMERO: DECLARESE INADMISIBLE** la presente demanda. En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

**SEGUNDO.- RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora CARLOS ANDRES ESCOBAR OSPINA con T.P. 274.769 del C.S.J., como apoderada de la parte demandante, en la forma y términos del endoso conferido.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, noviembre 08 de 2022. En la fecha paso a despacho de la señora Juez. Sírvase proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No 2404**  
**RADICACION 2022-725-00**

Comoquiera que la anterior demanda **Ejecutiva Singular de Mínima Cuantía** interpuesta a través de apoderado judicial por **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**, reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y Ss., del C.G.P. y contiene título con los requisitos legales conforme al artículo 422 *Ibidem*, el Juzgado dando cumplimiento al art. 430 del C.G.P.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA** en contra de **MIRIAM MARLEY CEPEDA AZA Y EDWIN FERNANDO CEBALLOS FUELTALA**, para que paguen dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto, a favor de **SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A.**

. -las siguientes sumas de dinero:

- 1.- RENTA DE ABRIL DE 2022POR \$ 1.002.5001.
2. RENTA DE MAYO DE 2022POR \$ 1.002.5001.
3. RENTA DE JUNIO DE 2022POR \$ 1.002.5001.
4. RENTA DE JULIO DE 2022POR \$ 1.002.5001.
5. RENTA DE AGOSTO DE 2022POR \$ 1.002.5001.
6. RENTA DE SEPTIEMBRE DE 2022POR \$ 1.002.500.

**SEGUNDO:** Por las costas del proceso.

**TERCERO.-** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TÍTULO base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**CUARTO.-** Notifíquese esta providencia a la parte demandada, conforme lo disponen los art. 291, 292 y 293 del CGP, así como la ley 2213 de 2022, indicándole que dispone de

un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

QUINTO: RECONOCER personería amplia y suficiente a la doctora MARIA DEL PILAR GUERRERO ZARATE con tarjeta profesional 82.597 del C.S.J., como apoderado de la parte actora, en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario

SECRETARÍA. Santiago de Cali, noviembre 8 de 2022. Habiendo sido presentada en debida forma y dentro de la oportunidad, paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva para librar mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, noviembre ocho (08) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2402**

**Radicación 760014003-015-2022-00727-00**

Presentada en debida forma la demanda EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA adelantada por **ASTROMOTOS S.A., hoy ASTROMOTOS EN LIQUIDACION**, actuando a través de apoderada creada para tal fin, en contra de **DANIEL AUGUSTO ESCOBAR JURADO Y LUZ ENITH JURADO RENGIFO** mayores y vecinos de Cali, toda vez que reúne cada uno de los presupuestos de los artículos 82, 84 90, 422 y 430 del C.G.P.,

En razón de lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali (Valle),

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor de **ASTROMOTOS S.A., hoy ASTROMOTOS EN LIQUIDACION** en contra de **DANIEL AUGUSTO ESCOBAR JURADO Y LUZ ENITH JURADO RENGIFO** mayores y vecinos de Cali, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia, cancele a la parte demandante, las siguientes sumas de dinero contenidas en **PAGARE No. 1143.855.396:**

- a) Por la suma de \$66.912.00 como saldo de cuota correspondiente al mes de octubre de 2018.
- b) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de noviembre de 2018.
- c) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de diciembre de 2018.
- d) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de enero de 2019

- e) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de febrero de 2019
  - f) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de marzo de 2019
  - g) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de abril de 2019
  - h) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de mayo de 2019
  - i) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de junio de 2019
  - j) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de julio de 2019
  - k) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de agosto de 2019
  - l) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de septiembre de 2019
  - m) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de octubre de 2019
  - n) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de noviembre de 2019
  - o) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de diciembre de 2019
  - p) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de enero de 2020
  - q) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de febrero de 2020
  - r) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de marzo de 2020
  - s) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de abril de 2020
  - t) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de mayo de 2020
  - u) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de junio de 2020
  - v) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de julio de 2020
  - w) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de agosto de 2020
  - x) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de septiembre de 2020
  - y) Por la suma de \$219.346.00 por concepto de cuota de octubre de 2020
- z) Por los intereses de mora de cada una de las cuotas adeudadas relacionadas en los literales del **a) al y)** liquidados a la máxima tasa autorizada por la Superfinanciera de Colombia, desde el día siguiente al vencimiento de cada uno, hasta que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Sobre las costas y gastos del proceso incluyendo las agencias en derecho, se definirán en el momento procesal oportuno (artículo. 365 Num. 2 del C.G. del P.).

**SEGUNDO:** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TITULO base de la ejecución, y lo exhibirá o dejara a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO:** Notifíquese esta providencia personalmente a la parte demandada conforme lo disponen los artículos 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de junio 13 de 2022, indicándole

que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERIA a la Dra. LUZ AMPARO LENIS CONTRERAS portadora de la T.P. 84.497 del C.S. de la Judicatura, conforme el poder otorgado, para representar los intereses de la parte demandante dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

En Estado No. 171 de hoy 09/11/2022 se notifica a las partes la anterior providencia.

**ANDRES MAURICIO OCAMPO ROSERO**  
Secretario