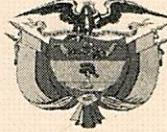


**INFORME DE SECRETARIA.**- Santiago de Cali, Octubre 16 de 2020, en la fecha pasó a despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso está inactivo desde el mes de Septiembre de 2015 y ya tiene sentencia debidamente ejecutoriada.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, octubre dieciséis (16) de Dos Mil Veinte (2020)  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1735  
Radicación 2009-00076-00

Como quiera que el proceso se encuentra inactivo con sentencia desde el año 2015, se hace necesario darle aplicación al artículo 317 numeral 2 literal B del Código General del Proceso

Es por ello que el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- TERMINAR POR DESISTIMIENTO TÁCITO** el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR interpuesto por **BANCO DE BOGOTÁ** contra **BRYAN ENRIQUE CUESTA CORTES**.

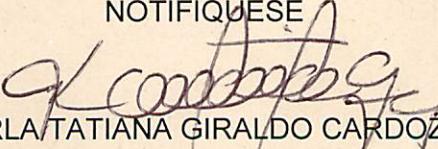
**SEGUNDO.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas de embargo y secuestro, a que hubiere lugar. Librar las comunicaciones correspondientes.

**TERCERO.- ORDENAR** el desglose de los documentos que sirvieron como base de ejecución, con las constancias respectivas, a favor de la parte demandante.

**CUARTO.-** No hay lugar a condenas en perjuicios y costas.

**QUINTO.- ORDENAR** el archivo del expediente, previa cancelación de su radicación en el aplicativo de justicia XXI y en los libros radicadores.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA/TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

03.

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 113 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.  
Fecha: 19 DE OCTUBRE DE 2020.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
La Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 15 de 2020 En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, octubre quince (15) de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1826**  
**RADICACION 2017-0720-00**

En atención al anterior informe secretarial se tiene que se encuentra vencido el término de emplazamiento surtido en el registro Nacional de Personas Emplazadas en la página web de la Rama Judicial, pendiente para la designación de curador ad-litem toda vez que el demandado **JHON JAIRO CASTILLO**, no compareció al proceso dentro del dicho término, por ello, el juzgado,

**RESUELVE**

1. DESIGNAR, de acuerdo con lo previsto en el artículo 48 y 49 del Código General del Proceso, como Curador Ad-Litem de la demandado **JHON JAIRO CASTILLO**, a la **Dr(a) . JULIANA MONTOYA OLARTE**, quien se ubica en la Calle 11 # 5-61, de Cali. Teléfonos 316-800 9271 / 318-242 1237., de conformidad con lo establecido en el Art 48 numeral 7 del C.G.P.

2.- Comuníquese su designación al correo electrónico [imservijuridico@gmail.com](mailto:imservijuridico@gmail.com)

3- Se fijan como gastos de curaduría la suma de \$150.000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS Mcte).

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 15 de 2020 En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, Octubre quince (15) de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1824**  
**RADICACION 2018-0972-00**

Teniendo en cuenta que se hace necesario nombrar curador que represente los intereses del demandado **SIMCE SAS**, quien no compareció dentro del término otorgado en el emplazamiento, es por ello que el Juzgado,

**DISPONE:**

1. **NÓMBRESE** Doctora CONSUELO RIOS, quien reside en Cra. 3 No. 11-33 Of. 334 teléfono 313-7918029, de conformidad con lo establecido en el numeral 7 artículo 48 C.G.P, como curador ad-litem de la demandada **SIMCE SAS**, para que se notifique personalmente del auto de mandamiento de pago.
2. COMUNICAR su nombramiento al correo electrónico [elorios219@hotmail.com](mailto:elorios219@hotmail.com).
3. Se fijan como gastos la suma de \$150.000,00.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez el anterior proceso, para fijar fecha para audiencia. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 15 de octubre de 2020.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA.**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1821**

**SANTIAGO DE CALI, quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)**

**PROCESO:** EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL

**DEMANDANTE:** COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CREDITO CEMCOP

**DEMANDADO:** LIBARDO DE JESUS ALVAREZ SALAZAR

MARIA DOLORES GALEANO RENDON

**RADICADO:** 2018-01208-00

Teniendo en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada y que el término para que conteste la demanda se encuentra precluido, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 372 y 373 del C.G.P.

Conforme lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA.**

- Citar a las partes involucradas dentro del presente proceso para que personalmente concurren junto con sus apoderados a la audiencia antes prevista, la cual se realizará **el 27 DE OCTUBRE DE 2020 a las 10:00 A.M.**
- Prevenir a los extremos en litigio que la inasistencia injustificada le acarreara las sanciones contempladas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.
- Informar a las partes que en la fecha y hora señaladas se llevará a cabo la conciliación, el interrogatorio oficioso a las partes, el saneamiento del proceso, se fijará el objeto del litigio, la práctica de las pruebas, se oirán los alegatos de conclusión y se dictará la sentencia que en derecho corresponda.

### 3.- DECRETO DE PRUEBAS:

#### Parte Demandante:

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la presente demanda.

#### Parte demandada:

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la contestación a la demanda.

- **Interrogatorio de Parte:**

Citar al representante legal o quien haga sus veces de la COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CREDITO CEMCOP, con el fin de que absuelva el interrogatorio de parte, que le formulará la apoderada judicial de la parte demandada, el día que se llevará a cabo la audiencia.

- **Dictamen Pericial**

El despacho **NIEGA** la practica de la prueba consistente en nombrar un perito financiero, para que establezca el valor de la obligación, toda vez que de conformidad con lo preceptuado en el artículo 227 del C.G.P, le correspondía aportarlo con la solicitud pruebas y no lo hizo.

### 4.- ADVERTENCIAS Y PREVENIONES:

Advertir a las partes citadas para rendir declaración de conformidad con el art. 205 del C.G.P., **que la no comparecencia de los citados a la audiencia, la renuncia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles.** La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte.

Advertir a las partes y a las personas citadas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del C.G.P., el Juez podrá ordenar careos de las parte entre si cuando adviertan contradicción.

#### 5.- LUGAR DE LA AUDIENCIA.

La audiencia se realizará de forma Virtual conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y los Acuerdos CSJAA2043 y PCSJA20- 11581 de junio de 2020 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se REQUIERE a las partes que en el término de tres (03) días informen a este despacho la dirección de sus correos electrónicos, así como las direcciones electrónicas de los testigos (en caso de que hayan sido decretadas), con el fin de remitirles el link, la invitación y las instrucciones para acceder a la diligencia.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 15 de 2020 En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, octubre quince (15) de dos mil veinte (2020)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1825**  
**RADICACION 2019-0191-00**

En atención al anterior informe secretarial se tiene que se encuentra vencido el término de emplazamiento surtido en el registro Nacional de Personas Emplazadas en la página web de la Rama Judicial, pendiente para la designación de curador ad-litem toda vez que el demandado **LIRIO ROSENDO CAICEDO MEDINA**, no compareció al proceso dentro del término otorgado, por ello, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1 NÓMBRESE** a la Doctora CONSUELO RIOS, quien reside en Cra. 3 No. 11-33 Of. 334 teléfono 313-7918029, de conformidad con lo establecido en el numeral 7 artículo 48 C.G.P. como curador ad-litem del demandado **LIRIO ROSENDO CAICEDO MEDINA**, para que se notifique personalmente del auto de mandamiento de pago.
- 2 COMUNICAR** su nombramiento al correo electrónico elorios219@hotmail.com.
- 3 Se fijan** como gastos la suma de \$150.000,00.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA:** Santiago de Cali, 16 de octubre de 2020. A despacho de la señora Juez paso el presente tramite. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ.  
Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, dieciséis (16) de Octubre de Dos Mil Veinte (2020)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1827.**  
**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2019-00344-00**

Atendiendo el escrito que antecede, se tiene que el señor Jorge Mario Salazar Pachón a través de su apoderado judicial, interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación, en contra del proveído del 16 de Julio de 2020, mediante el cual se resolvió declarar probada la objeción presentada por el acreedor hipotecario, se denegaron las demás objeciones planteadas y se ordenó remitir las diligencias al Centro de Conciliación y Arbitraje.

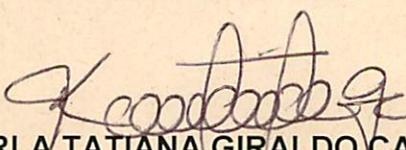
Advertido lo anterior, y en virtud del sistema preclusivo establecido en el ordenamiento jurídico, aflora con facilidad la improcedencia de la impugnación formulada, pues al tenor de lo previsto en el inciso 1 del artículo 552 del C.G.P., a este Despacho le está dada la competencia para la resolución de plano de las objeciones planteadas, sin que sobre la decisión que se adopte, sea admisible ningún recurso, pues así fue señalado en el numeral TERCERO, del auto materia de controversia.

En ese entendido, se impone rechazar el recurso interpuesto. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE**

**RECHAZAR** por improcedente, el recurso de reposición interpuesto a través de apoderado judicial, por el señor Jorge Mario Salazar Pachón, conforme lo previamente visto.

**NOTIFÍQUESE**

  
**KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 113 de hoy 19 de Octubre de 2020 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez el anterior proceso, para fijar fecha para audiencia. Sírvase Proveer.

Santiago de Cali, 15 de octubre de 2020.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA.**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL.**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1822**

**SANTIAGO DE CALI, quince (15) de octubre de dos mil veinte (2020)**

**PROCESO:** EJECUTIVO

**DEMANDANTE:** BANCO POPULAR S.A.

**DEMANDADO:** SONIA AMPARO GONZALEZ ANGEL.

**RADICADO:** 2019-00510-00.

Teniendo en cuenta que la parte demandada se encuentra notificada y que el término para que conteste la demanda se encuentra precluido, se procederá a dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 372 y 373 del C.G.P.

Conforme lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1.- SEÑALAMIENTO DE FECHA Y HORA PARA LA AUDIENCIA.**

- Citar a las partes involucradas dentro del presente proceso para que personalmente concurren junto con sus apoderados a la audiencia antes prevista, la cual se realizará el **29 DE OCTUBRE DE 2020 a las 10:00 A.M.**
- Prevenir a los extremos en litigio que la inasistencia injustificada le acarreará las sanciones contempladas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.
- Informar a las partes que en la fecha y hora señaladas se llevará a cabo la conciliación, el interrogatorio oficioso a las partes, el saneamiento del proceso, se fijará el objeto del litigio, la práctica de las pruebas, se oirán los alegatos de conclusión y se dictará la sentencia que en derecho corresponda.

**3.- DECRETO DE PRUEBAS:**

**Parte Demandante:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la presente demanda.

**Parte demandada:**

- **Documental:**

Dese valor probatorio que la ley le otorga a los documentos allegados con la contestación a la demanda.

**Prueba de Oficio**

**ORDENAR** a la parte demandante **BANCO POPULAR S.A.**, para que en el término no superior a tres (3) días contados a partir de la notificación de este proveído, allegue la relación de los pagos efectuados por la ejecutada que de cuenta como fueron imputados a la obligación.

**4.- ADVERTENCIAS Y PREVENCIONES:**

Advertir a las partes citadas para rendir declaración de conformidad con el art. 205 del C.G.P., que la no comparecencia de los citados a la audiencia, la renuncia a responder y las respuestas evasivas, se harán constar en el acta y hará presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión sobre los cuales versen las preguntas asertivas admisibles. La misma presunción se deducirá, respecto de los hechos de la demanda y de la contestación de la misma, cuando no habiendo interrogatorio escrito no comparezca, o cuando el interrogado se niegue a responder sobre hechos que deba conocer como parte.

Advertir a las partes y a las personas citadas que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 223 del C.G.P., el Juez podrá ordenar careos de las parte entre si cuando adviertan contradicción.

**5.- LUGAR DE LA AUDIENCIA.**

La audiencia se realizará de forma Virtual conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020 y los Acuerdos CSJAA2043 y PCSJA20- 11581 de junio de 2020 proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura, por lo que se **REQUIERE** a las partes que en el término de tres (03) días informen a este despacho la dirección de sus correos electrónicos, así como las direcciones electrónicas de los testigos (en caso de que

hayan sido decretadas), con el fin de remitirles el link, la invitación y las instrucciones para acceder a la diligencia.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 15 de 2020 En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, octubre quince (15) de dos mil veinte (2020)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1829**  
**RADICACION 2019-0541-00**

En atención al anterior informe secretarial se tiene que se encuentra vencido el término de emplazamiento surtido en el registro Nacional de Personas Emplazadas en la página web de la Rama Judicial, pendiente para la designación de curador ad-litem toda vez que el demandado **RONALD ANDRES ZAMBRANO SALAS**, no compareció al proceso dentro del dicho término, por ello, el juzgado,

**RESUELVE:**

- 1 **NÓMBRESE** al Dr. SIKA DEL CARMEN CORDOBA QUESADA, quien reside en CARRERA 11 G No. 36-62 correo: [sicoque07@hotmail.com](mailto:sicoque07@hotmail.com) como curador ad-litem del demandado RONALD ANDRES ZAMBRANO SALAS, para que se notifique personalmente del auto de mandamiento de pago.
- 2 COMUNICAR su nombramiento al correo electrónico [sicoque07@hotmail.com](mailto:sicoque07@hotmail.com)
- 3 Se fijan como gastos la suma de \$150.000,00.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020** se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** a Despacho del señor Juez, el presente proceso con respuesta del pagador. Sírvase proveer. Cali, octubre 15 de 2020

La Secretaria,

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, octubre quince (15) de dos mil veinte (2020)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1828**  
**RADICACION 2019-0541-00**

En escrito que antecede el pagador de la POLICIA NACIONAL, informa que procedieron a acatar la orden de embargo respecto de los demandados ELIECER SEPULVEDA LOPEZ Y JOHAN ORLANDO GONZALEZ, respecto del demandado RONAL ANDRES ZAMBRANO informan que figura retirado del servicio desde el 15/05/2019, en consecuencia, el Despacho,

**RESUELVE:**

PONER en conocimiento de la parte actora, la respuesta del MINISTERIO DE DEFENSA - POLICIA NACIONAL ,para los fines que estime pertinentes.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

*En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.*

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, octubre 15 de 2020 En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda ejecutiva. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
Santiago de Cali, octubre quince (15) de dos mil veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1830**  
**RADICACION 2019-0659-00**

Revisado el expediente, se advierte que transcurrió el término de emplazamiento realizado a los HEREDEROS INDETERMINADOS del SEÑOR OMAR OSPINA BELALCAZAR, sin que nadie se hiciera presente, por ello, conforme a lo dispuesto en el artículo 87 inciso 4° del Código General del Proceso, se torna indispensable designar un administrador provisional de bienes de la herencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

- 1. NÓMBRESE** al Dr. DAYHAN OSPINA FERNANDEZ DE SOTO, quien reside en CARRERA 87 # 4-77 (312) 546 96 82 como **ADMINISTRADORA PROVISIONAL DE BIENES DE LA HERENCIA DEL SEÑOR OMAR OSPINA BELALCAZAR**, para que se notifique personalmente del auto de mandamiento de pago y ejerza el cargo en cita conforme a las normas establecidas en la Ley 1306 de 2009 y aquellas que le resulten aplicables del Código General del Proceso.
- 2. COMUNICAR** su nombramiento al correo dayhanospina@hotmail.com.
- 3. Se fijan** como gastos la suma de \$100.000,00.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, Octubre 15 de 2020. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso para lo pertinente. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Octubre quince (15) de Dos Mil Veinte (2020)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1806**  
**Radicación 760014003015-2019-00838-00**

Visto es el escrito que antecede y por ser procedente acceder a lo pedido, conforme lo establece el numeral 4 del Art. 43 del C.G. del P. El Juzgado, Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**Líbrese** oficio con destino a la EPS SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD SOS a fin que informe el nombre y dirección del empleador del aquí demandado señor CAMILO ANDRES ANDRADE AGUIRRE, identificado con cédula N°. 1.144.210.255.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

**En Estado No. 113 de hoy 19/10/2020 se notifica a las partes la anterior providencia.**

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**1 REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
Santiago de Cali, octubre quince (15) de Dos Mil Veinte (2020)  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1823**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2020-00175-00**

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante dentro del presente proceso EJECUTIVO SINGULAR adelantado por CONJUNTO RESIDENCIAL RINCON DE CIUDAD JARDIN contra NATHALIE MENDEZ RINCON y LUIS CARLOS MENDEZ RUBIO.

El auto objeto de recurso es el No. 1136 calendado en Julio catorce (14) de dos mil Veinte (2020), concretamente el numeral 90 por medio se negó el mandamiento de pago respecto de las sumas relacionadas en el certificado de deuda como incumplimiento por concepto de interés de mora y cargos proceso jurídico para el mes de mayo de 2017.

**FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

En síntesis manifiesta la memorialista que la providencia recurrida sea revocada y en su lugar se ordene librar mandamiento de pago de las sumas relacionadas como son los intereses de mora y cargos procesales jurídicos relacionados en la Certificación de deuda, por cuanto en el Acta No. 14 del 11 de Mayo de 2017, de asamblea extraordinaria de copropietarios, se reunieron con el fin de que los demandados cancelaran los valores adeudados del acuerdo de pago donde fueron condonados los intereses y quedada al día hasta marzo de 2017, la cual fue incumplida y por ello la asamblea aprobó el cobro de los intereses de mora condonados así como los honorarios del abogado dejados de cancelar, acta que fue aprobada por los copropietarios y que presta mérito ejecutivo.

**ACTUACIÓN PROCESAL:**

El escrito fue presentado dentro del término establecido en el artículo 319 del C.GP., y se procede a resolver de plano por cuanto no se ha trabado la relación jurídico procesal. Así las cosas, procede el Despacho a resolver previa las siguientes

**CONSIDERACIONES:**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente, tal como lo indica el artículo 318 del C.G del Proceso.

En escrito presentado por la parte demandante mediante el cual solicita reponer el No 90 del auto No. 1136 calendarado en Julio 14 de 2020, en el sentido de librar mandamiento de pago de las sumas relacionadas como son los intereses de mora y cargos procesales jurídicos relacionados en la Certificación de deuda, esto es: por la suma de \$5.034.600.00 por concepto de intereses de mora y por la suma de \$4.000.000.00 por concepto de cargos procesos jurídicos, por cuanto aduce que aquella decisión fue adoptada por la Asamblea como máximo órgano de la copropiedad aunado a que dicha determinación presta merito ejecutivo.

Ahora bien, es dable precisar que el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 previno que “En los procesos ejecutivos entablados por el representante legal de la persona jurídica a que se refiere esta ley para el **cobro de multas u obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias, con sus correspondientes intereses**, solo podrán exigirse por el Juez competente como anexos a la respectiva demanda el poder debidamente otorgado, el certificado sobre existencia y representación de la persona jurídica demandante y demandada en caso de que el deudor ostente esta calidad, el título ejecutivo contentivo de la obligación que será solamente el **certificado expedido por el administrador** sin ningún requisito ni procedimiento adicional y copia del certificado de intereses expedido por la Superintendencia Bancaria o por el organismo que haga sus veces o de la parte pertinente del reglamento que autorice un interés inferior (...). - subrayado por el despacho-

Bajos dichos derroteros, conforme al poder otorgado y la literalidad de la demanda dan cuenta que el título ejecutivo que se allega como soporte de la obligación es el certificado expedido por el administrador y no el acta No 14 de la que se duele la recurrente presta mérito ejecutivo.

Aunado a ello, la disposición legal en cita es clara y no da lugar a interpretación cuando señala que la esencia de la norma es el cobro de las obligaciones pecuniarias derivadas de expensas ordinarias y extraordinarias con sus intereses, concepto que difieren a los rubros que aquí pretende ejecutar por concepto de incumplimiento de intereses de mora \$5.034.600 y cargo proceso jurídico \$4.000.000.

Ahora bien, el despacho no desconoce que la asamblea es el máximo órgano de la copropiedad, pero ello, no es óbice para que se incluyan bajo su determinación rubros que la Ley 675 de 2001 no ha determinado en el certificado de deuda, como se dijo con antelación, si la actora pretende ejecutar dicha acta bien puede formular el respectivo proceso ejecutivo, toda vez que bajo la disposición legal en cita, los valores que relaciona por concepto de incumplimiento de interés y cargos de proceso jurídico lejos están de constituir expensas ordinaria o extraordinaria, debiendo además tener en cuenta que el verdadero propósito de la norma fue facilitar el acceso a la administración de justicia de las copropiedades para lograr de manera efectiva el recaudo de los dineros que se adeuden

por las expensas referidas con sus intereses y no de cualquier valor que a consideración de la Asamblea deba integrar el título ejecutivo -certificado de deuda-, argumentos suficientes que conllevan al Juzgado a mantenerse en los resuelto sin que haya lugar a revocar la decisión censurada

Por lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO.- NO REPONER** el No 90 del auto interlocutorio No. 1136 del 14 de julio de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

### NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.- Santiago de Cali, Octubre 16 de 2020, en la fecha pasó a despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte actora solicita el desistimiento de la presente demanda, Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Octubre dieciséis (16) de Dos Mil Veinte (2020)

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1831**

Radicación 76001-40-03-2020-00368-00

En escrito que antecede el apoderado de la parte actora desiste de las pretensiones de la demanda, por cuanto manifiesta que el inmueble ha sido restituido, sin embargo, para dar trámite a su solicitud se torna imperioso que aquel cuente con la facultad expresa para DESISTIR conforme a lo dispuesto en el art. 315 del Código General del Proceso o en su defecto que la solicitud sea coadyuvada por su representada. En consecuencia, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Antes de darle trámite a lo solicitado por la parte demandante a través de su apoderado judicial, deberá allegar poder con la facultad expresa de desistir otorgada o en su defecto que la solicitud sea coadyuvada por su representada.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. **113** de hoy **19/10/2020**  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria