

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 10 de Mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, para decretar las medidas solicitadas. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, diez (10) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 998**  
**Radicación: 2019-00239-00**

El despacho tiene fijada fecha para audiencia de que trata el art. 372 del CGP para el próximo miércoles 12 de mayo de 2021. Se tiene que la audiencia mencionada se debe realizar virtual con el uso e implementación de las TICS, sin embargo, esta funcionaria la despachará desde las instalaciones del Palacio de Justicia, donde se cuenta con el espacio, privacidad y los medios tecnológicos adecuados para tal fin.

Ahora bien, es de público conocimiento la situación que se está viviendo a raíz del paro nacional que inició el 28 de abril de 2021, lo que ha dificultado la movilidad de los ciudadanos debido a los constantes bloqueos, la situación de orden público y el desabastecimiento de gasolina para transportarse, motivo por el cual el Despacho aplazará la audiencia, esperando que el orden público se restablezca para poder acudir al despacho en condiciones de seguridad apropiadas y llevar a cabo la misma.

Ante dicho panorama, debe este juzgado fijar nueva fecha para la práctica de la diligencia aquí citada, razón por la cual se,

**RESUELVE**

FIJAR nueva fecha para el día **20 de mayo de 2021 a las 10:00 am**, para llevar a cabo la audiencia ordenada en providencia del 22 de abril del 2021.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

SECRETARIA

En Estado No. 72 de hoy se notifica a las partes el auto anterior. Fecha:11/05/2021

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
La Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.- Santiago de Cali, Mayo 10 de 2021.- En la fecha pasó a despacho de la señora Juez, informando que las partes solicitan la terminación del proceso por pago total de la obligación y como quiera no existe solicitud de remanentes. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Mayo diez (10) de dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1018**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2019-00243-00**

De conformidad con lo establecido en el Art. 301 del C.G.P., se procederá a tener por notificada a la demandada EYBA LIBIA VARGAS GONZALEZ por conducta concluyente, a partir del 19 de Abril de 2021, en virtud a la fecha en que se presentó el escrito ante este Despacho.

Y se atenderá la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación allegada por las partes, de conformidad con el Art 461 del C.G.P.

El Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** Tener a la demandada EYBA LIBIA VARGAS GONZALEZ, notificada del mandamiento de pago por conducta concluyente conforme a lo dispuesto en el artículo 301 del CGP desde el 19 de abril de 2021.-

**SEGUNDO.-** DAR por terminado el presente proceso EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL instaurado por el señor ROBERTO ANTONIO BELTRAN TORRES contra EYBA LIBIA VARGAS GONZALEZ, por pago total de la obligación.

**TERCERO.-** DECRETAR el levantamiento de las medidas previas de embargo y secuestro, a que hubiere lugar. Librar las comunicaciones correspondientes.

**CUARTO.-** ORDENAR el desglose del título valor base de recaudo con las constancias respectivas, a favor de la parte demandada.

**QUINTO.-** ARCHIVAR el presente proceso, previa cancelación de la radicación en los libros pertinentes.

**SEXTO.-** Denegar la cancelación del gravamen hipotecario que fue solicitado por las partes, como quiera que es un trámite que desborda el conocimiento de esta dependencia judicial y dicho trámite notarial debe ser solicitado por las partes.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

*En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.*

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, mayo 10 de 2021 En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda de pertenencia. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo diez (10) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1020**  
**RADICACION 2019-0727-00**

En atención al anterior informe secretarial, se tiene que se encuentra vencido el término de emplazamiento surtido en el registro Nacional de Personas Emplazadas en la página web de la Rama Judicial, pendiente para la designación de curador ad-litem, toda vez que el demandado **CESAR JULIO RODRIGUEZ APONTE Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, dentro del proceso Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria de Dominio, no comparecieron al proceso dentro de dicho término, por lo tanto se procede a la designación de curador Ad-Litem.

En consecuencia, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

- 1.- DESIGNAR, de acuerdo con lo previsto en el artículo 48 y 49 del Código General del Proceso, como Curador Ad-Litem del demandado **CESAR JULIO RODRIGUEZ APONTE Y PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS**, a la Dr(a) . CONSUELO RIOS, quien reside en Cra. 3 No. 11-33 Of. 334 teléfono 313-7918029, de conformidad con lo establecido en el Ar 48 numeral 7 del C.G.P.
- 2.- Comuníquese su designación al correo electrónico [elorios219@hotmail.com](mailto:elorios219@hotmail.com).
- 3- Se fijan como gastos de curaduría la suma de \$150.000.00 (CIENTO CINCUENTA MIL PESOS Mcte).

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

**En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021**  
**se notifica a las partes la anterior**  
**providencia.**

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.- Santiago de Cali, Mayo 10 de 2021.- En la fecha pasó a despacho de la señora Juez, informando que las partes solicitan la terminación del proceso por transacción de la obligación y como quiera no existe solicitud de remanentes. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, Mayo diez (10) de dos mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1016**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2020-00738-00**

En escrito que antecede, el apoderado de la parte demandante el cual tiene la facultad de recibir y transigir en coadyuvancia de la sociedad demandada a través de su Representante Legal, informan sobre el acuerdo económico suscrito entre ellos, por la suma de \$7.101.156, con lo cual se tendrá por pagada la obligación ejecutado, con los dineros consignados a la cuenta del despacho en el banco agrario, la suma en cita solicitan sea entregada al apoderado de la parte ejecutante que como se dijo tiene facultad expresa para recibir y el excedente sea reintegrado al centro comercial ejecutado.

Revisado lo anterior, advierte el despacho que la anterior solicitud se ajusta al derecho sustancial objeto de debate y versa sobre la totalidad de las pretensiones, por lo cual el despacho lo aprueba en su integridad y en consecuencia se ordenará el pago de los depósitos judiciales referidos, como quiera que consultada la cuenta del despacho en el Banco Agrario, se advierte la existencia de los títulos para su cumplimiento y se dará por terminado el proceso.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** ACEPTAR el acuerdo económico a la que llegaron las partes.

**SEGUNDO.-** Como consecuencia de lo anterior, dar por TERMINADO el presente proceso EJECUTIVO SINGULAR instaurado por VEREAL MAQUINARIA S.A.S. contra CENTRO COMERCIAL CENTENARIO, por pago total de la obligación.

**TERCERO.-** DECRETAR el levantamiento de las medidas previas de embargo y secuestro. Librar las comunicaciones correspondientes.

**CUARTO.-** ORDENAR por intermedio de la oficina de apoyo judicial de esta ciudad, el pago de **\$7.101.156.00** con los depósitos judiciales consignados en la cuenta del despacho en el BANCO AGRARIO a favor de la parte demandante por conducto de su apoderado WALTER ANDRES IBAÑEZ TERREROS C.C No 98.475.062 T.P No 99.283 del CSJ con facultad expresa para recibir y el excedente sea reintegrado a la parte demandada.

**QUINTO.-** ARCHIVAR el presente proceso, previa cancelación de la radicación en los libros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

*En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.*

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

SECRETARIA.- Santiago de Cali, Mayo 10 de 2021.- A despacho de la señora Juez, la anterior solicitud de terminación de la presente diligencia de aprehensión y entrega del bien en garantía mobiliaria.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Mayo Diez (10) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1017**  
**RADICACIÓN 760014003015-2021-00136-00**

FINESA S.A, a través de su Apoderado, informa que el vehículo automotor con placas HYN-728 de propiedad de la demandada CINDY TATIANA ERIRA SAAVEDRA, el cual fue objeto garantía mobiliaria, ha sido inmovilizado por la Policía Nacional – SIJIN- Sección Automotores de Cali y fue trasladado al parqueadero “CALIPARKING MULTISER S.A.S” de la ciudad de Cali. Adjunto a dicho escrito, presentan copia de recibo de inventario No. 5443 del 9 de Marzo de 2021, expedido por dicho parqueadero.

Habiendo surtido la actuación correspondiente en el presente trámite ordénese la entrega del vehículo a la parte solicitante FINESA S.A.

Por lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** ORDÉNESE la entrega del vehículo automotor relacionado en el recibo de inventario No. 5464 con fecha de Marzo 15 del 2021, expedido en el parqueadero “CALIPARKING MULTISER S.A.S”, y que fue objeto en la presente diligencia de pago directo para la efectividad de la garantía mobiliaria, a la parte solicitante FINESA S.A., previa cancelación de los costos que hayan de generarse.

**SEGUNDO.-** CANCELESE la orden de aprehensión del vehículo de placas **HYN-728**, de propiedad de la demandada CINDY TATIANA ERIRA SAAVEDRA, la cual fue dispuesta a través de auto de interlocutorio No. 540 del 8 de Marzo de 2021. Líbrese Oficio al Inspector de Tránsito de esta ciudad y a la SIJIN – Sección Automotores para lo pertinente.

**TERCERO.-** ORDÉNESE el desglose de los documentos en la forma y términos solicitados por el apoderado de la parte actora.

**CUARTO.-** TÉNGASE por TERMINADA en esta instancia judicial, la presente diligencia de aprehensión y entrega del bien en garantía mobiliaria, y por lo tanto ARCHÍVESE lo actuado.

**QUINTO.-** De darse los supuestos de rigor, la parte interesada deberá continuar con el procedimiento especial de pago directo, el cual se encuentra establecido en los artículos 2.2.2.4.2.3., 2.2.2.4.2.70.y 2.2.2.4.2.75. del Decreto 1835 del 2015.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, mayo 10 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso para resolver recurso de reposición, propuesto en término. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, mayo diez (10) de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1019**

**RADICACION 2021-198-00**

En escrito que antecede el apoderado judicial de la parte actora interpone recurso de reposición contra el auto interlocutorio 687 del 25 de marzo de 2021, por medio del cual se admitió la solicitud de pago de directo, auto que se notificó por estado No. 049 del 26 de marzo de 2021.

La inconformidad del profesional del derecho, radica principalmente en que el Despacho en el auto atacado tomó una decisión en su criterio no acertada, dado que ordenó la inmovilización del rodante en uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021, cuando aduce debió serlo en los lugares que fueron indicados por el acreedor, con fundamento en lo dispuesto en la ley 1676 de 2013 y el Decreto 1835 de 2015.

Revisado el recurso interpuesto, se encuentra que fue formulado de manera oportuna, es decir que se respetan los términos que para el efecto establece el artículo 318 del C. G. de P.

Sea lo primero señalar que nos encontramos frente a una solicitud de APREHENSION Y ENTREGA DE GARANTÍA MOBILIARIA, que se origina como consecuencia de la no entrega voluntario de los bienes dados en garantía al acreedor garantizado, actuación que debió cumplirse en la etapa de pago directo pactado entre el deudor y el acreedor regulado por la Ley 1676 de 2013 y el decreto 1835 de 2015 en especial el artículo 2.2.2.4.2.70 numeral 3°.

Cierto es que existen tres mecanismos para hacer efectiva la garantía mobiliaria

otorgadas sobre bienes de que trata la Ley 1676 de 2013, dependiendo de lo pactado entre el deudor y el acreedor, los cuales son:

**PAGO DIRECTO:** Reglamentado por el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 en concordancia con el artículo 2.2.2.4.2.3. Decreto 1835 de 2015. Mecanismo de ejecución por pago directo, del cual se origina, en este caso, la solicitud de aprehensión y entrega.

**EJECUCIÓN JUDICIAL:** Regulado por los artículos 467 y 468 del Código General del Proceso y Artículo 61. 1. 2. A) B) C) D), 3. 4. 5. 6. 7., Parágrafo de la Ley 1676.

**EJECUCIÓN ESPECIAL DE LA GARANTÍA:** Reglamentado por el Artículo 2.2.2.4.2.4. del Decreto 1835 de 2015. Inscripción de la ejecución especial de la garantía, Artículo 62. 1. 2. 3. 4. 5. 6. Artículo 63. Artículo 64. Artículo 65. 1. 2. 3. A) B) C) D) E) Parágrafo 1o. Parágrafo 2o. Artículo 66. 1. 2. 3.4. Parágrafo. Artículo 67. 1. 2. 3. 4. 5. Artículo 68 de la Ley 1676 de 2013

En el caso que nos ocupa, nos encontramos frente a la aprehensión y entrega como consecuencia de la no entrega voluntaria de los bienes dados en garantía al acreedor garantizado, actuación que debió cumplirse en la etapa de pago directo pactado -5 días-, no obstante, ante la renuencia del garante en entregar el bien dado en garantía, el acreedor acude ante esta dependencia judicial y formula el mecanismo de ejecución por pago directo, para lograr su cometido.

Al haber sido presentada la solicitud en debida forma se admite y se ordena que el vehículo una vez inmovilizado sea trasladado a uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021 y es precisamente esta decisión la que censura el recurrente, pues considera que la orden debe ser dirigida a que le sea entregado el bien objeto de la garantía mobiliaria al lugar que ellos designen para tal efecto.

No obstante ello y conforme a lo indicado en este proveído, es dable precisar que para la entrega de la que se duele el solicitante, dicho acto debió surtir de manera voluntaria por parte del garante, pero al no ocurrir ello, ha requerido iniciar este trámite, lo que conlleva una intervención judicial, y por ello, de darse la aprehensión en esos términos, el vehículo, debe ser dejado a disposición de los parqueaderos a donde deben ser remitidos los vehículos inmovilizados por orden de Jueces de la República para la vigencia 2021 y no solo respecto de medidas de embargos, como se duele el recurrente, pues son dichos parqueaderos quienes custodiaran y guardarán el vehículo hasta que se imparta la orden de entrega, la cual sin duda alguna y conforme a la disposición legal debe darse al acreedor garantizado.

Para abonar razones, en las normas citadas por el recurrente, no se advierte que el bien que garantiza la obligación deba ser dejado a disposición del acreedor en el lugar que a su conveniencia considere, sino que es claro en señalar que la entrega debe darse a aquel, pero a este acto –entrega- le precede la inmovilización y como se ha sostenido en este proveído, debe ser llevado a un parqueadero debidamente registrado ante la Dirección ejecutiva seccional de administración judicial del lugar donde se produzca la inmovilización.

En consecuencia, bajo los argumentos esgrimidos resulta forzoso concluir que no le asiste razón al recurrente, lo que conlleva al juzgado a mantenerse en lo resuelto sin que haya lugar a revocar la decisión censurada.

Teniendo en cuenta que la decisión cuestionada no se encuentra enlistada en el artículo 321 del Código General del Proceso, se niega la alzada propuesta.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el numeral 3° del auto interlocutorio 687 del 25 de marzo de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Negar el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, por las razones indicadas en la parte considerativa de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

**En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.**

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, pasa la presente demanda para librar mandamiento. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, mayo 10 de 2021

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria.



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo diez (10) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No 1022**  
**RADICACION 2021-00263-00**

Como quiera que la anterior demanda **Ejecutiva Singular de Menor cuantía interpuesta por el BANCO SERFINANZA S.A.** reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y Ss., del C.G.P. y contiene título con los requisitos legales conforme al artículo 422 Ibídem, el Juzgado dando cumplimiento al Art. 430 del C.G.P.

**DISPONE:**

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA en contra de ROSALBA MONTAÑO SANCHEZ- vecinos de esta ciudad, para que paguen dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto, a favor de BANCO SERFINANZA S.A. las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 15.326.388** por concepto de capital correspondiente al pagaré aportado con la demanda.
2. Por concepto de intereses de mora a la tasa máxima autorizada por la ley, desde el 02 de octubre de 2020, hasta el pago total de la obligación.

**SEGUNDO.-** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**TERCERO.-** Notifíquese esta providencia a la parte demandada, conforme lo disponen los art. 291, 292 y 293 del CGP, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**CUARTO:** RECONOCER PERSONERÍA a la doctora MARIA ELENA RAMON ECHAVARRIA con T.P. 181.739 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
**Secretaria**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, Mayo 10 de 2021.- A despacho de la señora Juez paso la presente demanda. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, Mayo diez (10) de dos mil Veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1021**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-00264-00**

Revisada la presente demanda **VERBAL SUMARIO DE SIMULACION** instaurada por el señor **CARLOS MARTIN RIASCOS ZAMORA** actúa a través de apoderada judicial en contra de **MARIA JANETH RIASCOS ZAMORA, MIRYAM DEL SOCORRO RIASCOS ZAMORA, APOLINAR RIASCOS ZAMORA y DEMAS HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE CELESTINO RIASCOS RENTERIA**, encuentra el despacho que la misma no podrá tramitarse por carecer este Juzgado de competencia.

Se debe tener en cuenta que en el presente caso, la controversia que se suscita es de tipo contractual y no de derechos reales, en ese evento, para efectos de determinar la cuantía se debe dar aplicación al artículo 26 del C.G.P, el cual establece en su numeral 1, que, la cuantía se determina así: *"Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación"*.

Se pretende en el presente proceso, *"Se declare la simulación absoluta del contrato de compraventa contenido en la escritura pública número 2975 del 19 de Octubre 19 de 2001, corrida en la Notaría Once de Cali"*.

Se anotó como valor de la venta, la suma de trece millones cuatrocientos mil pesos mcte (\$13.400.000.00), por lo que dicha suma no supera el valor de 40 smlmv, en este caso, por la cuantía del asunto, su competencia corresponde al juez civil municipal de única instancia (art. 17 del C. G. P).

Lo anterior, teniendo en cuenta que si bien, por disposición del párrafo del numeral 10 de la misma normativa, el cual dispone que *"Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causas y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3"*, respecto de los cuales se encuentra esta demanda.

Así las cosas y al verificarse que se trata de un proceso de mínima cuantía y que la dirección de notificación de la demandada corresponde a la COMUNA 14 de la ciudad de Cali, en aplicación al acuerdo No CSJVR16-148 de Agosto 31 de 2016, su conocimiento debe ser asignado al Juzgado No 1º,2º, 5º o 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple que corresponda.

En consecuencia, habrá de rechazarse la demanda, ordenándose la remisión de las presentes diligencias para que sea asignada al Juzgado No 1º,2º, 5º o 7º de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple que corresponda.

Por lo antes expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Santiago de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente demanda **VERBAL SUMARIO DE SIMULACION** instaurada por el señor **CARLOS MARTIN RIASOS ZAMORA** actúa a través de apoderada judicial en contra de **MARIA JANETH RIASCOS ZAMORA, MIRYAM DEL SOCORRO RIASCOS ZAMORA, APOLINAR RIASCOS ZAMORA y DEMAS HEREDEROS INDETERMINADOS DEL CAUSANTE CELESTINO RIASCOS RENTERIA**, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **REMITIR** las presentes diligencias por competencia al señor **JUEZ 1º,2º, 5º y 7º de PEQUEÑAS CAUSAS Y DE COMPETENCIA MÚLTIPLE DE LA CIUDAD**, por ser de su competencia, dejando anotada su salida y cancelada la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL  
MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, mayo 10 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente demanda de pertenencia, para revisión. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo diez (10) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1010**  
**RADICACION No 2021-00280-00**

Revisada la demanda de PERTENENCIA propuesta por CARMEN HERCILIA DAZA HURTADO contra NANCY MARQUEZ, observa el despacho los siguientes defectos de orden legal:

- Debe determinar con precisión y claridad el predio que pretende usucapir y su ubicación, cabida y linderos, pues en los hechos y pretensiones de la demanda refiere que se encuentra **continuo** del predio de matrícula inmobiliaria No 370-99748, debiendo aclarar lo propio en el libelo de demanda.
- Debe indicar el canal digital donde deben ser notificados los testigos que pretende sean citados al proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En consecuencia deberá declararse la inadmisión de la demanda otorgándole al demandante el término legal de cinco (5) días para que corrija su escrito, so pena de su rechazo. (art 90 del C.G.P.).

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** la demanda de PERTENENCIA propuesta por CARMEN HERCILIA DAZA HURTADO contra NANCY MARQUEZ, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

2. **CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de Cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de este auto, a fin de subsane lo aquí indicado, advirtiéndole que en el evento de no hacerlo su escrito será rechazado.
3. Reconocer personería para actuar dentro del presente trámite al Dr. Jesus Humberto Daza Hurtado T.P No 92.428 del CSJ, conforme al poder otorgado para tal efecto

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

**En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.**

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, Abril 10 de 2021.- A despacho de la señora Juez paso la presente demanda. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, Abril diez (10) de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1011**

**RADICACIÓN 2021-00285-00**

Al revisarse la presente demanda **VERBAL DE DECLARACION DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** propuesta por **CARLOS EMILIO VILLEGAS HERNANDEZ** a través de apoderada judicial en contra de **MARIA LUCIA CORDOBA, HEREDEROS DEL SEÑOR RAFAEL FIGUEROA DORADO y DEMAS HEREDEROS INDETERMINADOS**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

- a) Debe determinar con precisión y claridad el predio que pretende usucapir y si hace parte de uno de mayor extensión debe aclarar la cabida y linderos del mismo y del bien objeto de la pretensión, corrigiendo lo propio en la demanda y el poder.
- b) No se acata lo previsto en el inciso 1º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020, en tanto debe indicar el canal digital donde deben ser notificados los testigos.
- c) No se aporta certificado especial del inmueble objeto del proceso como lo contempla el Art. 375 numeral 5 del C.G.P. Actualizado.
- d) Debe manifestar si se ha iniciado proceso de sucesión del causante RAFAEL FIGUEROA DORADO o en caso contrario dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 87 del C.G.P., el cual dispone “Cuando se pretenda demandar en proceso **declarativo** o de ejecución a los herederos de una persona **cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado** y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad...”
- e) Debe determinar con precisión y claridad si conoce los herederos del señor RAFAEL FIGUEROA DORADO, debiendo dirigir la demanda en contra de aquellos como herederos determinados del causante y aportar la prueba que dé cuenta de tal calidad, o adecuar el libelo de demanda conforme a lo expuesto en el literal que antecede.

f) Debe allegar la prueba idónea –registro de defunción- que de cuenta del fallecimiento del señor RAFAEL FIGUEROA DORADO.

Por lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

### RESUELVE

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda **VERBAL DE DECLARACION DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** propuesta por **CARLOS EMILIO VILLEGAS HERNANDEZ** a través de apoderada judicial en contra de **MARIA LUCIA CORDOBA, HEREDEROS DEL SEÑOR RAFAEL FIGUEROA DORADO y DEMAS HEREDEROS INDETERMINADOS.**

**SEGUNDO.- CONCEDER** como término para su corrección, cinco (5) días so pena de rechazo.

**TERCERO.- RECONOCER** personería al Doctor RUBEN DARIO RODRIGUEZ GARCIA, abogado en ejercicio e identificado con la C.C. 7.521.248 y la T.P. No. 76.734 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**CONSTANCIA:** Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda habiendo sido revisada. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ.**

Secretaria.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Diez (10) de mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1012**  
**RADICACIÓN 760014003015-2021-00301-00.**

Revisada la demanda, interpuesta por la FUNDACION EDUCATIVA EMMANUEL INTERNACIONAL., a través de apoderado Contra **LUZ DARY MONJES** mayor y vecina de esta ciudad, el despacho encuentra que el documento presentado como base de recaudo ejecutivo, no fue llenado en su totalidad, dado a que revisado su contenido, se tiene que no fue diligenciado el valor numérico, ni en letras, por lo que no cumple con las exigencias previstas en el inciso segundo del artículo 622 del C.Co., el cual reza “ .....Para que el título, una vez completado, pueda hacerse valer contra cualquiera de los que en él han intervenido antes de completarse, **deberá** ser llenado estrictamente de acuerdo con la autorización dada para ello, lo anterior **antes de presentar el título** para el ejercicio del derecho que en él se incorpora”, conllevando por tanto, a que dicho título, carezca de claridad.

En relación con la claridad de la obligación, jurisprudencia y doctrina coinciden en que ella hace relación a la lectura fácil de la misma, razón por la cual se descartan obligaciones ininteligibles, confusas, o las que no precisan en forma evidente su alcance y contenido o lo que es lo mismo, que no haya duda alguna de la naturaleza, límites, alcance y demás elementos de la prestación cuyo recaudo se pretende<sup>1</sup>.

De tal suerte entonces, que el título valor aportado –Pagare-, examinado a la luz de las precisiones que anteceden, no permite estructurar una orden de pago y por tanto derivar del mismo una obligación clara, razón por la cual, en ausencia de las exigencias previstas en el ya citado artículo 422 del C.G.P., este despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago.

---

<sup>1</sup> Procesos Declarativos, Arbitrales y ejecutivos –Dr. Ramiro Bejarano Guzmán, Pag. 466-

Y no procede la inadmisión para que el demandante subsane la referida falencia, porque no se trata de una inconsistencia de la demanda, sino del contenido literal del título valor.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago solicitado, por las razones contenidas en el cuerpo de ésta providencia.

**SEGUNDO.- ORDENAR** la devolución de los anexos y documentos a la parte actora, sin necesidad de desglose.

**TERCERO.- ARCHÍVESE** lo actuado previa cancelación de su radicación.

**CUARTO.- RECONOCER** personería al Dr. ERICK SAID HERRERA ACHITO portador de la T.P. 256.001 del C.S. de la Judicatura para actuar en calidad de apoderado principal a de la parte demandante, y al Dr. JUAN CAMILO REYES TROCHEZ portador de la T.P. 233.555 del C.S. de la Judicatura como apoderado suplente, conforme las voces del poder allegado.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 10 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda Ejecutiva que correspondió por reparto para su revisión. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Diez(10) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1013**  
**Radicación: 2021-00303-00**

Presentada en debida forma la demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía adelantada por **JORGE IVAN PARRA ORTEGA**, en contra de **ELVIRA GRUESO CASTILLO**, toda vez que reúne cada uno los presupuestos de los artículos 82, 84, 90, 422, 430 del C.G.P., el Juzgado,

**RESUELVE**

PRIMERO.-Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor del demandante **JORGE IVAN PARRA ORTEGA**, en contra de **ELVIRA GRUESO CASTILLO**, mayor de edad y de esta vecindad para que dentro de los cinco días siguientes a la notificación personal de esta providencia cancele al demandante las siguientes sumas de dinero:

- 1.- Por la suma \$3.500.000 correspondiente al capital contenido en letra de cambio de fecha 13 de octubre de 2019.
- 2.- Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida desde 14 de diciembre de 2019 hasta que se cancele la totalidad de la obligación.

SEGUNDO.- Por las costas y gastos del proceso.

TERCERO.- Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TÍTULO VALOR base de la ejecución y los exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

CUARTO.- Notifíquese éste proveído a la parte demandada, conforme lo disponen los Arts. 291, 292 y 293 del C.G. del P., así como el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, dándole a saber que disponen de un término de cinco (5) días para pagar la obligación y de diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

QUINTO.- Reconocer personería para actuar al abogado Jorge Ivan Parra Ortega T.P.  
No. 113.529 del C.S.J. actuando en nombre propio.

NOTIFÍQUESE,

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARROZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior  
providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, mayo 10 de 2021. Pasa a despacho de la señora Juez la presente solicitud de pago directo, habiendo sido revisada para admitir. Sírvase Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

Santiago de Cali, mayo diez (10) de Dos Mil Veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1015**

**Radicación 7600400315- 2021-00317-00**

En virtud del informe que antecede y como quiera que la solicitud de **PAGO DIRECTO** reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 del Código General del Proceso, artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 concordante con los artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.70 del Decreto No. 1835 de 2015, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** con NIT 900.977.629-1 contra **ANDRES SARRIA VILLAREAL**, identificado con C.C. 1130.610.652 mayor de edad y vecino de esta ciudad.

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** al Comandante de la Sijin – Sección Automotores -, para que de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1385 proceda a la inmovilización del vehículo de placas **HMO-634** de propiedad del demandado **ANDRES SARRIA VILLAREAL**, y lo entregue directamente a la sociedad solicitante **RCI COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO**, o a quien se delegue para dicho fin.

**TERCERO.- ORDENAR** que el vehículo inmovilizado sea trasladado a uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la **Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021.**

Una vez inmovilizado el vehículo, se resolverá su entrega.

**CUARTO.- RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. CAROLINA ABELLO OTALORA portadora de la T.P. 129.978 del C.S. de la Judicatura para actuar como apoderada de la parte demandante, conforme las voces del poder allegado.

**NOTIFÍQUESE,**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 72 de hoy 11/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria