

**CONSTANCIA:** Santiago de Cali, 20 de mayo de 2020. A despacho de la señora Juez, la anterior solicitud de terminación de la presente diligencia de aprehensión y entrega del bien en garantía mobiliaria por pago de la obligación.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1095**  
**RADICACIÓN 760014003015-2019-00926-00**

El apoderado de la entidad FINANZAUTO S.A., solicita la terminación del mecanismo especial de la ejecución PAGO DIRECTO, por cuanto el deudor ha realizado pago total de la obligación que respalda la garantía mobiliaria, solicitud que se torna procedente conforme a lo previsto por el Art. 72 de la Ley 1676 de 2013.

Por lo expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. - CANCELAR** la orden de aprehensión del vehículo de placas **DTR-449**, de propiedad de la demandada **SANDRA CEBALLOS PAREDES** identificada con la C.C No 66.738.267, la cual fue dispuesta a través de auto de interlocutorio No. 0165 de enero 29 de 2020.

**SEGUNDO. –** Sin lugar a oficiar, como quiera que no fueron diligenciado el oficio dirigido a SIJIN – Sección Automotores.

**TERCERO. - ORDENAR** el desglose de la garantía mobiliaria con las constancias respectivas, a favor de la parte demandada.

**CUARTO. - TÉNGASE** por **TERMINADA** en esta instancia judicial, la presente diligencia de aprehensión y entrega del bien en garantía mobiliaria, y por lo tanto **ARCHÍVESE** lo actuado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.- Santiago de Cali, 20 de Mayo de 2021, en la fecha paso a Despacho de la señora Juez, de la presente demanda verbal sumaria, subsanada dentro del término asignado para tal fin para su revisión. Sírvese proveer.-

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veinte (20) de Mayo De Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1093**  
**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-00201-00**

La presente demanda **VERBAL SUMARIA** propuesta por **CONJUNTO MULTIFAMILIAR LLANURA DEL VIENTO**, a través de apoderado judicial en contra de **MARIA LUCINDA DEVIA y ELIU ROPERO**, pasa para ser rechazada, toda vez que la parte actora no subsanó en debida forma.

El Despacho hace las siguientes consideraciones:

Mediante auto interlocutorio No. 893 del 26 de abril de 2021, se inadmitió la presente demanda, decisión que fue notificada por estado No. 064 del 27 de Abril de 2021.

No obstante el apoderado de la parte demandante haber presentado escrito de subsanación dentro de la oportunidad, advierte el despacho que no dio cumplimiento a los requerimiento en su totalidad, pues no acredita haber agotado la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad conforme a lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 90 del CGP, por cuanto las cautelas deprecadas en el trámite incoado no se encontraron acordes a lo dispuesto en el artículo 590 del estatuto procesal vigente.

En dicho aspecto, el apoderado aduce que si bien el asunto es conciliable, es prácticamente imposible lograr un acuerdo conciliatorio, pues la parte demandada ni siquiera atiende las citaciones al comité de convivencia y por ello, tampoco atendería una audiencia de conciliación, solicitando además, se tenga en cuenta la intención de conciliación agotada ante la Policía Nacional.

Frente a ello, es dable precisar que como quiera que se trata de un proceso verbal sumario - declarativo- y de un asunto susceptible de conciliación el artículo 621 del CGP establece: *“Si la materia de que trate es conciliable, la conciliación extrajudicial en derecho como requisito de procedibilidad deberá intentarse antes de acudir a la especialidad jurisdiccional civil en los procesos declarativos, con excepción de los divisorios, los de expropiación y aquellos en donde se demande o sea obligatoria la citación de indeterminados. Parágrafo.- Lo anterior sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo primero del artículo 590 del Código General del Proceso”*.

Bajo dichos derroteros el demandante no logra acreditar y cumplir el requerimiento del despacho en ese sentido, pues lo cierto es que se le indicó que debe acreditar haber agotado la conciliación prejudicial, cosa distinta es que se logre o no la misma, pues el fracaso de aquella, también da cuenta de su agotamiento.

Y no es dable darle alcance a la intención de conciliación adelantada ante la policía nacional, toda vez que el artículo 27 de la Ley 640 de 2001 dispuso lo propio respecto de la conciliación extrajudicial en materia civil y las autoridades ante quienes puede ser adelantada.

Para abonar razones, tampoco solicita una cautela con vocación de atendimento respecto del trámite que pretenda adelantar para ser exceptuado del requerimiento en cita.

Por lo expuesto, la presente demanda debe rechazarse.

Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali;

**RESUELVE**

**1°.- RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva.

**2°.- ORDENAR** la devolución de los documentos allegados sin necesidad de desglose que lo ordene.

**3°.- ARCHÍVESE** una vez ejecutoriado el presente proveído, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, 20 de mayo de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, con escrito contentivo del recurso de reposición que fue interpuesto por la parte actora, contra el auto que rechaza la demanda por competencia. Sírvese Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veinte (20) de Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1092**  
**RADICACION 2021-00264-00**

En atención al anterior informe de secretaría y como quiera que la parte demandante a través de apoderada judicial interpone recurso de reposición contra el auto que rechaza la demanda por falta de competencia, este despacho advierte que aquel refulge improcedente como pasa a verse.

La decisión recurrida es de aquellas que rechaza la demanda por incompetencia, proveído inapelable por así disponerlo el artículo 139 del CGP, cuando precisa: “*Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recursos”* (subrayado fuera de texto). Explicable porque la controversia la resuelve el superior jerárquico en sede de conflicto y no del recurso de reposición ni apelación.

Improcedencia que ha sido reconocida por la doctrina, tal como lo anota el profesor López Blanco “*Manifestada la incompetencia por el juez, cualquiera que sea la causa, ordenará su remisión al funcionario que estima competente para conocer del proceso sin que importe que sea de la rama civil o de otra diferente. Esta determinación es irrecurrible debido a que ni siquiera se previó el recurso de reposición en su contra. El Código expresamente así lo ordena para evitar dilación innecesaria de la actuación*”<sup>1</sup>, Así mismo lo ha reconocido la Jurisprudencia de la CSJ<sup>2</sup>.

Así las cosas, al ser improcedente el recurso formulado, lo consecuente es rechazarlo.

---

<sup>1</sup> López Blanco Herna, Código General del Proceso, Parte General Pag. 261.

<sup>2</sup> CSJ, Civil. Providencia del 03-10-2016 MP Arieal Salazar R. Expediente 2013-00224-04, reiterada en la providencia STC5733-2016 M.P Dra. Margarita Cabello Blanco.

Con todo, es dable indicar que la parte actora pretende motivar su inconformidad bajo el argumento de que la competencia le corresponde al Juzgado 7 Civil del Circuito de esta ciudad, situación que como se indicó en líneas anteriores, no puede ser resuelta en esta instancia, pues este Despacho bajo un fundamento legal, determinó el rechazo de la demanda por competencia, y será entonces el Juzgado receptor quien a su arbitrio disponga el conflicto para conocer del presente asunto.

En consecuencia y en mérito de lo expuesto, el Juzgado Quince civil Municipal,

### RESUELVE

1. **RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición formulado por la apoderada de la parte actora contra el auto No. 1021 del 10 de mayo de 2021, por lo indicado en la parte motiva de la presente providencia.
2. En firme la presente providencia dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 2° del auto No. 1021 del 10 de mayo de 2021 remitiendo la presente demanda al Juzgado 1°,2°,5° o 7° de Pequeñas Causas y competencias Múltiples de Cali que corresponda.

### NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

#### JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL

#### SECRETARIA

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

CONSTANCIA: Santiago de Cali, 20 de Mayo de 2021. A despacho de la señora Juez para resolver sobre solicitud de aclaración. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Santiago de Cali, veinte (20) de Mayo de dos mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1094**  
**RAD. 760014003015-2021-00290-00**

En atención a la constancia secretarial que antecede y teniendo en cuenta que por error involuntario en el auto interlocutorio No.1036 del 11 de mayo de 2021, se dispuso en la parte introductoria del mismo que el demandado es el señor **ESCLEIDER GIOVANNY BERMUDEZ HURTADO**, siendo su nombre correcto **ESCLEIDEN GIOVANNY BERMUDEZ HURTADO**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

- 1.- ACLARAR** el auto interlocutorio No.1036 del 11 de mayo de 2021, en el sentido de indicar en la parte introductoria de dicha providencia que el nombre del demandado obedece al señor **ESCLEIDEN GIOVANNY BERMUDEZ HURTADO**.
- 2.- NOTIFIQUESE** este proveído con el mandamiento de pago al demandado.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA  
**En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021  
se notifica a las partes la anterior  
providencia.**  
**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez la presente demanda, para revisión. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1076**

**RADICACION 2021-00293-00**

Revisada la presente demanda **EJECUTIVA DE MÍNIMA CUANTÍA** adelantada por COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ASOCIADOS FINANCIEROS actuando por conducto de apoderado judicial en contra de **BERTHA LUCIA RAMIREZ** encuentra el despacho que la dirección de notificación de la demandada corresponde a la comuna 21 de la ciudad, cuya competencia es del Juzgado 1,2,5 o 7 de Pequeñas Causas y competencia Múltiple.

Conforme lo anterior y teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 28 del C.G. del P., al tratarse de un proceso ejecutivo de mínima cuantía y la demandada se domicilia en la comuna 21 de esta ciudad, de tal modo que teniendo en cuenta lo previsto por el artículo 28 y el parágrafo del artículo 17 del C. G. del P., en concordancia con los Acuerdos PSAA15-10443 y CSJVR16-148, expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura, el conocimiento del presente proceso le corresponde al Juzgado 1,2,5 o 7 de Pequeñas Causas y competencia Múltiple que corresponda.

En consecuencia, habrá de rechazarse la demanda, ordenándose la remisión de las presentes diligencias para que sea asignada al Juzgado 1,2,5 o 7 de Pequeñas Causas y competencia Múltiple que corresponda. Por lo antes expuesto, el Juzgado Quince Civil Municipal de Santiago de Cali (Valle),

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, adelantada COOPERATIVA MULTIACTIVA DE ASOCIADOS FINANCIEROS actuando por conducto de

apoderado judicial en contra de **BERTHA LUCIA RAMIREZ**, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO: REMITIR** por intermedio de la Oficina de Apoyo Judicial –Reparto- las presentes diligencias por competencia al señor JUEZ 1,2,5 o 7 de Pequeñas Causas y competencia Múltiple de la Ciudad que corresponda, por ser de su competencia, dejando anotada su salida y cancelada la radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente proceso para revisión. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**  
SECRETARIA

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1077**  
**RADICACION 2021-0297-00**

Una vez revisada la demanda para proceso ejecutivo propuesta por **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** a través de apoderado judicial, contra **ANA DENIS PEÑA**, se observa que adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

- Si bien el Decreto 806 de 2020 señala que el poder se puede conferir por mensaje de datos y se presumen auténticos, cuando se trate de poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección del correo electrónico inscrito para recibir notificaciones judiciales y no obra prueba de ello. Art. 5 inciso 3 Decreto 806 de 2020.

Consecuente con lo anterior, y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P.,

El Juzgado **RESUELVE**.

**DECLARESE INADMISIBLE** la presente demanda. En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.**

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente solicitud de PAGO DIRECTO. Sírvase Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021).**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1078**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-00302-00**

Efectuado el examen preliminar a la presente solicitud de PAGO DIRECTO, formulado por FINESA S.A contra MARIA FERNANDA CASTRILLO LÓPEZ advierte el despacho que no es el llamado para conocerla como pasa a exponerse:

Dentro del presente trámite adelantado contra MARIA FERNANDA CASTRILLO LOPEZ, se indica como domicilio del mismo BARRANQUILLA ATLANTICO y así fue inscrito en los certificados anexos de la garantía mobiliaria.

El inciso primero del artículo 57 de la Ley 1676 de 2013, por la cual se promueve el acceso al crédito y se dictan normas sobre garantías mobiliarias, señala que “*Para los efectos de esta ley, la autoridad jurisdiccional será el Juez Civil competente y la Superintendencia de Sociedades.*”, remitiéndonos a las estipulaciones consagradas en el Código General del Proceso, en lo concerniente a las competencias designadas a los jueces civiles.

Para efectos de la competencia por el factor territorial en estos asuntos, debe atenderse la regla indicada en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso que fija el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales” y así lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia al resolver conflictos de competencia sobre la materia<sup>1</sup>

Así las cosas se puede establecer que en el presente asunto, el Juez competente es el Civil Municipal de la ciudad de BARRANQUILLA- ATLANTICO, dado que en la cláusula quinta del contrato de garantía mobiliaria se menciona que el bien dado en garantía deberá permanecer ordinariamente en la ciudad de BARRANQUILLA ATLANTICO, que coincide con el domicilio de la garante y en la misma cláusula se obliga a obtener autorización previa de FINESA si se traslada el vehículo/deudor a otra parte del territorio nacional, sin que tal circunstancia se haya acreditado para orientar el conocimiento en esta dependencia judicial, para abonar razones, pese a que en el acápite de notificaciones se indica la dirección Carrera 71 No 93-37 apto 152 Torre 15 conjunto tivoly-Plaza en la ciudad de CALI, emerge del contrato de garantía mobiliaria y registro de la ejecución que la misma corresponde a la ciudad de Barranquilla.

---

<sup>1</sup> AC1184-2019

Por lo anterior, no se avocará el conocimiento del presente asunto y se remitirá a los Jueces Civiles Municipales de BARRANQUILLA ATLANTICO (Reparto) para que le imprima el trámite correspondiente.

En mérito de lo expuesto, **el JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por FINESA S.A., contra **MARIA FERNANDA CASTRILLO LOPEZ**, por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO.- REMITIR** la presente demanda al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BARRANQUILLA – ATLANTICO (REPARTO) conforme al art. 90 inciso 2 del CGP. Líbrese la comunicación respectiva.

**TERCERO.- CANCELAR** la radicación de este asunto, dejando anotación de su salida en el libro radicador y en el aplicativo de JUSTICIA.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

INFORME DE SECRETARIA.- Santiago de Cali, 20 de Mayo de 2021, en la fecha paso a Despacho de la señora Juez, la presente demanda para su revisión. Sírvase proveer.-

LUZ MARINA TOBA LOPEZ  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1079**  
**RADICACION: 2021-00309-00**

En atención al anterior informe de secretaría se tiene que revisada la presente demanda de sucesión presentada por la señora **ISABELLA ROCIO MARTINEZ MOSQUERA**, a través de apoderado judicial, en la que se pretende adelantar la demanda de sucesión del causante **GUSTAVO MARTINEZ TORRES**, observa el Despacho que no reúne los requisitos legales exigidos, conforme las razones que pasan a verse:

1.-Debe acreditar la existencia y cuantía del depósito judicial que relaciona como bien relicto.

A partir de todo lo expuesto, de conformidad con lo establecido en el artículo 90 del estatuto procesal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** INADMITIR la demanda de sucesión, presentada por la señora **ISABELLA ROCIO MARTINEZ MOSQUERA**, a través de apoderado judicial, en la que se pretende adelantar la demanda de sucesión del causante **GUSTAVO MARTINEZ TORRES**, por las razones anotadas en la motivación de esta providencia.

**SEGUNDO.-** CONCEDER a la parte demandante el término perentorio de CINCO (5) DIAS, siguientes a la notificación por estado de este auto, a fin de que lo enmiende, advirtiéndole que en el evento de no hacerlo su escrito será rechazado.

**TERCERO.-** Reconocer personería para actuar al abogado Rito Soto Nieva, quien se identifica con T.P. No. 50.777 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte demandante y conforme al memorial poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

**En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.**

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente solicitud de PAGO DIRECTO. Sírvase Proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, mayo veinte(20) de dos mil veintiuno (2021).**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1080**

**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-00316-00**

Efectuado el examen preliminar a la presente solicitud de PAGO DIRECTO, formulado por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A- COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO contra VIVIANA PATRICIA MILLÁN advierte el despacho que no es el llamado para conocerla como pasa a exponerse:

Dentro del presente trámite adelantado contra VIVIANA PATRICIA MILLÁN, se indica como domicilio del mismo PALMIRA VALLE y así fue inscrito en los certificados anexos de la garantía mobiliaria.

El inciso primero del artículo 57 de la Ley 1676 de 2013, por la cual se promueve el acceso al crédito y se dictan normas sobre garantías mobiliarias, señala que “*Para los efectos de esta ley, la autoridad jurisdiccional será el Juez Civil competente y la Superintendencia de Sociedades.*”, remitiéndonos a las estipulaciones consagradas en el Código General del Proceso, en lo concerniente a las competencias designadas a los jueces civiles.

Para efectos de la competencia por el factor territorial en estos asuntos, debe atenderse la regla indicada en el numeral 7° del artículo 28 del Código General del Proceso que fija el criterio según el cual la asignación se determina por la ubicación de los bienes, cuando la acción abrigue “derechos reales” y así lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia al resolver conflictos de competencia sobre la materia<sup>1</sup>

Así las cosas se puede establecer que en el presente asunto, el Juez competente es el Civil Municipal de la ciudad de PALMIRA- VALLE, dado que corresponde al domicilio de la garante, pues así se advierte en la documentación anexa y en el formulario de registro de ejecución y como quiera que a aquella le asiste la obligación de tenencia, cuidado y conservación, supone que lo tiene bajo su poderío en el lugar donde tiene fijado su domicilio, que no es otro que Palmira, como se indicó.

Por lo anterior, no se avocará el conocimiento del presente asunto y se remitirá a los Jueces Civiles Municipales de PALMIRA - VALLE (Reparto) para que le imprima el trámite correspondiente.

---

<sup>1</sup> AC1184-2019.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A- COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO, contra **VIVIANA PATRICIA MILLÁN** , por falta de competencia para conocer de ella.

**SEGUNDO.- REMITIR** la presente demanda al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA VALLE -REPARTO-, conforme al art. 90 inciso 2 del CGP. Líbrese la comunicación respectiva.

**TERCERO.- CANCELAR** la radicación de este asunto, dejando anotación de su salida en el libro radicador y en el aplicativo de JUSTICIA.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, Mayo 20 de 2021. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Mayo veinte (20) de Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1081**  
**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-00318-00**

Revisado la presente demanda EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de apoderado judicial en contra de **FLOR MELIDA VALENCIA REYES**, con domicilio en la ciudad de Jamundí Valle, procediendo al estudio de su admisión o no, bajo las siguientes.

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra esta juzgadora que en materia de procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, el Código General del Proceso introdujo un factor concurrente de competencia.

El Fuero Territorial por regla general corresponde al juez del lugar del domicilio del demandado en los procesos contenciosos, dando así aplicación al artículo 28 numeral 1º del Código General del Proceso y teniendo en cuenta el fuero concurrente el promotor de la acción tiene la facultad de optar por el domicilio del demandado o el lugar de cumplimiento de la obligación, dando aplicación a los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso. Aunado a ello, conforme al Numeral 7 del artículo en cita, en los procesos en que se ejerciten derechos reales, será competente de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes.

Revisada la presente demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, se evidencia que tanto el domicilio de la demandada como la ubicación del bien corresponde a la Ciudad de Jamundí- Valle, pese a que la parte actora aduce ser la ciudad de cali, pues la dirección en que se ubica la Unidad Paisaje de las Flores corresponde a Jamundí, permitiendo colegir que el factor territorial es del juez de dicha localidad y es quien resulta ser el competente para que asuma el conocimiento de esta demanda.

Por lo anterior, este Despacho no podrá asumir el conocimiento de la presente demanda, toda vez que tiene que ver con el presupuesto de COMPETENCIA, que al dilucidarse en esta oportunidad y al tenor de lo que preceptúa el Artículo 90 del C.G.P., obliga a su rechazo y ordenarse de forma inmediata la remisión al competente.

En mérito de las anteriores razones, el JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECHAZAR** el presente demanda EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL propuesta por **BANCOLOMBIA S.A.** a través de apoderado judicial

en contra de FLOR MELIDA VALENCIA REYES, por carecer de competencia ésta Juzgadora.

SEGUNDO.- Enviar la presente demanda al JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDÍ - VALLE (REPARTO). Librar la comunicación respectiva.

TERCERO.- Cancelar la radicación de este asunto, dejando anotación de su salida en el libro radicador y en sistema de justicia XXI.

### NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente solicitud de PAGO DIRECTO,. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1082**  
**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-321-00**

En virtud del informe que antecede y como quiera que la solicitud de PAGO DIRECTO reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 del Código General del Proceso, artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 concordante con los artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.70 del Decreto No. 1835 de 2015, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por BANCO FINANDINA S.A. S.A., con Nit 860.051.894.-6 contra JUAN CARLOS GRAJALES HURTADO mayor de edad y vecino de esta ciudad, con C.C 94.308.529

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** al Comandante de la Sijin – Sección Automotores -, para que de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1385 proceda a la inmovilización del vehículo de placas **KGZ-190** de propiedad del demandado JUAN CARLOS GRAJALES HURTADO y lo entregue directamente a la sociedad solicitante BANCO FINANDINA S.A. S.A. o a quien se delegue para dicho fin.

**TERCERO.-ORDENAR** que el vehículo inmovilizado sea trasladado a uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021.

Una vez inmovilizado el vehículo, se resolverá su entrega.

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor JHON LARRY CAICEDO AGUIRRE con T.P. 131.789 como apoderado de la entidad demandante, en la forma y términos del poder conferido y adjunto.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, Mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, pasa la presente demanda que correspondió por reparto, para librar mandamiento de pago, sírvase proveer

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, Mayo veinte (20) de Dos Mil Veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1083**

**Radicación 76001-40-03-015-2021-00322-00**

Presentada en debida forma la demanda EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL adelantada por BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA en contra de **JUDITH GARCIA CORTES**, mayor de edad y de esta vecindad, y toda vez que reúne cada uno los presupuestos de los artículos 82, 84, 90, 422, 430 y 468 del C.G.P., el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

PRIMERO.- Librar MANDAMIENTO DE PAGO a favor del demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA en contra de JUDITH GARCIA CORTES, mayor de edad y vecina de este municipio, para que dentro de los cinco días siguientes a su notificación personal de esta providencia cancele a la demandante las siguientes sumas de dinero:

- a) Por la suma de \$7.980.269.00 por concepto del saldo insoluto de capital del pagaré No. 00725000356488.
- b) Por la suma de \$6.047.049.00 por concepto de INTERESES DE PLAZO, liquidados a la tasa del 25.98% E.A. desde el 09 de Mayo de 2018 hasta el 06 de Abril de 2021.
- c) Por los intereses moratorios sobre el capital, liquidados capital a la tasa máxima legal permitida, desde el 7 de Abril de 2021 y hasta la fecha en que el pago total se verifique.
- d) Por la suma de \$60.230.283.00 por concepto del saldo insoluto de capital del pagaré No. 0072-9600143589.
- e) Por la suma de \$4.763.773.00 por concepto de INTERESES DE PLAZO, liquidados a la tasa del 14.50% E.A. desde el 21 de Agosto de 2020 hasta el 22 de Abril de 2021.

f) Por los intereses moratorios sobre el capital, liquidados capital a la tasa máxima legal permitida, desde la presentación de la demanda y hasta la fecha en que el pago total se verifique.

SEGUNDO.- Por las costas y gastos del proceso incluyendo las agencias en derecho.

TERCERO.-Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el ORIGINAL DEL TÍTULO VALOR base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

CUARTO.-Notifíquese esta providencia a la parte demandada, conforme lo disponen los art. 291, 292 y 293 del CGP, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

QUINTO.- DECRETASE EL EMBARGO PREVENTIVO sobre el bien inmueble hipotecado distinguido con el número de matrícula inmobiliaria 370-921920 de propiedad del demandada JUDITH GARCIA CORTES, Hecho lo anterior y allegado el respectivo certificado de tradición donde conste la inscripción del embargo el Despacho resolverá sobre su secuestro.

SEXTO.- RECONOCER personería a la Sociedad PUERTA Y CASTRO ABOGADOS S.A.S. con Nit. 805.027.841-5 representada legalmente por la Dra. DORIS CASTRO VALLEJO identificado con la C.C. 31.294.426 con T.P.24.857 del C.S. de la Judicatura para actuar en favor de la parte demandante, conforme las voces del poder allegado.

### NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

CONSTANCIA DE SECRETARIA: Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda ejecutiva que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de Dos Mil Veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1084**

**Radicación: 760014003015-2021-00325-00**

Al revisar la presente demanda Ejecutiva de Mínima Cuantía propuesta por CENTRO COMERCIAL BUENA VISTA II, a través de apoderado judicial constituido para tal fin, contra **LYNX CO SAS** se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal a saber:

**CONSIDERACIONES**

1.- La Certificación expedida por la Secretaría Distrital de Control Urbano de Barranquilla, -mediante el cual se nombra administradora y/o Representante Legal del Centro Comercial Buena Vista II- data de Septiembre 1 de 2020, por lo que debe presentar una certificación que se encuentre vigente, a fin de verificar la calidad del poderdante y proceder a reconocer personería a quien los va a representar en el presente trámite.

2.-No se acató lo previsto en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020, en tanto debe expresar en el poder, la dirección de correo electrónico del apoderado, la cual debe coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

3.-No se allegó el acuse de recibo de las facturas electrónicas que pretende ejecutar como tampoco la constancia de aceptación de las mismas, conforme lo dispone el artículo 2.2.2.5.4del Decreto 1154 de 2020.

4.- Así mismo el Certificado de Cámara de Comercio del Centro Comercial Buena Vista II fue expedido el 14/07/2020, es decir, hace 10 meses, siendo necesario que

aporte uno vigente, a fin de verificar la calidad de quien funge como Representante Legal.

Consecuente con lo anterior, y de conformidad con el artículo 90 del C.G.P, el Juzgado,

**RESUELVE:**

1.- Declárese **INADMISIBLE** la presente demanda. En consecuencia, concédase a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación por estado del presente proveído, a fin de que subsane, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, Mayo 20 2021. A despacho de la señora Juez paso la presente demanda. Sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Mayo veinte (20) de Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1085**  
**RADICACIÓN 2021-00329-00**

Al revisarse la presente demanda **EJECUTIVA DE ADJUDICACION O RELIZACION ESPECIAL DE LA GARANTIA REAL** propuesta por **CARLOS HERNAN OROZCO DELGADO** a través de apoderado judicial en contra de **JORGE ENRIQUE BOTERO DUQUE**, se observa que la misma adolece de los siguientes defectos de orden legal, a saber:

- a) Debe aclarar si lo pretendido es una demanda Ejecutiva de Adjudicación o Realización Especial de la Garantía Real o una solicitud de Aprehesión y Entrega de Garantía Real, toda vez que el poder no guarda relación con la demanda frente a la acción que pretende incoar.
- b) Si lo que pretende es una demanda Ejecutiva de Adjudicación o Realización Especial de la Garantía Real deberá dar cumplimiento a lo indicado en el artículo 467 núm. 1 del C.G.P.

Por lo anterior el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA DE ADJUDICACION O RELIZACION ESPECIAL DE LA GARANTIA REAL** propuesta por **CARLOS HERNAN OROZCO DELGADO** a través de apoderado judicial en contra de **JORGE ENRIQUE BOTERO DUQUE**.

**SEGUNDO.- CONCEDER** como término para su corrección, cinco (5) días so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

CONSTANCIA: Santiago de Cali, Mayo 20 de 2021, En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente demanda que correspondió por reparto, sírvase proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, Mayo veinte (20) de Dos Mil Veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1086**  
**Radicación 76001-40-03-015-2021-00331-00**

Revisada la presente demanda VERBAL SUMARIA DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO promovida por la señora DORA PATRICIA MORALES CASTRILLON a través de apoderada judicial contra JHOAN SEBASTIAN RAMIREZ MORALES y revisada la misma, se observa que la misma reúne cada una de las exigencias previstas en los arts. 82, 84,90, 368 y 384 del C.G.P., el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** ADMITIR la presente demanda por VERBAL SUMARIA DE RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO promovida por la señora DORA PATRICIA MORALES CASTRILLON a través de apoderada judicial contra JHOAN SEBASTIAN RAMIREZ MORALES

**SEGUNDO.-** CORRER traslado de la demanda por el término de diez (10) días, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 391 inciso 4 del Código General del Proceso.

**TERCERO.-** Prevéngase al demandado, que para ser oído en la litis deberá consignar en el Banco Agrario de Colombia, el importe de las rentas que se afirma en el libelo adeuda, de conformidad con lo indicado en el artículo 384 numeral 4 del C.G.P.

**CUARTO.-** Notificar a la parte demandada, conforme disponen los art. 291, 292 y 293 del CGP, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 haciéndole entrega de las copias y anexos que han sido aportadas para tal fin.

**QUINTO.-** RECONOCER personería a la Doctora JULIANA RODAS BARRAGAN, abogada en ejercicio e identificada con la C.C.38.550.846 y la T.P. No.134.028 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines establecidos en el poder.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
**SECRETARIA**  
En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente solicitud de PAGO DIRECTO, El cual fue subsanado oportunamente. Sírvase Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1087**  
**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-337-00**

En virtud del informe que antecede y como quiera que la solicitud de PAGO DIRECTO reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 del Código General del Proceso, artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 concordante con los artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.70 del Decreto No. 1835 de 2015, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por la sociedad MOVIAVAL S.A.S., con Nit 900.766.553-3 contra **OSCAR EDUARDO CARABALI LUCUMI**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, con C.C.1.130.661.476,

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** al Comandante de la Sijin – Sección Automotores -, para que de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1385 proceda a la inmovilización del vehículo de placas **KLO21E** de propiedad del demandado **OSCAR EDUARDO CARABALI LUCUMI**, y lo entregue directamente a la sociedad solicitante MOVIAVAL S.A.S. o a quien se delegue para dicho fin.

**TERCERO.-ORDENAR** que el vehículo inmovilizado sea trasladado a uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021. Una vez inmovilizado el vehículo, se resolverá su entrega.

**CUARTO.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor JUAN DAVID HURTADO CUERO con T.P. 232.605 del C.S.J., en la forma y términos del poder conferido y adjunto .

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez, pasa la presente demanda para librar mandamiento. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, mayo 20 de 2021

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria.



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No 1088**  
**RADICACION 2021-00338-00**

Como quiera que la anterior demanda **Ejecutiva Singular interpuesta por el SOCIEDAD AGROPECUARIA MAQUINARIA Y EQUIPO DE COLOMBIA SAMECO LTDA.** reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y Ss., del C.G.P. y contiene título con los requisitos legales conforme al artículo 422 Ibídem, el Juzgado dando cumplimiento al Art. 430 del C.G.P.

**DISPONE:**

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA en contra de DANER ANTONIO NAÑEZ CALVACHE. para que pague dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto, a favor de SOCIEDAD AGROPECUARIA MAQUINARIA Y EQUIPO DE COLOMBIA SAMECO LTDA. las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **\$ 2.299.999** por concepto de capital correspondiente al pagaré aportado con la demanda.
2. Por concepto de intereses de mora a la tasa máxima autorizada por la ley, desde el 7 de marzo de 2019, hasta el pago total de la obligación.

**TERCERO.-** Advertir a la parte ejecutante que debe conservar en su poder el **ORIGINAL DEL TÍTULO** base de la ejecución y lo exhibirá o dejará a disposición del despacho en el momento que para tal efecto se le requiera.

**CUARTO.-** Notifíquese esta providencia a la parte demandada, conforme lo disponen los art. 291, 292 y 293 del CGP, así como el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicándole que dispone de un término de cinco (5) días para cancelar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, los cuales corren conjuntamente.

**QUINTO:** RECONOCER PERSONERÍA a la doctora GLORY ESTEFFANY ORTEGA GUERERO con T.P. 283.185 del C.S.J., como apoderado de la parte demandante, en la forma y términos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL  
SECRETARIA

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria

SECRETARÍA. Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez, la presente solicitud de PAGO DIRECTO, Sírvese Proveer.

LUZ MARINA TOBAR LÓPEZ  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**  
**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1090**  
**RADICACIÓN 76001-40-03-015-2021-339-00**

En virtud del informe que antecede y como quiera que la solicitud de PAGO DIRECTO reúne los requisitos establecidos en los artículos 82 del Código General del Proceso, artículo 60 de la Ley 1676 de 2013 concordante con los artículos 2.2.2.4.2.3. y 2.2.2.4.70 del Decreto No. 1835 de 2015, el Juzgado Quince Civil Municipal de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- ADMITIR** la presente solicitud de PAGO DIRECTO instaurada por la sociedad MOVIAVAL S.A.S., con Nit 900.766.553-3 contra **DIDIER STEVEN BURGOS RAMIREZ**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, con C.C.1.144.141.739,

**SEGUNDO.- OFÍCIESE** al Comandante de la Sijin – Sección Automotores -, para que de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 2.2.2.4.2.70 del Decreto No. 1385 proceda a la inmovilización del vehículo de placas **QOT88E** de propiedad del demandado **DIDIER STEVEN BURGOS RAMIREZ**, y lo entregue directamente a la sociedad solicitante MOVIAVAL S.A.S. o a quien se delegue para dicho fin.

**TERCERO.-ORDENAR** que el vehículo inmovilizado sea trasladado a uno de los parqueaderos autorizados por el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57 del 22 de enero de 2021. Una vez inmovilizado el vehículo, se resolverá su entrega.

**CUARTO.- RECONOCER** personería amplia y suficiente al doctor JUAN DAVID HURTADO CUERO con T.P. 232.605 del C.S.J., en la forma y términos del poder conferido y adjunto

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARDOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**  
**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se notifica a las partes la anterior providencia.

LUZ MARINA TOBAR LOPEZ

Secretaria

**CONSTANCIA SECRETARIAL.**-Santiago de Cali, mayo 20 de 2021. En la fecha paso a despacho de la señora Juez el presente pago directo, para revisión. Sírvase proveer.

**LUZ MARINA TOBAR LOPEZ**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINCE CIVIL MUNICIPAL**

**Santiago de Cali, mayo veinte (20) de dos mil veintiuno (2021)**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1091**

**RADICACION 2021-00340-00**

Revisada la solicitud que antecede, observa el despacho lo siguiente:

- Deberá aportar copia de la tarjeta de propiedad o certificado de tradición, donde conste la inscripción y vigencia de la garantía mobiliaria, así como la propiedad del garante.

En consecuencia deberá declararse la inadmisión de la demanda otorgándole al demandante el término legal de cinco (5) días para que corrija su escrito, so pena de su rechazo. (art 90 del C.G.P.).

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

1. **INADMITIR** el PAGO DIRECTO – SOLICITUD DE APREHENSION Y POSTERIOR ENTREGA, de RESPALDO FINANCIERO contra JOSE ANGELO TENORIO QUIÑONEZ, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.
2. **CONCEDER** a la parte demandante el término perentorio de Cinco (5) días siguientes a la notificación por estado de este auto, a fin de que lo enmiende, advirtiéndole que en el evento de no hacerlo su escrito será rechazado.

**NOTIFÍQUESE**

  
KARLA TATIANA GIRALDO CARLOZA  
JUEZ

**JUZGADO 15 CIVIL MUNICIPAL**

**SECRETARIA**

En Estado No. 76 de hoy 21/05/2021 se  
notifica a las partes la anterior providencia.  
LUZ MARINA TOBAR LOPEZ  
Secretaria