



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

<b>Interlocutorio</b>	1836
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO
<b>Demandante</b>	BANCO DE OCCIDENTE S.A.
<b>Demandado</b>	WILLIAM DE JESÚS CARDONA VALENCIA
<b>Radicado</b>	05 001 40 03 001 2022 00394 00
<b>Asunto</b>	RESUELVE RECURSO REPOSICIÓN-NO REPONE

Conciérne desatar los pronunciamientos respecto al recurso de reposición presentado por la apoderada de BANCO DE OCCIDENTE S.A, contra el auto del 18 de mayo de 2022.

**ANTECEDENTES DEL RECURSO**

La apoderada de la parte demandante dentro del término legal interpuso recurso de reposición en contra del auto que libro mandamiento de pago con fecha del 18 de mayo de 2022, toda vez que se negó mandamiento por los intereses moratorios causados entre 18 de diciembre de 2021 y 26 de abril de 2022 liquidados a una tasa del 28.43% E.A. y por valor de \$2.677.455,56.

La recurrente indicó, en síntesis, que el cobro de estos no solo es permitido a partir de la fecha de vencimiento del pagaré, sino también en el mismo periodo de los intereses corrientes, por esto, el cobro de los intereses corrientes y de los moratorios en el mismo periodo se realizó debido a que se causaron unas cuotas que fueron pactadas y no pagadas por el titular y que por tanto se encuentran vencidas, este cobro no es contrario a lo estipulado en nuestra legislación pues tratándose de obligaciones originadas en entidades financieras la ley ampara este tipo de cobro.

Por lo anterior cita el concepto No. 2003057598-1 de enero 30 de 2004 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia con los cuales sustenta su argumento

para el recurso y solicita se reponga el auto y se libre mandamiento sobre la suma de dinero correspondiente a los intereses moratorios causados y no pagados.

Se resuelve el recurso, previo las siguientes:

### CONSIDERACIONES

Con el recurso de reposición se busca que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella, y si es del caso reconsiderarla en forma total o parcial.

Normativamente se encuentra regulado en los artículos 318 y 319 del Código general del proceso, donde quedaron establecidos los términos de su procedencia, oportunidad y trámite.

Consagra el artículo 422 del Código General del Proceso que:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, (...)”.*

El Artículo 619 define y clasifica los títulos valores manifestando: *“Los títulos valores son documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora. Pueden ser de contenido crediticio, corporativos o de participación y de tradición o representativos de mercancías.”* (subrayado fuera de texto)

Ahora, Tratándose del cobro de intereses sobre intereses deben cobrarse sobre el capital adeudado y no sobre el componente de intereses, salvo las excepciones contenidas en el artículo 886 del Código de Comercio, y en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990.

Al respecto el artículo 886 del código de comercio, dispone: *“Los intereses pendientes no producirán intereses sino desde la fecha de la demanda judicial del acreedor, o por acuerdo posterior al vencimiento, siempre que en uno y otro caso se trate de intereses debidos con un año de anterioridad, por lo menos”.*

Por su parte el artículo 69 de la Ley 45 de 1990, establece sobre la mora en sistemas de pago de cuotas periódicas, lo siguiente: *“Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses”*.

Los intereses incluidos en la cuota no pagada en tiempo, bien sea que los mismos correspondan a toda la cuota o a una parte de ella, mientras no exista pacto de capitalización de intereses, obedecen a la categoría de intereses vencidos o actualmente exigibles, característica que hace que la mora no pueda cobrarse respecto de ellos, pues equivaldría a la figura del anatocismo, prohibida expresamente por el artículo 1617 del Código Civil.

Sin embargo, el artículo 69 de la Ley 45 de 1990 trae consigo una excepción en la que se refiere a la cláusula aceleratoria en créditos con sistemas de pago por cuotas periódicas, el acreedor eventualmente podría cobrar intereses de mora si se presentan retardos en el cumplimiento de la obligación, sobre las cuotas vencidas, siempre y cuando mantenga el plazo originalmente pactado; el citado artículo 69 de la Ley 45 de 1990 al contemplar la posibilidad de restituir el plazo al deudor, la condiciona al hecho de que en tal evento el acreedor cobre intereses de mora sólo sobre las cuotas periódicas vencidas, así éstas estén compuestas de capital e intereses o sólo de intereses.

Resumen de estos motivos que entrega la Superintendencia financiera en el concepto No. 2003057598-1 de enero 30 de 2004.

### **CASO CONCRETO**

Del presente asunto, el apoderado de la parte demandante, pretende que se revise el auto del 18 de mayo de 2022 el cual libro mandamiento de pago y negó los intereses de mora por valor de \$2.677.455,56 causados entre 18 de diciembre de 2021 y 26 de abril de 2022, y liquidados a una tasa del 28.43% E.A. que recaen

sobre las cuotas vencidas, previo al vencimiento y uso de la cláusula aceleratoria por el cual se da el objeto de reparo de la apoderada demandante.

Manifiesta que el cobro de los intereses corrientes y de los moratorios en el mismo periodo se realizó debido a que se causaron unas cuotas que fueron pactadas y no pagadas por el titular y que por tanto se encuentran vencidas, y que además este cobro no es contrario a la Ley.

Así entonces, revisando el líbello petitorio y con fundamento en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990 y el concepto No. 2003057598-1 de enero 30 de 2004 emitido por la Superintendencia Financiera, este Despacho considera no es procedente librar mandamiento de pago de intereses sobre intereses por cuanto no cumple con las excepciones presentadas en el artículo 886 del Código de comercio, puesto que estas cuanto estos intereses no tienen un año de anterioridad y adicional a esto conforme a lo establecido en el artículo 69 de la Ley 45 de 1990, el demandante está solicitando la devolución de todo el capital adeudado haciendo uso de la cláusula aceleratoria y no como lo indica la norma, que para poder cobrar estos intereses solo podrá hacer el cobro de las cuotas vencidas.

Es por esto que, el JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 18 de mayo de 2022, por medio del cual se había negado mandamiento de pago por la suma de \$2.677.455,56 por concepto de interés moratorio.

**SEGUNDO:** mantener la providencia incólume, por cuanto no se encuentran argumentos para acceder a lo solicitado.

### **NOTIFÍQUESE**

JARC

**Firmado Por:**  
**Gustavo Adolfo Ramirez Serna**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 001 Oral**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **911e500aa3cbeb12c1bd336d557348fe0a6485db891463f46558450019476ecc**

Documento generado en 24/11/2022 03:53:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**