



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD**  
Medellín, nueve (09) de noviembre de dos mil veintidós (2.022)

<b>Auto interlocutorio</b>	1685
<b>Proceso</b>	EJECUTIVO
<b>Demandante</b>	COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO
<b>Demandado</b>	LUIS DAVID VARGAS JARAMILLO
<b>Radicado</b>	05001 40 03 001 2022 00973 00
<b>Asunto</b>	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

Procede el Juzgado a estudiar las consideraciones de la parte demandante,

**ANTECEDENTES**

Se tiene que, por reparto la demanda ejecutiva fue allega a esta Despacho el 30 de septiembre de 2022, por consiguiente, el 6 de octubre del mismo año se realizó el estudio de admisibilidad requiriendo a la actora la acreditación de la notificación de la demanda, esto de conformidad con el Artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

En memorial allegado por la abogada de la entidad demandante, manifiesta la revisión del proceso diariamente a través de la página de la Rama Judicial con el fin de obtener el radicado del proceso, el cual no encontraba resultado, lo que se desplazó al Despacho donde le fue suministrado el respectivo radicado.

El 6 de octubre hogaño, ingresó a la página de la Rama Judicial donde pudo evidenciar la actuación la cual figura como Auto Libra Mandamiento Ejecutivo.

El 21 de octubre del presente año, día que allegó el citado memorial, procedió a descargar la providencia para realizar con la notificación del mismo, lo que se

encuentra con la inadmisión de la demanda y los términos para subsanar se encuentran vencidos.

Alude que el primer nombre del demandado fue ingresado de manera errada “luisi” lo cual impedía avizorar el radicado de manera oportuna.

La apoderada de la parte demandante solicita, la corrección y reconsiderar el auto del 6 de octubre de 2022, ya que la suscrita tuvo presente auto que libro mandamiento ejecutivo y no auto inadmisorio.

En consideración a lo expuesto por la abogada de la parte demandante y haciendo revisión de las gestiones de publicación por parte del Despacho, es claro entender que, la providencia registrada a través del Sistema Siglo XXI, fue plasmada de manera errónea, ocasionando en la inducción al error a la actora.

### **CONSIDERACIONES**

El Art 95 de la ley 270 de 1996 dispone *“El Consejo Superior de la Judicatura debe propender por la incorporación de tecnología de avanzada al servicio de la administración de justicia. Esta acción se enfocará principalmente a mejorar la práctica de las pruebas, la formación, conservación y reproducción de los expedientes, la comunicación entre los despachos y a garantizar el funcionamiento razonable del sistema de información”*.

La Ley 1564 de 2012, procura la utilización de los mecanismos digitales, a través del Plan de Justicia Digital, lo que conlleva integro el *“principio de accesibilidad”* en el sentido que los usuarios a través de tales herramientas, podrán llegar a la administración de justicia sin mayores obstáculos, aseverando en consonancia y armonización la tutela judicial efectiva.

Lo anterior y en virtud a lo dispuesto en el párrafo 1 del Art 103 del Código General de Proceso *“En todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las*

*tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura.”*

En sentencia C 279-2013 aclara, *“El derecho a la administración de justicia también llamado derecho a la tutela judicial efectiva se ha definido como (la posibilidad reconocida a todas las personas residentes en Colombia de poder acudir en condiciones de igualdad ante los jueces y tribunales de justicia, para propugnar por la integridad del orden jurídico y por la debida protección o el restablecimiento de sus derechos e intereses legítimos, con estricta sujeción a los procedimientos previamente establecidos y con plena observancia de las garantías sustanciales y procedimentales previstas en las leyes). Este derecho constituye un pilar fundamental del Estado Social de Derecho y un derecho fundamental de aplicación inmediata, que forma parte del núcleo esencial del debido proceso.”*

En ese sentido, la jurisprudencia constitucional ha sido enfática al sostener que “la notificación constituye uno de los actos de comunicación procesal de mayor efectividad, en cuanto garantiza el conocimiento real de las decisiones judiciales con el fin de dar aplicación concreta al debido proceso» (destacado propio. Sentencia T-025-18). De donde fluye que el núcleo esencial de las «notificaciones» en general gira alrededor del conocimiento que puedan adquirir los justiciables respecto del pronunciamiento que se les informa, con sujeción a las formalidades prescritas por el legislador, en aras de consolidar el «principio» de publicidad de las «actuaciones judiciales».

## **EN CONCRETO**

Se tiene que la abogada de la parte demandante, solicita la corrección del auto del 6 de octubre de 2022, en virtud a que el despacho por error registro la actuación de

manera equívoca, ocasionando en la suscrita, la subsanación de la demanda de manera tardía y tal vez provocando el rechazo de la demanda.

Es claro que, en virtud a las normas antes citada, revela la armonía entre el contenido de la providencia y un buen registro del cual debe ser público para los interesados, lo cual no se puede retribuir la carga al usuario, sabiendo el buen desempeño que debe manejar la administración del Despacho.

Lo anterior, en virtud a lo solicitado por la parte demandante, en aras de proteger el acceso a la administración de justicia y teniendo en cuenta que la presente demanda se ajusta a lo preceptuado en los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, así como a lo previsto en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **COOPERATIVA BELÉN AHORRO Y CRÉDITO** representada legalmente por **JAIME LEÓN VARELA AGUDELO** y en contra de **LUIS DAVID VARGAS JARAMILLO**, por las siguientes sumas de dinero:

- a. Por la suma de **\$11.046.055,00** como capital, incorporado en el pagaré obrante a pdf 02 del expediente electrónico, más los intereses de mora causados y no pagados a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera, **a partir del 17 de mayo de 2021** y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
- b. Por los intereses remuneratorios **desde el 11 de julio de 2019 hasta el 16 de mayo de 2021**, liquidados al 10.67% efectivo anual

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la presente decisión en forma personal al demandado, de conformidad con los Art 291 y 292 del C.G.P o de la Ley 2213 de 2022, e infórmesele que cuenta con un término de cinco (5) días para pagar o de diez (10) días para formular excepciones.

**TERCERO:** Se le advierte a la parte demandante que es su deber custodiar el título original, no presentarlo para su cobro ejecutivo en otro proceso ni endosarlo a un tercero o negociarlo por fuera del proceso. En el evento que se le requiera y las condiciones lo permitan deberá allegarlo al despacho. El incumplimiento de la anterior obligación podrá dar lugar a investigaciones penales y disciplinarias.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la abogada **DORIELA DEL SOCORRO SILVA ARANGO** portadora de la tarjeta profesional número 294.953 del Consejo Superior de la Judicatura para que actúe como apoderada de la entidad demandante.

### **NOTÍFIQUESE**

Firmado Por:  
Gustavo Adolfo Ramirez Serna  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 001 Oral  
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d01aa394540d0abfa8939223e522a0d0780faff8bce1487bcd386baa69c7dfa**

Documento generado en 09/11/2022 11:36:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**