

Constancia Secretarial

Señor Juez: Le informo que la presente demanda de trámite ejecutivo, nos fue repartida por la Oficina de Apoyo Juidicial y recibida en este Juzgado el 2 de noviembre de 2022. Tambien le informo que se hizo una busqueda en el correo electrónico y en el cuadro de reparto y no se observan memoriales pendientes para trámite. A Despacho.

Medellín, 16 de noviembre de 2022

JULIÁN ANDRÉS RENGIFO CÁRDENAS
Escribiente



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD
Medellín, dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Auto	1796
Proceso	EJECUTIVO
Demandante	INERZIA INGENIERIA S.A.S.
Demandado	ARCUM INGENIERIA S.A.S.
Radicado	05 001 40 03 001 2022 01110 00
Tema	NIEGA MANDAMIENTO DE PAGO

Antes de resolver lo referente a la viabilidad de librar mandamiento de pago dentro de la presente demanda ejecutiva, este despacho entiende pertinente el hacer las siguientes,

CONSIDERACIONES

Con la acción ejecutiva se pretende obtener el cumplimiento forzado de una prestación debida, motivo por el cual junto con la demanda debe necesariamente anexarse título que preste mérito ejecutivo, acorde con las previsiones contenidas en nuestro ordenamiento, es decir apoyarse inexorablemente no en cualquier clase de documento, sino en aquellos que efectivamente produzcan en el fallador un grado de certeza tal, que de su simple lectura queda acreditada, al menos en principio, una obligación indiscutible que se encuentra insatisfecha.

Es así como, en el proceso ejecutivo, ha de partirse de la certeza inicial del derecho del demandante que no necesita ser declarado, toda vez que consta en un documento al que la ley atribuye el carácter de prueba integral del crédito.

Al respecto, el artículo 422 del Código General del Proceso establece que, para iniciar un proceso de ejecución con las prerrogativas allí contempladas, es preciso que el documento aportado reúna determinadas características, que en nuestro estatuto procedimental se traducen en que la obligación en el título contenida sea **clara, expresa y actualmente exigible que consten en documentos que provengan del deudor....**

De ello, se infiere que las obligaciones, cuyo cumplimiento forzado se pretende, deben estar consignadas en forma tal que no permitan interpretaciones múltiples sobre elementos como su existencia, monto y exigibilidad. Así mismo, según la naturaleza de los títulos utilizados como base de la ejecución, habrán de analizarse las normas sustanciales relativas a cada título en específico.

Ahora bien, se advierte que en el presente trámite como base de la ejecución fue aportada la factura electrónica No. INER-19, la cual no fue acompañada del archivo en formato XML con el cual se acredita su validación por la DIAN, relativas a la firma, validación, envío y recepción de dicha factura, ya que es requisito de la factura como título valor la firma del creador, y al ser factura electrónica este suple con la firma digital de acuerdo a los requisitos establecidos en la Resolución n° 42 de 2020 por la DIAN y la política de firma digital de dicha entidad.

Igualmente se aportó un pantallazo con la cual se pretende acreditar el envío de la factura al adquirente, sin embargo, en esta no permiten ver los archivos adjuntos. Si bien la aceptación puede ser de forma expresa o tácita (Art. 773 del Código de Comercio), es necesario allegar constancia de envío de la representación gráfica de las facturas con su respectivo archivo XML, pues dicha entrega resulta indispensable para determinar desde cuando operó la aceptación, expresa o tácita de la factura, facultando la procedencia de la acción cambiaria.

Así las cosas, al no obrar en el expediente el archivo XML y la constancia de envío y entrega de la factura emitida por el servidor de correo utilizado, es plausible concluir que tales eventos no se encuentran acreditados en debida forma, por lo que las facturas no se encuentran generadas en debida forma, conforme a lo descrito en el artículo 29 de la Resolución 42 de 2020, en virtud de lo cual no es posible inferir su aceptación, conforme a lo descrito en el artículo 773 del Código de Comercio.

Así las cosas, el Despacho concluye que los títulos base de la ejecución carecen de constancias que permitan inferir la firma del creador y su aceptación, en virtud de lo cual no es posible establecer que se trate de obligaciones exigibles, elementos necesarios para establecer la viabilidad de su ejecución.

En consideración de lo anterior, el Despacho, al no encontrar abastecidos los requisitos establecidos en las normas descritas, denegará el mandamiento de pago deprecado.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR el mandamiento de pago deprecado en favor de INERZIA INGENIERIA S.A.S. y en contra de ARCUM INGENIERIA S.A.S., por las razones expuestas anteriormente.

SEGUNDO: NO ORDENAR la devolución de los anexos, por cuanto la demanda se presentó de manera digital.

TERCERO: Se dispone el ARCHIVAR las presentes diligencias, una vez quede en firme la presente decisión.

NOTIFÍQUESE

JARC

Firmado Por:
Gustavo Adolfo Ramirez Serna
Juez
Juzgado Municipal

Civil 001 Oral
Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3deb7291530f8a482bf64764dc66a4a6381d7e3443f05a32c1b146f2385a1938**

Documento generado en 16/11/2022 05:02:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>