

**INFORME SECRETARIAL:** Informó a la Señora Juez, que en el presente proceso se corrió traslado del incidente de desconocimiento de documentos propuesta por el apoderado judicial de la parte demandada. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2022

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**  
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF:** ORDINARIO LABORAL  
**DTE:** JOSÉ MIGUEL PIEDRAHITA SEGURA  
**DDO:** RIOPAILA CASTILA S.A Y OTRO  
**RAD:** 76001310500120190014600

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2959**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo el informe de secretaria que precede, advierte esta Juzgadora que el apoderado judicial de la sociedad demandada COSECHAS DEL VALLE S.A.S, presenta tacha de desconocimiento de documentos aportados en folios 30 al 59, 71 al 88 del documento 01 del índice electrónico (pruebas parte demandante); señalando que no están suscritos por su representada, ni en señal de creación ni en señal de notificación o de recibido, sostiene que no hay un documento emitido por su representada sobre el cual se pueda cotejar las copias presentadas en la demanda.

A fin de resolver lo expuesto, se trae a colación los artículos No. 272 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral;

*“(…) **ARTÍCULO 272. DESCONOCIMIENTO DEL DOCUMENTO.** En la oportunidad para formular la tacha de falsedad la parte a quien se atribuya un documento no firmado, ni manuscrito por ella podrá desconocerlo, expresando los motivos del desconocimiento. La misma regla se aplicará a los documentos dispositivos y representativos emanados de terceros.*

*No se tendrá en cuenta el desconocimiento que se presente fuera de la oportunidad prevista en el inciso anterior, ni el que omita los requisitos indicados en el inciso anterior.*

*De la manifestación de desconocimiento se correrá traslado a la otra parte, quien podrá solicitar que se verifique la autenticidad del documento en la forma establecida para la tacha.*

*La verificación de autenticidad también procederá de oficio, cuando el juez considere que el documento es fundamental para su decisión.*

*Si no se establece la autenticidad del documento desconocido carecerá de eficacia probatoria.*

*El desconocimiento no procede respecto de las reproducciones de la voz o de la imagen de la parte contra la cual se aducen, ni de los documentos suscritos o manuscritos por dicha parte, respecto de los cuales deberá presentarse la tacha y probarse por quien la alega.*

A su turno el Artículo 273 establece: *“Para demostrar la autenticidad o la falsedad podrá solicitarse un cotejo con las letras o firmas de los siguientes documentos*

*“(…) 1. Escrituras públicas firmadas por la persona a quien se atribuye el documento.*

*2. Documentos privados reconocidos expresamente o declarados auténticos por decisión judicial en que aparezca la firma, la letra, la voz o la imagen de la persona a quien se atribuye el documento. documento.*

*3. Las firmas y los manuscritos firmados que aparezcan en actuaciones judiciales o administrativas.*

*4. Las firmas puestas en cheques girados contra una cuenta corriente bancaria, siempre que hayan sido cobrados sin objeción del cuentahabiente.*

*5. Otros documentos que las partes reconozcan como idóneos para la confrontación.*

*A falta de estos medios, o adicionalmente, el juez podrá ordenar que la persona a quien se atribuye el escrito o firma materia del cotejo escriba lo que le dicte y ponga su firma al pie, para los fines probatorios a que haya lugar”*

Así las cosas el Despacho no accederá a tal solicitud, por cuanto no cumple con lo establecido en la norma anteriormente citada, toda vez que la parte demanda no solicita pruebas para su demostración o desconocimiento; aunado a ello, advierte el Despacho que la parte demandada pretende el desconocimiento de la documental aportada con la contestación de la demanda, como es la historia clínica del señor JOSÉ MIGUEL PIEDRAHITA SEGURA, recortes de periódico y copia de planillas de control de tajos – Riopaila Castilla; no obstante y teniendo presente que las pretensiones principales versan sobre la declaratoria de un contrato realidad de trabajo, reintegro por estabilidad laboral reforzada y pago de salarios y prestaciones sociales, considera esta operadora judicial que dicha documental no tiene la contundencia por sí sola para influir en la decisión final del proceso, pues para tal fin se deberán valorar en conjunto todas las pruebas tanto documentales, testimoniales e interrogatorios de partes, y de acuerdo a las reglas de la sana crítica, se deberá adoptar una decisión que en derecho corresponda, por tal razón, se negará el incidente de desconocimiento de documentos.

Finalmente, el Despacho procederá a fijar fecha para desarrollar audiencia virtual de que trata el Art. 77 del CPTSS, la cual se realizará a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ - Lifesize y una vez se haya realizado el agendamiento de la sala virtual, se les notificará a las partes

como a los apoderados judiciales de éstas, a través del correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, el respectivo *link* para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora programada.

Por lo anterior, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR POR IMPROCEDENTE** el desconocimiento de documento formulado por el apoderado judicial de la sociedad demandada COSECHAS DEL VALLE S.A.S. por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: SEÑALAR** para el día **MIÉRCOLES, SIETE (07) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia del Art. 77 del C.P.T. y S.S.

**TERCERO: INFORMAR a las partes** que la audiencia virtual se realizará a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ - Microsoft Teams y una vez se haya realizado el agendamiento de la sala virtual, se les notificará a las partes como a los apoderados judiciales de éstas, a través del correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, el respectivo *link* para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora programada.

**NOTIFIQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CRICUITO DE CALI</b>
<i>En estado No. 140, hoy 26 de agosto de 2022 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>El secretario,</i> <b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** Informo a la señora Juez que la Dra. MARIA TERESA DIAZ REALPE apoderada de la demandante, ha solicitado retiro de la demanda, la cual se encuentra en estado inadmitida. Sírvese proveer.

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2022

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 2960**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

**DTE:** EDITA MARÍA MENDEZ

**DDO:** COLPENSIONES

**RAD:** 2022-00434-00

Visto el informe secretarial que antecede y advirtiendo el ánimo de la parte actora de retirar la demanda de la referencia, el Juzgado, encontrando la misma procedente accederá a ello, conforme lo establece el Art. 92 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR EL RETIRO** de la demanda ordinaria laboral de primera instancia solicitado por la Dra. **MARIA TERESA DIAZ REALPE**, quien actúa como apoderada de la demandante señora **EDITA MARÍA MENDEZ** contra **COLPENSIONES**, conforme lo establece el Art. 92 del C.P.C., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**NOTIFÍQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. 140, hoy 26 de agosto de 2022  
notificó a las partes el auto que antecede (Art.  
295 del C.G.P.)

El secretario,  
CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ

**INFORME DE SECRETARIA:** Informo a la señora Juez que la Dra. JAKELINE VÉLEZ PÉREZ apoderada del demandante, ha solicitado retiro de la demanda, la cual se encuentra en etapa de notificación a la sociedad demandada. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 25 de agosto de 2022

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 2958**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**REF:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DTE:** JHON NILSON GÓMEZ QUINTERO  
**DDO:** 360 GRADOS SEGURIDAD LTDA  
**RAD:** 2019-00537-00

Visto el informe secretarial que antecede y advirtiendo el ánimo de la parte actora de retirar la demanda de la referencia, el Juzgado, encontrando la misma procedente accederá a ello, conforme lo establece el Art. 92 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**ACEPTAR EL RETIRO** de la demanda ordinaria laboral de primera instancia solicitado por la Dra. **JAKELINE VÉLEZ PÉREZ**, quien actúa como apoderada del demandante señor **JHON NILSON GÓMEZ QUINTERO** contra la sociedad **360 GRADOS SEGURIDAD LTDA.**, conforme lo establece el Art. 92 del C.P.C., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**NOTIFÍQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<i>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</i>
<i>En estado No. 140, hoy 26 de agosto de 2022 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>El secretario, CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</i>

**INFORME DE SECRETARIA:** Informo a la señora Juez, que en el numeral 08 del expediente digital, obra renuncia de poder pendiente por resolver. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No 1398**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARTHA STELLA CASTILLO**  
**DDO: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICA S.A.**  
**RAD. 76001310500120210054500**

Teniendo en cuenta el informe de secretaria que antecede, una vez revisado el proceso de la referencia, observa el despacho que no es procedente acceder a la solicitud de renuncia de poder allegada por la Dra. **ANGIE KATHERIN MARTINEZ NIÑO**, toda vez que no obra poder o evidencia de que la misma haya actuado en calidad de apoderada de ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. - ESIMED S.A.

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**DECLARAR IMPROCEDENTE** la solicitud elevada por la doctora **ANGIE KATHERIN MARTINEZ NIÑO**.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
<b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que a la fecha, se encuentra pendiente la notificación de los integrados en calidad de litis consorte necesarios, ILE ZUÑIGA RAMIREZ, RAFAEL ZUÑIGA RAMIREZ, ADA LUZ ZUÑIGA RAMIREZ, MARIA FERNANDA RAMIREZ, CÉSAR FRANK ZUÑIGA RAMIREZ, DALIA LID ZUÑIGA RAMIREZ, HERNANDO ZUÑIGA RAMIREZ, SHUMAR ZUÑIGA RAMIREZ Y MARIA EUGENIA ZUÑIGA RAMIREZ. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1399**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**RAD: 76001310500120220020300**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ZORAIDA CARABALI BENAVIDEZ**  
**DDA: COLPENSIONES**

De acuerdo al informe secretarial que antecede, una vez revisado el expediente y las respuestas allegadas al requerimiento elevado a los apoderados judiciales de las partes, se puede evidenciar que a la fecha, no se cuenta con las direcciones electrónicas de notificación de la parte integrada en calidad de litisconsorte necesaria, ILE ZUÑIGA RAMIREZ, RAFAEL ZUÑIGA RAMIREZ, ADA LUZ ZUÑIGA RAMIREZ, MARIA FERNANDA RAMIREZ, CÉSAR FRANK ZUÑIGA RAMIREZ, DALIA LID ZUÑIGA RAMIREZ, HERNANDO ZUÑIGA RAMIREZ, SHUMAR ZUÑIGA RAMIREZ Y MARIA EUGENIA ZUÑIGA RAMIREZ, por lo anterior, el juzgado ordenará requerir a las partes demandante y demandada, a fin de que se sirvan allegar direcciones físicas de los mismos.

Así mismo, se le requiere al apoderado judicial de la parte demandante, para que en caso de no lograrse la ubicación física de los Litis, se sirva realizar las acciones pertinentes conforme al Art. 29 del C.P.T. y la S.S. a fin de dar continuidad al trámite del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante y demandada, a fin de se sirvan allegar al despacho las direcciones físicas de ILE ZUÑIGA RAMIREZ, RAFAEL ZUÑIGA RAMIREZ, ADA LUZ ZUÑIGA RAMIREZ, MARIA FERNANDA RAMIREZ, CÉSAR FRANK ZUÑIGA RAMIREZ, DALIA LID ZUÑIGA RAMIREZ, HERNANDO ZUÑIGA RAMIREZ, SHUMAR ZUÑIGA RAMIREZ Y MARIA EUGENIA ZUÑIGA RAMIREZ.

**SEGUNDO: REUQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, para que, en caso de no lograrse la ubicación de las direcciones físicas solicitadas, se sirva manifestarse sobre el trámite posterior correspondiente y así continuar con las diligencias pertinentes en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
<b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que en el numeral 24 del expediente digital, obra certificación de entrega de la notificación por aviso remitida a **TRANSPORTITAS AFILIADOS A EXPRESO TREJOS LTDA -TRANSATREJOS LTDA.** Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1400**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CLARIVEL CASTRO VALENCIA**  
**DDO: EXPRESO TREJOS LTDA Y OTROS**  
**RAD: 76001310500120160030100**

De acuerdo al informe secretarial que antecede, una vez revisado el expediente, se puede evidenciar que **TRANSPORTITAS AFILIADOS A EXPRESO TREJOS LTDA - TRANSATREJOS LTDA**, a la fecha no ha comparecido a notificarse de la presente demanda, por lo anterior, se hace necesario requerir a la parte demandante, para que realice las acciones pertinentes conforme al Art. 29 del C.P.T. y la S.S. a fin de dar continuidad al trámite del presente asunto.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, para que se manifieste sobre el trámite posterior correspondiente y así continuar con las diligencias pertinentes en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
<b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que en el numeral 22 y 23 del expediente digital, obra renuncia de poder presentada por el apoderado judicial de la parte demandante. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1401**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) agosto de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSÉ BINIGNO NIETO MORALES**  
**DDO: JHON DARIO RÍOS LOAIZA**  
**RAD: 76001310500120200043800**

Visto y constatado el anterior informe de Secretaría y teniendo en cuenta el escrito presentado por el Dr. **FLOVER RIVERA BUITRAGO**, mediante el cual manifiesta que renuncia al poder como apoderado judicial de la parte demandante, concurriendo los requisitos del Art. 76 del Código General de Proceso, el despacho ordenara, aceptar la misma.

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

1°. **ACEPTESE** la renuncia del poder conferida al Dr. **FLOVER RIVERA BUITRAGO**, identificado con cedula de ciudadanía 94.307.904 expedida en Palmira (V), portador de la tarjeta profesional 211265 del C. S. de la Judicatura, como apoderado de **JOSE BENIGNO NIETO MORALES**.

2°. **REQUERIR**, a la demandante, señor **JOSÉ BINIGNO NIETO MORALES**, a fin de que otorgue poder a un nuevo profesional para su representación y poder continuar con el trámite del presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
<b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo a la señora Juez que la Corte Constitucional excluyó para su revisión la sentencia proferida dentro de la presente acción de tutela. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1402**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**REFE: ACCION DE TUTELA**  
**ACTE: FABIO NELSON METAUTE BETANCUR**  
**ACDA: FONDO NACIONAL DE VIVIENDA -FONVIVIENDA Y**  
**OTROS**  
**RAD: 76001310500120210055600**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: CANCELESE** la radicación y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Jmg //

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
<b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo a la señora Juez que la Corte Constitucional excluyó para su revisión la sentencia proferida dentro de la presente acción de tutela. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1403**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**REFE: ACCION DE TUTELA**  
**ACTE: DIANA MARCELA PALACIOS RENGIFO**  
**ACDA: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE**  
**INVALIDEZ Y COMFENALCO VALLE EPS**  
**RAD: 76001310500120210052900**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: CANCELESE** la radicación y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Jmg //

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
<b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo a la señora Juez que la Corte Constitucional excluyó para su revisión la sentencia proferida dentro de la presente acción de tutela. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1404**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**REFE: ACCION DE TUTELA**  
**ACTE: LUZ DARY CÓRDOBA HURTADO**  
**ACDA: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001310500120210019300**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: CANCELESE** la radicación y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Jmg //

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo a la señora Juez que la Corte Constitucional excluyó para su revisión la sentencia proferida dentro de la presente acción de tutela. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1405**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**REFE: ACCION DE TUTELA**  
**ACTE: DIEGO HERNÁN ARANGO LÓPEZ**  
**ACDA: COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. -**  
**COOMEVA E.P.S. Y OTROS**  
**RAD: 76001310500120210029200**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: CANCELESE** la radicación y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Jmg //

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
<b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo a la señora Juez que la Corte Constitucional excluyó para su revisión la sentencia proferida dentro de la presente acción de tutela. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1406**

Santiago de Cali, Veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**REFE: ACCION DE TUTELA**  
**ACTE: ROSALBA AGUDELO DE MANJARRES**  
**ACDA: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001310500120200014900**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: CANCELESE** la radicación y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Jmg //

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022, notificó a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
El secretario
CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ

**INFORME DE SECRETARIA:** Informo a la señora Juez que no fue subsanada la demanda en la forma y términos indicados mediante auto Interlocutorio No.2803 del 11 de agosto de 2022, venciendo el término legal el día **23 de agosto de 2022**. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós 2022

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**  
Secretario

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INT No.2887**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARÍA NAYIBE CASTILLO CORTÉS**  
**DDO: DAR AYUDA TEMPORAL S.A.S Y OTRO**  
**RAD: 2022-00402**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós 2022

Atendiendo el informe secretarial que antecede y observándose que la parte actora no subsana la demanda en la forma y términos indicados mediante Auto Interlocutorio No.2803 del 11 de agosto del año 2022, el Juzgado habrá de rechazar la misma conforme lo prevé el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a estas diligencias.

Por lo expuesto el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MARÍA NAYIBE CASTILLO CORTÉS** quien actúan a través de apoderado judicial.

**SEGUNDO: DEVUELVASE** los documentos a la parte actora, sin que medie desglose.

**TERCERO:** Previa cancelación de su radicación archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

SIs

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CRICUITO DE CALI**

*En estado No. 140 hoy 26 de agosto de 2022  
notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295  
del C.G.P.)*

*El secretario,  
CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ*

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2888**  
**RAD:76001310500120220044400**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

El señor **OVIDIO HERNÁN SAMBONI LÓPEZ**, quien actúa a través de apoderado judicial, instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces, la que al ser revisada se observa reúne los requisitos de forma exigidos por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo expuesto el JUZGADO **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **OVIDIO HERNÁN SAMBONI LÓPEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** al representante legal de la entidad demandada, el contenido del auto admisorio de la demanda de conformidad con el artículo 8) de Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo No.806 de 2020 que reza: *“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...”*

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda, a través de los medios electrónicos dispuestos para ello, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 74 del CPTySS, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **JOSÉ MANUEL VÁSQUEZ HOYOS**, Identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.713.414 expedida en Cali (V) y con T.P. No.211.387 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial del señor **OVIDIO HERNÁN SAMBONI LÓPEZ** en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

Así mismo se le hace saber a la demandada, que al contestar la demanda debe aportar toda la prueba documental que se encuentre en su poder respecto al demandante, y las que se han pedido en el acápite de pruebas del libelo incoatorio, conforme al artículo 31 del Código procesal del Trabajo y de Seguridad Social, Parágrafo 1º., artículo 18 modificado por ley 712/2001.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

*JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CRICUITO DE CALI*

*En estado No. 140 hoy 26 de AGOSTO de 2022  
notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295  
del C.G.P.)*

*El secretario,*

**CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ**

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2889**  
**RAD.76001310500120220044700**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

El Señor **JOSÉ ORLANDO LEYTÓN MARTINEZ** actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces, y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o por quien haga sus veces, la que al ser revisada se observa reúne los requisitos de forma exigidos por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo expuesto el JUZGADO **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el Señor **JOSÉ ORLANDO LEYTÓN MARTINEZ**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces, y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a los representantes legales de las entidades demandadas, el contenido del auto admisorio de la demanda de conformidad con el artículo 8) de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo No.806 de 2020 que reza: *“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...”*

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda, a través de los medios electrónicos dispuestos para ello, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 74 del CPTySS, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar a la abogada PAULA YULIANA SUAREZ GIL, Identificado con la Cédula de Ciudadanía No.1.128.444.641 expedida en Medellín (A) y T.P.No.190.438 del C.S. de la Judicatura, como apoderada judicial del señor **JOSÉ ORLANDO LEYTÓN MARTINEZ** en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

Así mismo se le hace saber a la demandada, que al contestar la demanda debe aportar toda la prueba documental que se encuentre en su poder respecto al demandante, y las que se han pedido en el acápite de pruebas del libelo incoatorio, conforme al artículo 31 del Código procesal del Trabajo y de Seguridad Social, Parágrafo 1º., artículo 18 modificado por ley 712/2001.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Sls

<i>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CRICUITO DE CALI</i>
<i>En estado No.140 hoy 26 de agosto de 2022 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>El secretario,</i> <b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2890**  
**RAD.76001310500120220044800**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

La Señora **LOIDA LUCIA SARDIÑAS IGLESIAS** actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces, y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o por quien haga sus veces, la que al ser revisada se observa reúne los requisitos de forma exigidos por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo expuesto el JUZGADO **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la Señora **LOIDA LUCIA SARDIÑAS IGLESIAS**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JUAN MIGUEL VILLA LORA o quien haga sus veces, y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a los representantes legales de las entidades demandadas, el contenido del auto admisorio de la demanda de conformidad con el artículo 8) de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 que estableció la vigencia permanente del Decreto Legislativo No.806 de 2020 que reza: *“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...”*

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda, a través de los medios electrónicos dispuestos para ello, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 74 del CPTySS, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar a la abogada ANA MARIA SANABRIA OSORIO, Identificada con la Cédula de Ciudadanía No.1.143.838.810 expedida en Cali (V) y T.P.No.257.460 del C.S. de la Judicatura, como apoderada judicial de la señora **LOIDA LUCIA SARDIÑAS IGLESIAS** en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

Así mismo se le hace saber a la demandada, que al contestar la demanda debe aportar toda la prueba documental que se encuentre en su poder respecto al demandante, y las que se han pedido en el acápite de pruebas del libelo incoatorio, conforme al artículo 31 del Código procesal del Trabajo y de Seguridad Social, Parágrafo 1º., artículo 18 modificado por ley 712/2001.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

SIs

<i>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CRICUITO DE CALI</i>
<i>En estado No.140, hoy 26 de agosto de 2022 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>El secretario,</i> <b>CARLOS EDUARDO OSPINA CHAVEZ</b>