

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la Señora Juez que las demandadas dieron contestación a la demanda dentro del término oportuno, el que venció el 01 de diciembre de 2021. La parte actora no presentó reforma de demanda, dentro del término oportuno el que venció el 09 de diciembre de 2021.

Por otro lado, le pongo de presente que la apoderada judicial de COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S., presentó renuncia al poder a ella otorgado, y, asimismo, la demandada otorgó poder a un profesional del derecho. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 02 de febrero de 2024.

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 264**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD: 76001310500120210049200**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LINA MERCEDES RÍOS PABÓN**  
**DDO: GRUPO NOVUS LTDA**  
**COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S.**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y por cuanto las demandadas dieron contestación a la demanda dentro del término oportuno y encontrando que cumplen con los requisitos establecidos en el Art. 18 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 31 del C.P.T. y S.S., se tendrá por contestada, por lo que, se procederá a fijar fecha para la audiencia pertinente.

Por otro lado, se tiene que la apoderada judicial de **COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S.**, presentó renuncia al poder a ella otorgado y, además, allegó constancia del envío de la misma a su poderdante. En consecuencia, se **ACEPTA** la **RENUNCIA** presentada, y, conforme lo reglado en el artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a estas diligencias, se pone de presente que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

Finalmente, se tiene que la demandada otorgó poder amplio y suficiente al Dr. **PABLO ANDRÉS VELANDIA ANGARITA** para que la represente dentro de este trámite ordinario.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **JOHN EDWARD PACHÓN HENRÍQUEZ**, identificado con la C.C. No. 1.018.408.986 y T.P. No. 202.584 del C.S.J, como apoderado judicial de **GRUPO NOVUS LTDA**, en la forma y términos a que se refiere el poder a él otorgado en legal forma.

**SEGUNDO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **GRUPO NOVUS LTDA.**

**CUARTO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la abogada **CAROLINA CELY CURACAS**, identificada con la C.C. No. 52.886.478 y T.P. No. 192.421 del C.S.J, como apoderada judicial de **COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S**, en la forma y términos a que se refiere el poder a él otorgado en legal forma.

**QUINTO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S.**

**SEXTO: TENGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte demandante para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º del Art. 15 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 28 del C. P. T. y S.S

**SEPTIMO:** Para celebrar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, en el presente juicio señálese el día **CUATRO (04) DE MARZO DE DOS MIL VEINCUATRO (2024) A LAS TRES Y MEDIA DE LA TARDE (03:30 A.M.)**. Se advierte a las partes que deben comparecer a la audiencia de conciliación y su inasistencia injustificada dará lugar a que se produzcan las consecuencias procesales previstas en el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el Art. 77 del C.P.T. y S.S.

**OCTAVO: INFORMAR** a las partes que la audiencia virtual se realizará a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ (RP1, Cloud, Life-Size o Microsoft Teams) y tanto a las partes como a sus apoderados judiciales, a la dirección de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, será informado el respectivo *link* para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora programada. Lo anterior conforme lo previsto en el artículo 7º de la ley 2213 de 2022.

**NOVENO: ACEPTAR** la **RENUNCIA** presentada por la **Dra. CAROLINA CELY CURACAS**, como apoderada judicial de **COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S**, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído

**DECIMO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **PABLO ANDRÉS VELANDIA ANGARITA**, identificado con la C.C. No. 1.010.187.797 y T.P. No. 223.270 del C.S.J, como apoderado judicial de **COLOMBIAN OUTSOURCING SOLUTIONS S.A.S** en la forma y términos a que se refiere el poder a él otorgado en legal forma.

**NOTIFIQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 015, hoy 05 de FEBRERO de 2024 notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la Señora Juez que la sociedad demandada dio contestación a la demanda sin encontrarse notificada. La parte actora no presentó reforma de demanda, dentro del término oportuno el que venció el 04 de febrero de 2022. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 02 de febrero de 2024.

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.265**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD: 76001310500120210053900**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JHON WILSON BOLAÑOS SALAZAR**  
**DDO: SOPORTE VITAL CALI S.A.S**  
**JORGE ELIECER ARREDONDO CARDONA**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se tiene que este judicial el día 16 de noviembre de 2021, efectuó los actos de notificación a la totalidad de la parte demandada a la dirección electrónica informada por la parte actora, sin embargo, tal y como se aprecia en la anotación 09 del expediente digital, la misma fue devuelta.

Así las cosas, pese a que la parte demandante en el consecutivo No. 016 del expediente, dice allegar los actos de notificación, tal situación no se corrobora con los documentos que fueron anexados. No obstante, como se manifestó en la constancia secretarial, se efectuó contestación de demanda por parte de la sociedad SOPORTE VITAL CALI S.A.S a través de su representante legal, señor JORGE ELIECER ARREDONDO CARDONA, quien también ostenta la calidad de parte dentro de este asunto.

Con base en lo señalado, se tendrán por notificados por conducta concluyente a los demandados, SOPORTE VITAL CALI S.A.S y JORGE ELIECER ARREDONDO CARDONA, a partir del 28 de enero de 2022.

De lo anterior, examinada la contestación allegada, se evidenció que la misma se realizó solo por parte de la sociedad SOPORTE VITAL CALI S.A.S a través de su representante legal, señor JORGE ELIECER ARREDONDO CARDONA y no, en nombre propio del señor Arredondo Cardona, razón por la cual, se tendrá por no contestada la demanda por parte de la persona natural demandada.

De ello, y por cuanto la demandada SOPORTE VITAL CALI S.A.S dio contestación a la demanda dentro del término oportuno, se procede a revisar la misma, encontrando lo siguiente:

No allega las documentales anunciadas en el acápite de pruebas denominadas: *"Copia oficio de la ARL SURA # CE201731001178 de31 08-02-2017 / Copia comprobante de egreso 06-03-2017 / Copia cheque # 0002353 / Copia Liquidación por contrato a término fijo del 01-01-2014 hasta 30-12-2014 / Copia Liquidación por contrato a término fijo del 01-01-2016 hasta 15-12-2016 / Copia Liquidación por contrato a término fijo del 01-01-2015 hasta*

30-12-2015 / Copia contrato prestación de servicios profesional independiente a partir 02-08-2015 / Copia contrato prestación de servicios profesional independiente a partir 02-11 -2015 / Copia contrato prestación de servicios profesional independiente a partir 02-02-2016 / Copia contrato prestación de servicios profesional independiente a partir 02-05-2016 / Copia contrato prestación de servicios profesional independiente a partir 02-08-2016..”

Por lo anterior, se inadmitirá la contestación al gestor efectuada por la parte demandada, otorgándosele el término de ley para que proceda con su respectiva subsanación.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por **NOTIFICADOS** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a los demandados **SOPORTE VITAL CALI S.A.S** y **JORGE ELIECER ARREDONDO CARDONA**, a partir del 28 de enero de 2022.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **JORGE IVAN HERNANDEZ VALENCIA**, identificado con la C.C. No. 16.887.666 y T.P. No. 354.299del C.S.J, como apoderada judicial de la demandada **SOPORTE VITAL CALI S.A.S.**, en la forma y términos a que se refiere el poder otorgado.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda presentada por la demandada **SOPORTE VITAL CALI S.A.S** por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: CONCEDER** a la demandada **SOPORTE VITAL CALI S.A.S**, el término de cinco (5) días hábiles para subsanar las contestaciones de demanda, so pena de tenerse por no contestada.

**QUINTO: TENER** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del demandado, señor **JORGE ELIECER ARREDONDO CARDONA**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEXTO: TENGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte demandante para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º del Art. 15 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 28 del C. P. T. y S.S.

**NOTIFIQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 015, hoy 05 de FEBRERO de 2024 notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la Señora Juez que las demandadas dieron contestación a la demanda dentro del término oportuno que venció el 03 de febrero de 2022. La parte actora no reformó la demanda dentro del término oportuno, el que venció el 10 de febrero de 2022. Finalmente, le pongo de presente que la apoderada judicial de la parte demandante sustituyó el poder otorgado. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 02 de febrero de 2024.

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 266**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 76001310500120210035900**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MELBA IBARGUEN**  
**DDO: MARGARITA CASTILLO DE LLANOS**  
**LUZ ELENA LLANOS CASTILLO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y por cuanto las demandadas dieron contestación a la demanda dentro del término oportuno y encontrando que cumplen con los requisitos establecidos en el Art. 18 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 31 del C.P.T. y S.S., se tendrán por contestadas.

Finalmente, conforme el poder de sustitución allegado por la parte actora, se procederá de conformidad.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la Doctora **MONICA CARDENAS MANCILLA**, identificada con la C.C. No. 66.812.821 y T.P. No. 90.480 del C.S.J, como apoderada judicial de las señoras **MARGARITA CASTILLO DE LLANOS** y **LUZ ELENA LLANOS CASTILLO**, en la forma y términos a que se refiere el poder otorgado en legal forma.

**SEGUNDO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas, señoras **MARGARITA CASTILLO DE LLANOS** y **LUZ ELENA LLANOS CASTILLO**

**TERCERO: TENGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte demandante para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º del Art. 15 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 28 del C. P. T. y S.S.

**CUARTO:** Para celebrar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, en el presente juicio señálese el día **QUINCE (15) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)**. Se advierte a las partes que deben comparecer a la audiencia de conciliación y su inasistencia injustificada dará lugar a que se produzcan las consecuencias procesales previstas en el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el Art. 77 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: INFORMAR** a las partes que la audiencia virtual se realizará a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ (RP1, Cloud, Life-Size o Microsoft Teams) y tanto a las partes como a sus apoderados judiciales, a la dirección de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, será informado el respectivo *link* para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora programada. Lo anterior conforme lo previsto en el artículo 7º de la ley 2213 de 2022.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado sustituto de la parte demandante al Dr. **DAMIAN DEIBI HENAO BOLAÑOS**, identificado con la C.C 79.297.950 y T.P No. 61.022 del C.S.J, en los términos del poder sustituido.

### NOTIFIQUESE



MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 015, hoy 05 de FEBRERO de 2024 notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la Señora Juez que la demandada dio contestación a la demanda dentro del término oportuno, el que venció el 13 de diciembre de 2023. La parte actora no presentó reforma de demanda, dentro del término oportuno el que venció el 12 de enero de 2024. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 02 de febrero de 2024.

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 267**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD: 76001310500120230052800**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARLOS ALFONSO UPEGUI OBREGON**  
**DDO: COLPENSIONES**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y por cuanto la demandada dio contestación a la demanda dentro del término oportuno y encontrando que cumple con los requisitos establecidos en el Art. 18 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 31 del C.P.T. y S.S., se tendrá por contestadas.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, identificada con la C.C. No. 1.144.041.976 y T.P. No. 258.258 del C.S.J, como apoderada general de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, en la forma y términos a que se refiere el poder a ella otorgado en legal forma y como apoderada judicial sustituta a la abogada **LINA MARCELA ESCOBAR FRANCO** identificada con la C.C. No. 1.144. 152.327 y T.P. No. 289.652 del C.S.J., según poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**TERCERO: TENGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte demandante para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º del Art. 15 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 28 del C. P. T. y S.S.

**CUARTO:** Para celebrar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, se escucharán alegatos de conclusión y en lo posible de realizará la audiencia de juzgamiento, en el presente juicio señálese el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS CUATRO DE LA TARDE (04:00 P.M.)**. Se advierte a las partes que deben comparecer a la audiencia de conciliación y su inasistencia injustificada dará lugar a que se

produzcan las consecuencias procesales previstas en el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el Art. 77 del C.P.T. y S.S.

**QUINTO: INFORMAR** a las partes que la audiencia virtual se realizará a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ (RP1, Cloud, Life-Size o Microsoft Teams) y tanto a las partes como a sus apoderados judiciales, a la dirección de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, será informado el respectivo *link* para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora programada. Lo anterior conforme lo previsto en el artículo 7º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**



MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 015, hoy 05 de FEBRERO de 2024 notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

Etr/ 23-528 Rel. Pen Vejez

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la Señora Juez que las demandadas dieron contestación a la demanda dentro del término oportuno, el que venció el 14 de diciembre de 2023. La parte actora no presentó reforma de demanda, dentro del término oportuno el que venció el 12 de enero de 2024. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 02 de febrero de 2024.

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 268**

Santiago de Cali, dos (02) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD: 76001310500120230053100**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: NURY ESMERALDA AFANADOR SANABRIA**  
**DDOS: COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y por cuanto las demandadas dieron contestación a la demanda dentro del término oportuno y encontrando que cumplen con los requisitos establecidos en el Art. 18 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 31 del C.P.T. y S.S., se tendrán por contestadas.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la abogada **MARIA JULIANA MEJIA GIRALDO**, identificada con la C.C. No. 1.144.041.976 y T.P. No. 258.258 del C.S.J, como apoderada general de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, en la forma y términos a que se refiere el poder a ella otorgado en legal forma y como apoderada judicial sustituta a la abogada **LINA MARCELA ESCOBAR FRANCO** identificada con la C.C. No. 1.144. 152.327 y T.P. No. 289.652 del C.S.J., según poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente para actuar a la abogada **LUZ FABIOLA GARCÍA CARRILLO**, identificada con la C.C. No. 52.647.144 y T.P. No. 85.690 del C.S.J, como apoderada judicial de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en la forma y términos a que se refiere el poder otorgado.

**CUARTO: TENER** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**

**QUINTO: TENGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte demandante para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º del Art. 15 de la Ley 712/2001 que modificó el Art. 28 del C. P. T. y S.S.

**SEXTO:** Para celebrar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas, se escucharán alegatos de conclusión y en lo posible de realizará la audiencia de juzgamiento, en el presente juicio señálese el día **CATORCE (14) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS TRES Y TREINTA DE LA TARDE (03:30 P.M.)**. Se advierte a las partes que deben comparecer a la audiencia de conciliación y su inasistencia injustificada dará lugar a que se produzcan las consecuencias procesales previstas en el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el Art. 77 del C.P.T. y S.S.

**SEPTIMO: INFORMAR** a las partes que la audiencia virtual se realizará a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ (RP1, Cloud, Life-Size o Microsoft Teams) y tanto a las partes como a sus apoderados judiciales, a la dirección de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, será informado el respectivo *link* para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora programada. Lo anterior conforme lo previsto en el artículo 7º de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFIQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 015, hoy 05 de FEBRERO de 2024 notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

Etr/ 23-531. Infec. Traslado

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso.  
Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.107**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAIRO ANTONIO MARMOLEJO BANGUERO**  
**DDO: COLPENSIONES Y COLFODNOS S.A**  
**RAD: 76001310500120230035100**

De acuerdo al informe secretarial que antecede, y, teniendo en cuenta que no se llevó a cabo la audiencia programada para el día 31 de enero de los corrientes, fijar una nueva fecha y hora que más adelante se indica, para llevar a cabo la audiencia patatal fin, de manera **VIRTUAL**, en razón a la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID-19.

Se informa a las partes que la audiencia virtual se realizará a través de la plataforma dispuestas por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ (RP1, Cloud, Life-Size o Microsoft Teams) y una vez se haya realizado el agendamiento de la sala virtual, se les notificará a las partes como a los apoderados judiciales de éstas, a través del correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, el respectivo *link* para acceso a la diligencia.

Por lo anterior, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** para el día **VIERNES VEINTRES (23) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 A.M)** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia virtual para tal fin.

**SEGUNDO: INFORMAR** que la audiencia virtual se realizará a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ

(RP1, Cloud, Life-Size o Microsoft Teams) y una vez se haya realizado el agendamiento de la sala virtual, se les notificará a las partes como a los apoderados judiciales de

éstas, a través del correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, el respectivo *link* para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora programada.

**NOTIFIQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Sls

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<i>En estado No.15, hoy 05 de FEBRERO de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>La secretaria,</i> <b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** Informo a la señora Juez que la apoderada judicial de la parte actora allegó a través de correo electrónico del Juzgado, escrito con el cual pretende subsanar la demanda, venciendo el término legal el día **18 DE DICIEMBRE de 2023**, Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.242**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LIBARDO CHAVEZ PAJA**  
**DO: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE**  
**INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO**  
**RAD.76001310500120230051200**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo el informe secretarial que antecede y observándose que, si bien la parte actora allega escrito de subsanación y poder, no subsanó el yerro indicado en el numeral 7) del auto interlocutorio No.3863 del 07 de diciembre de 2023, toda vez que no aportó el documento relacionado en el literal A) del acápite de pruebas, referente al dictamen No.16790606-16202300474 de fecha 26 de enero de 2023.

Por lo anterior, y, al no haber subsanado la demanda en debida forma, el Juzgado habrá de rechazar la misma conforme lo prevé el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a estas diligencias.

Por lo expuesto el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de Primera instancia instaurada por el señor **LIBARDO CHAVEZ PAJA**, actuando a través de apoderada judicial.

**SEGUNDO: DEVUELVASE** los documentos a la parte actora, sin que medie desglose.

actuado. **TERCERO:** Previa cancelación de su radicación archívese lo

**NOTIFÍQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

*JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI*

*En estado No. 15, hoy 05 de febrero de 2024  
notificó a las partes el auto que antecede (Art.  
295 del C.G.P.)*

*La Secretaria,  
MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO*



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.243**  
**76001310500120240005300**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

La Señora **GLADYS ZAMUDIO TOBAR**, instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, cuya pretensión es la declaratoria de nulidad del traslado del régimen de prima media administrado por COLPENSIONES al régimen de ahorro individual.

Es de advertirle a la parte actora que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, es un organismo de la administración pública y antes de iniciar una acción contenciosa contra la misma, ésta sólo podrá iniciarse previo agotamiento de la vía gubernativa, conforme lo prevé el art. 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 712/01, Art. 4º que al tenor dice ***“Las acciones contenciosas contra la nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta...”***.

Situación que no es la traída a estrados, por cuanto en la demanda presentada, no se observa que la demandante haya agotado la reclamación administrativa ante la citada entidad que pretende demandar, por el derecho que pretende le sea reconocido a través de esta jurisdicción, falencia que obliga a rechazar la demanda de conformidad con el artículo 90 del C.G.C. aplicable por analogía a estas diligencias tal como lo prevé el Art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE** :

**PRIMERO: RECHAZAR IN LIMINE** la demanda ordinaria Laboral de primera instancia instaurada por la señora **GLADYS ZAMUDIO TOBAR**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVUELVASE** los documentos al apoderado judicial de la parte demandante, sin que medie desglose.

**TERCERO:** Previa cancelación de su radicación archívese lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Sls

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No. 15 hoy 05 de febrero de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

La secretaria,

MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.244**  
**76001310500120240005900**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

El Señor **ANTONIO BOLIVAR VALENCIA CAICEDO**, instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENRI S.A.**, y contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, cuya pretensión es la declaratoria de nulidad del traslado del régimen de prima media administrado por COLPENSIONES al régimen de ahorro individual, y como consecuencia de ello, solicita el reconocimiento y pago del derecho pensional por parte de COLPENSIONES.

Es de advertirle a la parte actora que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, es un organismo de la administración pública y antes de iniciar una acción contenciosa contra la misma, ésta sólo podrá iniciarse previo agotamiento de la vía gubernativa, conforme lo prevé el art. 6º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por la Ley 712/01, Art. 4º que al tenor dice ***“Las acciones contenciosas contra la nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta...”***.

Situación que no es la traída a estrados, por cuanto en la demanda presentada, no se observa que el demandante haya agotado la reclamación administrativa ante la entidad que pretende demandar COLPENSIONES, por el derecho que pretende le sea reconocido a través de esta jurisdicción, como es el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, por cuanto si bien, allega con los anexos de la demanda documentos referente a la respuesta emitida por COLPENSIONES, ésta hacen referencia a la nulidad de traslado, y, no lo referente a la pretensión del reconocimiento y pago de la pensión de vejez, falencia que obliga a rechazar la demanda de conformidad con el artículo 90 del

C.G.C. aplicable por analogía a estas diligencias tal como lo prevé el Art. 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE** :

**PRIMERO: RECHAZAR IN LIMINE** la demanda ordinaria Laboral de primera instancia instaurada por el señor **ANTONIO BOLIVAR VALENCIA CAICEDO**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al abogado **HÉCTOR HERNÁN ORTÍZ VELEZ** Identificado con la Cédula de Ciudadanía No.94.399.473 expedida en Cali (V) y con T.P. No.189.714 del C.S. de la Judicatura, como apoderado judicial principal y al abogado **JOSÉ EDUARDO ÁLVAREZ SEPÚLVEDA**, Identificado con cédula de ciudadanía No.16.762.383 expedida en Cali (V) y con T.P.No.188.972 del C.S. de la Judicatura como apoderado sustituto del señor **ANTONIO BOLIVAR VALENCIA CAICEDO** en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

**TERCERO: DEVUELVASE** los documentos al apoderado judicial de la parte demandante, sin que medie desglose.

**CUARTO:** Previa cancelación de su radicación archívese lo actuado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

S/s

<i>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</i>
<i>En estado No.15 hoy 05 de febrero de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>La secretaria,</i> <b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.245**  
**RAD.76001310500120240006000**

Santiago de Cali, dos (02) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

El Señor **PABLO ENRIQUE ALARCÓN SÁNCHEZ**, actuando a través de apoderado judicial, instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JAIME DUSSAN CALDERON o quien haga sus veces, contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representado legalmente por el señor ALAIN FOUCRIER VIANA, o por quien haga sus veces, y, contra **LA NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, representado legalmente por el Señor RICARDO BONILLA GONZÁLEZ o por quien haga sus veces, la que al ser revisada se observa reúne los requisitos de forma exigidos por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001.

Por lo expuesto el JUZGADO **RESUELVE**:

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el Señor **PABLO ENRIQUE ALARCÓN SÁNCHEZ**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, representada legalmente por el señor JAIME DUSSAN CALDERON o quien haga sus veces, contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representado legalmente por el señor ALAIN FOUCRIER VIANA, o por quien haga sus veces, y, contra **LA NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, representado legalmente por el Señor RICARDO BONILLA GONZÁLEZ, o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a los representantes legales de las entidades demandadas, el contenido del auto admisorio de la demanda de conformidad con el artículo 8) de la Ley 2213 de junio de 2022 que reza: *“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...”*

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda, a través de los medios electrónicos dispuestos para ello, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 74 del CPTySS, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al abogado ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA, Identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.929.297 expedida en Cali (V) y T.P. No.148.850 del C. S. de la Judicatura, como apoderado judicial del Señor **PABLO ENRIQUE ALARCÓN SÁNCHEZ**, en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

Así mismo se le hace saber a la demandada, que al contestar la demanda debe aportar toda la prueba documental que se encuentre en su poder respecto al demandante, conforme lo dispone el artículo 31 del Código procesal del Trabajo y de Seguridad Social, Parágrafo 1º., artículo 18 modificado por ley 712/2001.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Sism

*JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI*

*En estado No.15, hoy 05 de febrero de 2024  
notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295  
del C.G.P.)*

*La secretaria,*

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**