

**INFORME DE SECRETARIA.** Paso al despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante, solicita pago de depósito judicial. Así mismo informo que una vez consultado el portal de depósitos judiciales del Banco Agrario se encontró el título No.469030002995222 del 14/11/2023 por \$1.500.000 consignado por Colpensiones. Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**MARIA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.460**

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIELLY PULIDO ALVAREZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y OTROS**  
**RAD: 76001-31-05-001-2022-00379-00**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se ordenará pagar el título No.469030002995222 del 14/11/2023 por \$1.500.000 a favor del apoderado judicial de la parte demandante, Dr. CHRISTIAN JOHAN ALOMIA RIASCOS, identificado con C.C. No.16.378.132 y T.P.No.227.213 del CSJ por estar facultado para recibir.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**1º ORDENAR** del pago del título No.469030002995222 del 14/11/2023 por \$1.500.000 a favor del Dr. CHRISTIAN JOHAN ALOMIA RIASCOS, identificado con C.C. No.16.378.132 y T.P.No.227.213 del CSJ, en calidad de apoderado judicial de la demandante por estar facultado para recibir. Líbrese la orden de pago respectiva.

**NOTIFIQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

§

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<i>En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>La Secretaria,</i> <b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo informándole que una vez consultado el portal virtual del Banco Agrario, se encontraron los siguientes títulos:

	Número del Título	Documento Demandado	Nombre	Fecha Constitución	Valor
11					
12	469030002980861	9003360047	COLPENSIONES COLPENSIONES	02/10/2023	\$ 980.000,00
13	469030003003578	9003360047	COLPENSIONES COLPENSIONES	05/12/2023	\$ 980.000,00

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**MARIA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Int. No.1002**

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACION**  
**EJECUTANTE: JULIA MANCILLA MERCADO**  
**EJECUTADO: COLPENSIONES**  
**RAD: 76001-31-05-001-2021-00397-00**

En atención al informe de secretaría que antecede, el Juzgado ordenará pagar a favor del apoderado de la parte demandante, DIEGO FERNANDO HOLGUIN CUELLAR, identificado con C.C.No.14.839.746 y T.P. No.144.505 del CSJ, por estar facultado para recibir el depósito judicial No.469030002980861 del 02/10/2023 por \$980.000 valor correspondiente a la liquidación del crédito en firme.

Por lo anterior, se dará por terminado el presente proceso por pago total de la obligación, sin ordenarse el levantamiento de las medidas previas toda vez que no fueron decretadas.

Por lo expuesto, el **JUZGADO, RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENESE** el pago del título judicial No.469030002980861 del 02/10/2023 por \$980.000, a favor del apoderado judicial de la ejecutante, Dr. DIEGO FERNANDO HOLGUIN CUELLAR, identificado con C.C.No.14.839.746 y T.P. No.144.505 del CSJ, suma que corresponde a la liquidación del crédito en firme.

**SEGUNDO: DESE POR TERMINADO EL PRESENTE PROCESO** por pago total de la obligación.

**TERCERO: DECRETESE** el levantamiento de las medidas previas que hayan sido objeto dentro del presente proceso. Líbrese el oficio respectivo.

**CUARTO: ARCHIVASE** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE:**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
La Secretaria, MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO

\$

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda manifiesta que para poder dar cumplimiento a lo requerido por el juzgado se requiere que la parte interesada aporte cierta información. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**MARIA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.461**

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANAIS VALENCIA TABARES**  
**DDO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**  
**RAD: 2021-00606-00**

En atención al informe de secretaría que antecede, se ordenará poner en conocimiento de la parte demandante, la solicitud que presenta la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, para poder continuar con el trámite de calificación.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PONGANSE** en conocimiento de la solicitud que presenta la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda, para poder continuar con el trámite de calificación.  
[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:g/personal/i01lccali\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EbF07wB8iy1GoqWpeaTz7NsBQk23oZLNsWLlqJ68C2Wo-g?e=arGJAY](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:b:g/personal/i01lccali_cendoj_ramajudicial_gov_co/EbF07wB8iy1GoqWpeaTz7NsBQk23oZLNsWLlqJ68C2Wo-g?e=arGJAY)

**NOTIFÍQUESE:**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

\$

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<i>En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
La Secretaria, <b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la señora Juez que la Dra. María del Pilar Giraldo Hernández presenta demanda ejecutiva a continuación de ordinario y así mismo se observa que presenta registro civil de defunción de la señora Aura Marina Muñoz de Acosta y así mismo allega unos registros civiles de nacimiento de los señores LUZ LILIA ACOSTA MUÑOZ, CASTULO ANIBAL ACOSTA MUÑOZ y SOL MARIA ACOSTA MUÑOZ por medio de los cuales se acredita que son hijos de la causante para que les sea reconocida la sucesión procesal. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**MARIA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.1003**

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION**  
**DTE: AURA MARINA MUÑOZ DE ACOSTA**  
**DDO: AFP PORVENIR S.A. Y AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**RAD: 2024-00171-00**

La doctora MARIA DEL PILAR GIRALDO HERNANDEZ, quien dentro del proceso ordinario que antecedió la presente ejecución fungió como apoderada judicial de la señora AURA MARINA MUÑOZ DE ACOSTA, presenta demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario, de conformidad a lo previsto en el Art.305 del C.G.P., disposición aplicable al procedimiento laboral a voces del Art.145 del CPTSS, con el fin de que se libre mandamiento de pago por la condena impuesta, las costas del proceso ordinario y las costas que se generen en la presente acción.

**CONSIDERACIONES:**

De la documental aportada por la citada profesional del derecho se acredita que la señora AURA MARINA MUÑOZ DE ACOSTA falleció el 17 de mayo de 2022 y en tal virtud presenta la Dr. Giraldo Hernández registros civiles de nacimiento de los señores LUZ LILIA ACOSTA MUÑOZ, CASTULO ANIBAL ACOSTA MUÑOZ y SOL MARIA ACOSTA MUÑOZ por medio de los cuales se acredita que son hijos de la causante para que les sea reconocida la sucesión procesal, sin embargo no se observa que las citadas personas hayan otorgado poder a la Dr. María del Pilar Giraldo Hernández para que actúe en su representación.

Así las cosas, el juzgado se abstiene de resolver la petición presentada.

Por otra parte, se observa que la Dr. María del Pilar Giraldo Hernández previamente a este asunto, presentó acción ejecutiva con base en el mismo título base de recaudo de la obligación pero solamente contra PORVENIR S.A. proceso al cual le correspondió la radicación 2024-00161-00, así las cosas, se requiere a la citada apoderada judicial para que informe si corresponden a peticiones diferentes el presente proceso y el antes citado o no, y en caso que correspondan a las mismas peticiones, se le solicita a la citada mandataria judicial para que presente el desistimiento con relación al proceso donde funge solamente Porvenir S.A. por obvias razones.

Por lo expresado el Despacho,

**RESUELVE:**

**1º ABSTENERSE** de resolver la petición presentada por la Dr. María del Pilar Giraldo Hernández, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2º REQUERIR** a la Dra. María del Pilar Giraldo Hernández en los términos y para los fines señalados en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

⌘

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<i>En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>La Secretaria, MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</i>

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez la presente demanda ejecutiva informándole que la apoderada judicial de la parte actora, presentó recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago, indicando que se omitió librar mandamiento ejecutivo por concepto de INDEXACIÓN. Sírvase Proveer.  
Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**MARIA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.1004**

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN**  
**DTE: FELIZ HUMBERTO ROA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2024-00121-00**

Teniendo en cuenta que la apoderada judicial de la parte ejecutante formula dentro del término legal recurso de reposición contra el auto 745 del 14 de marzo de 2024 que libró mandamiento de pago, argumentando que se omitió librar mandamiento de pago por concepto de indexación, por lo que solicita se reponga la providencia impugnada en tal sentido.

En atención a los argumentos esgrimidos por el memorialista, pasa el juzgado a revisar detenidamente el título base de recaudo de la presente obligación que lo constituye la sentencia No.112 del 10/06/2022 la cual en efecto ordena el pago de condena indexada, decisión que fue confirmada por el Superior y al revisar la parte resolutive del auto No.745 del 14/03/2024 que libró mandamiento de pago, en el Num.1º del Art.2º se observa que se libró mandamiento de pago a cargo de Colpensiones por "*Por la diferencia resultante por los conceptos pagados en la Resolución*", asistiéndole en consecuencia razón a la impugnante en tal sentido, debiéndose en consecuencia reponer el auto recurrido.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** para **REVOCAR** el numeral 1º del Art.2º auto No.745 del 14 de marzo de 2024, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, el numeral 1º del Art.2º del auto No.745 del 14 de marzo de 2024 que libró mandamiento de pago, quedarán así: **SEGUNDO: LIBRESE MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva laboral en favor del señor FELIX HUMBERTO ROA MARTINEZ en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- por los siguientes conceptos:

1. Por la diferencia resultante por los conceptos pagados en la Resolución SUB 36697 del 06/02/2024 hasta la fecha de pago de la obligación debidamente **INDEXADA**.

**NOTIFÍQUESE:**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
La Secretaria, MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO

\$

**INFORME SECRETARIAL**: A despacho de la señora Juez la presente demanda ejecutiva informándole que el apoderado judicial de la señora LUZ MARY MOLINA, a quien se le rechazó incidente de desembargo mediante auto No.761 del 14/03/2024 presentó recurso de reposición en subsidio apelación contra el citado proveído. Sírvase Proveer.  
Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**MARIA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.1005**

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN**  
**DTE: YANETH OREJUELA HERNÁNDEZ**  
**DDO: ALVARO ENRIQUE SANCHEZ MARTÍNEZ Y OTRO**  
**RAD: 2006-00460-00**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, se ocupa el Juzgado de resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la señora LUZ MARY MOLINA contra el auto Int. No.761 del 14/03/2024 que rechazó el incidente de desembargo por extemporáneo, el cual se advierte presentado en término. Manifiesta el memorialista que el despacho al realizar la diligencia de secuestro debió dejar constancia que si la señora LUZ MARY MOLINA estaba o quería hacer oposición a la misma y que ello no lo realizó, siendo así que solo quedó como una persona que atendió al despacho por ser ella la que habita el inmueble y no bajo otras circunstancias y por tal motivo el incidente se presentó dentro de los 20 días como consagra la ley y por ello debe de dársele el tramite al presente recurso para ejercer un control de legalidad.

Al respecto debe precisar el juzgado que el argumento expuesto por el impugnante no tiene respaldo legal alguno, pues el Num.8 del Art.597 del CGP, que establece sobre la oportunidad legal para presentar solicitud de levantamiento de embargo y secuestro para un tercero poseedor, no señala que deba cumplirse con lo señalado por el recurrente, pues respecto del tercer poseedor que haya estado presente en la diligencia de secuestro sin apoderado judicial, señala que éste puede promover el incidente en el término de 5 días siguiente a la practica de la diligencia y pues en el presente caso, se determinó en el auto impugnado que la señora Luz Mary Molina formula incidente de desembargo por fuera de dicho término y en tal sentido, se le rechazó por extemporáneo y por otra parte, debe aclararse que la diligencia de secuestro no la hizo el juzgado ya que se libró despacho comisorio para tal fin.

Así las cosas, no siendo procedente la argumentación de la parte incidentalista, no encuentra el juzgado justificación alguna para revocar el auto No.761 del 14/03/2024. No obstante lo anterior, observándose que de igual manera se formula recurso de apelación contra el citado proveído, el que se advierte presentado dentro del término legal establecido en el Art.65 del CPTSS, se concederá en el efecto suspensivo ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Laboral.

Por lo expuesto el juzgado,

**RESUELVE:**

**1° NO REPONER** para revocar el auto No.761 del 14/03/2024 por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**2° CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación contra el auto Int. No.761 del 14/03/2024, ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali -Sala Laboral- de conformidad con lo dispuesto en el Art. 65 del C.P.L.-.

**3°** En consecuencia de lo anterior, **ENVIESE** el expediente a la Sala Laboral del H.T.S., para que se surta la apelación.

**NOTIFÍQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

\$

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<i>En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>La Secretaria, MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</i>

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez la presente demanda ejecutiva informándole que el apoderado judicial de la señora MATILDE ANTE DE DELGADO, presentó recurso de reposición contra el auto No.480 del 22/02/2024 que declaró la nulidad de todo lo actuado. Sírvase Proveer.  
Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**MARIA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INT. No.1006**

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024.

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN**  
**DTE: MATILDE ANTE DE DELGADO**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2023-00520-00**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, se ocupa el Juzgado de resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la señora MATILDE ANTE DE DELGADO contra el auto Int. No.480 del 22/02/2024 que declaró la nulidad de todo lo actuado, el cual se advierte presentado en término. Manifiesta el memorialista que no son ciertos los argumentos del juzgado en tanto en el proceso si obra poder de los herederos de la causante MATILDE ANTE DE DELGADO presentado el 19 de noviembre de 2019 y que el tramite de sucesión se esta adelantando en la Notaria Octava del Circulo de Cali, que en tal virtud debe reponerse el auto impugnado.

Al respecto debe precisar el juzgado en primer término que el presente proceso ejecutivo se radicó el día 16 de noviembre de 2023, por lo que no es cierto que el poder que confirieron los sucesores procesales de la ejecutante, haya sido aportado a este asunto el 19 de noviembre de 2019. Sin embargo, lo que infiere el juzgado es que tal información sí pudo haber sido allegada al proceso ordinario que antecedió esta ejecución y en tal virtud, se procedió a verificar encontrando en el proceso ordinario con radicación 2016-0674 que en efecto a fls.185 a 187 del consecutivo 01, obra poder otorgado por los señores IRNE MANUEL DELGADO **LUCIO**, OMAR DELGADO ANTE y MARCO ANTONIO DELGADO **LUCIO** al Dr. Arnulfo Obregón Valverde, observándose que mediante auto No.2605 del 21/08/2019 se tuvieron como sucesores procesales a los citados poderdantes. Sin embargo, así mismo se observa que mediante auto No.3906 del 19/11/2019 se ordenó vincular a los señores DANIEL DELGADO LUCIO y LUIS ALBERTO DELGADO LUCIO como sucesores procesales de la señora Matilde Ante, a lo cual se pronunció el aquí impugnante mediante escrito presentado el día 13/02/2020, en el que manifiesta que el Sr. DANIEL DELGADO LUCIO reside desde hace 20 años en USA y que se desconoce su ubicación, fl.232- y aporta además poder otorgado por el señor LUIS ALBERTO DELGADO LUCIO, el cual obra a fl.238 y 239 del proceso ordinario. Con relación al señor DANIEL DELGADODA LUCIO, mediante auto No.800 del 03/03/2020 se ordenó su emplazamiento y se le designó un curador.

Ahora bien, como bien se puede apreciar en este proceso ejecutivo el mismo fue presentado a nombre de la señora MATILDE ANTE DE DELGADO cuando ésta ya había fallecido, circunstancia que conllevó a error al juzgado a dictar mandamiento de pago a su favor cuando ésta ya no tenía capacidad jurídica para demandar y pues lo correcto era que sus herederos legítimos eran quienes debían hacerlo, sin embargo no fue así, en tal virtud fue que mediante auto No.480 del 22/02/2024 se declaró la nulidad de todo lo actuado por configurarse la causal contenida en el Num.4º del Art.133 del CGP, denominada indebida representación de la parte, por carencia total de poder para tramitar el presente proceso, obligando a su declaratoria de oficio y por otra parte, si bien en el proceso ordinario fueron reconocidos como sucesores procesales de la señora Matilde Ante de Delgado a los señores IRNE MANUEL DELGADO **LUCIO**, OMAR DELGADO ANTE, MARCO ANTONIO DELGADO LUCIO, DANIEL DELGADO LUCIO y LUIS ALBERTO DELGADO **LUCIO**, en el presente proceso como sustento del recurso de reposición el impugnante aporta registros civiles de nacimiento para acreditar su parentesco de hijos con la causante, los de los señores IRNE MANUEL DELGADO **ANTE** visto en fl.11 anot.15; LUIS ALBERTO DELGADO **ANTE** visto a fl.13 anot.15 y MARCO ANTONIO DELGADO **ANTE** a fl.15 anot.15; personas éstas cuyos

apellidos no coinciden con los reconocidos como sucesores procesales en el proceso ordinario y sobre los que si bien acreditan ser hijos de la causante, no confieren poder al Dr. Obregón para que los represente en este asunto, circunstancia que aún más hace exigente allegar el trámite de sucesión que acredite los herederos legítimos de la causante MATILDE ANTE DE DELGADO para reclamar por haberseles adjudicado tal derecho mediante el correspondiente trámite sucesoral, teniendo en cuenta además que el señor DANIEL DELGADODA LUCIO fue representado en el proceso ordinario a través de curador ad-litem, circunstancia que torna imposible para librar mandamiento de pago.

Así las cosas, no encuentra justificación alguna el juzgado para reponer el auto impugnado.

Por lo expuesto el juzgado, **RESUELVE:**

**NO REPONER** para revocar el auto Int. No.480 del 22/02/2024 por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

\$

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
La Secretaria, MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO

**INFORME DE SECRETARIA:** Informo a la señora Juez que el apoderado judicial de la parte actora presentó memorial, subsanando la demanda dentro del término legal que venció el **día 01 DE FEBRERO DE 2024**. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.969**

Santiago de Cali, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARTHA CECILIA BLANDON MONTOYA**  
**DDO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**  
**RAD: 76001310500120240000500**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede y observándose que la parte actora subsanó la demanda en la forma y términos indicados mediante auto Interlocutorio No.117 del 24 de enero de 2024, el Juzgado de conformidad con el artículo 25 del C.P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Artículo 12 de la Ley 712 de 2001, admitirá la presente demanda.

Por lo expuesto el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la Señora **MARTHA CECILIA BLANDON MONTOYA**, contra **EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**-, representada legalmente por el señor **ÁLVARO ALEJANDRO EDER GARCÉS** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** al representante legal de la entidad demandada, el contenido del auto admisorio de la demanda de conformidad con el artículo 8) de la Ley 2213 de junio de 2022 que reza: *“Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...”*

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda, a través de los medios electrónicos dispuestos para ello, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al agente del Ministerio Público conforme lo establece el artículo 74 del CPTySS, corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

Así mismo se le hace saber a la demandada, que al contestar la demanda debe aportar toda la prueba documental que se encuentre en su poder respecto al demandante, conforme lo dispone el artículo 31 del Código procesal del Trabajo y de Seguridad Social, Parágrafo 1º., artículo 18 modificado por ley 712/2001.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

SIs

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

En estado No.53 hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

La secretaria,

MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO

**INFORME DE SECRETARIA:** Informo a la señora Juez que la apoderada judicial de la parte actora allegó a través de correo electrónico del Juzgado, escrito con el cual pretende subsanar la demanda, venciendo el término legal el día **15 DE MARZO de 2024**, Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.970**

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: BRIGIDA DEL SOCORRO ORTIZ ARUZA y OTROS**  
**DO: INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS Y OTRO**  
**RAD.76001310500120240007300**

Santiago de Cali, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y, observándose que si bien la parte actora allega escrito de subsanación y poderes, no subsanó los yerros indicados en los numerales 4), 7), y, 10) del auto interlocutorio No.648 del 07 de marzo de 2024.

En primer lugar, realiza reforma a la demanda, adicionando hechos y modificando las pretensiones 1), 2) y 3) de la misma, siendo que este no es el momento procesal oportuno para ello.

En segundo lugar, persiste en el mismo error de insuficiencia de poder, por cuanto en los nuevos poderes que allega con el escrito de subsanación, la apoderada judicial no está facultada para reclamar las pretensiones 1), 2) y la solicitada en el literal a) del numeral 3) de la demanda. Aunado a lo anterior, los poderes arrojados no cumplen con lo establecido en el artículo 5º de la Ley 2213 de junio de 2022, el cual señala:

*“Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento...”*

En tercer lugar, si bien allega los certificados de existencia y representación de las empresas que pretende demandar, no corrigió tanto en los poderes como en el escrito de subsanación el nombre de las empresas que pretende demandar, siendo que el señalado no es el correcto, de conformidad con los certificados de existencia y representación legal.

En cuarto lugar, no indica tanto en el poder como en la demanda la clase de proceso a seguir, conforme lo dispone el numeral 5) del artículo 25) del CPTSS modificado Ley 712 de 2001, art12.

Por lo anterior, y, al no haber subsanado la demanda en debida forma, el Juzgado habrá de rechazar la misma conforme lo prevé el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable por analogía a estas diligencias.

Por lo expuesto el juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral de Primera instancia instaurada por los señores **BRIGIDA DEL SOCORRO ORTÍZ ARIZA, DANIEL RAMIRO QUIÑONES ORTÍZ, KAREN YERALDING QUIÑONES ORTÍZ, DARLY FERNEY QUIÑONES ORTÍZ y MARÍA PRACIDA ARIZA,** actuando a través de apoderada judicial.

**SEGUNDO: DEVUELVA** los documentos a la parte actora, sin que medie desglose.

**TERCERO:** Previa cancelación de su radicación archívese lo actuado.

**NOTIFÍQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
<i>En estado No.53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)</i>
<i>La Secretaria, MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</i>

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la Señora Juez que la audiencia que se encontraba programada para el día de 10 de abril de 2024, no se pudo materializar, toda vez que el curador *ad litem* de los herederos indeterminados del señor JACOBO VAISMAN DONSKOY presentó solicitud de aplazamiento, argumentando que tenía programada otra diligencia en la misma fecha y hora. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1032**

Santiago de Cali, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD: 760013100500120170071600**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUCY VAQUEZ QUINTERO**  
**DDOS: LA MARAVILLA S.A. EN LIQUIDACIÓN Y OTROS**

De acuerdo al informe secretarial que antecede, el Juzgado accede a la solicitud de aplazamiento y, en consecuencia, procede a reprogramar la respectiva audiencia y fijará nueva fecha y hora que más adelante se indicará para llevar a cabo **AUDIENCIA VIRTUAL** del Art. 80 del CPTSS.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑALAR** para el día **NUEVE (09) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 CPTSS.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la audiencia virtual se realizará a través de la plataforma dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ - LIFESIZE y una vez se haya realizado el agendamiento de la sala virtual, se les notificará tanto a las partes como a los apoderados judiciales, a través de las direcciones electrónicas o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, el respectivo link para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizar en la fecha y hora programada.

**NOTIFÍQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No.53 hoy 12 de abril de 2024 notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La secretaria</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Informo a la Señora Juez que obra solicitud de aplazamiento de la audiencia que se encontraba programada para el día de hoy, presentada por la apoderada judicial del señor JUAN JOSÉ PLAZA CRUZ. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, 11 de abril de 2024

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1033**

Santiago de Cali, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**RAD: 760013100500120210047900**  
**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HÉCTOR BARRERA OSPINA**  
**DDOS: SEGURIDAD ATLAS LTDA. Y JUAN JOSÉ PLAZA CRUZ**

De acuerdo al informe secretarial que antecede, observa el despacho que fue allegada solicitud de aplazamiento de la diligencia que se encontraba programada para el día de hoy, por parte de la apoderada judicial del señor JUAN JOSÉ PLAZA CRUZ, por motivos de salud del demandado, en consecuencia, el Juzgado encuentra procedente dicha petición y, en razón a ello, accede a reprogramar la respectiva audiencia y fijará nueva fecha y hora que más adelante se indicará, para llevar a cabo **AUDIENCIA VIRTUAL** del Art. 77 del CPTSS.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Para celebrar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, se señala el día **DOCE (12) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) A LAS NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (09:30 A.M.)**. Se advierte a las partes que deben comparecer a la audiencia de conciliación y su inasistencia injustificada dará lugar a que se produzcan las consecuencias procesales previstas en el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007, que modificó el Art. 77 del C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: INFORMAR** a las partes que la audiencia virtual se realizará a través de la plataforma dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ - LIFESIZE y una vez se haya realizado el agendamiento de la sala virtual, se les notificará, tanto a las partes como a los apoderados judiciales, a través de las direcciones electrónicas o números telefónicos que obren en el expediente o aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del despacho, el respectivo link para acceso a la diligencia, con la advertencia que se realizar en la fecha y hora programada.

**NOTIFÍQUESE**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

En estado No.53 hoy 12 de abril de 2024 notifíco a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

**La secretaria**

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo a la señora Juez que la Corte Constitucional excluyó para su revisión la sentencia proferida dentro de la presente acción de tutela. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 474**

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**REFE: ACCION DE TUTELA**  
**ACTE: ANGELA MARÍA CIFUENTES NIETO**  
**ACDA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -**  
**COLPENSIONES y COMFENALCO VALLE EPS.**  
**RAD: 76001310500120230006000**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: CANCELESE** la radicación y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**MARÍA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg //

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 53, hoy 12 de abril de 2024, notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria,</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** Informo a la señora Juez que la Corte Constitucional excluyó para su revisión la sentencia proferida dentro de la presente acción de tutela. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 475**

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**REFE: ACCION DE TUTELA**  
**ACTE: CARLOS ARTURO RIZO SALAS en calidad de agente oficioso del señor BENJAMÍN SALAS GUAITOTO**  
**ACDA: NUEVA EPS y GRUPO MEDICO ESPECIALIZADO HIPNOS VIDA S.A.S**  
**RAD: 76001310500120230007200**

Atendiendo el informe de secretaría que antecede, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO: CANCELESE** la radicación y **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg //

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 53, hoy 12 de abril de 2024, notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria,</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que a la fecha no obra respuesta, al requerimiento elevado mediante auto No. 682 del 07 de marzo de 2024. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.471**

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 76001310500120230039100**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARIA FABIOLA OSORIO RODRIGUEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se evidencia en el presente proceso, omisión de la parte demandante y demandada, toda vez que no han dado cumplimiento a lo ordenado mediante auto No. 682 del 07 de marzo de 2024.

**“... SEXTO: REQUERIR a las parte demandante y demandada, para que allegue la dirección electrónica o física del señor MISAEL BETANCUR ARIAS, integrado en Litis consorte necesario, para llevar a cabo la notificación correspondiente. ...”**

Por lo anterior, se hace necesario que se manifiesten sobre lo solicitado en la providencia referida, so pena de compulsar copias a la SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA por incurrir en el numeral 1 del artículo 37 del CODIGO DISCIPLINARIO DEL ABOGADO.

**Artículo 37. Constituyen faltas a la debida diligencia profesional:**

- 1. Demorar la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejar de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional, descuidarlas o abandonarlas.**

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR POR ULTIMA VEZ** al apoderado judicial de la parte demandante y demandada, para que en el término de 10 días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, se manifiesten respecto a lo solicitado mediante auto No. 682 del 07 de marzo de 2024, so pena de compulsar copias a la SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA dando aplicación al CÓDIGO DISCIPLINARIO DEL ABOGADO.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 53, hoy 12 de abril de 2024, notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria,</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que a la fecha no obra respuesta, al requerimiento elevado mediante auto No. 795 del 15 de marzo de 2024. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.472**

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 76001310500120230049600**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: RUBIELA ASTUDILLO NIÑO**  
**DDO: PORVENIR S.A.**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se evidencia en el presente proceso, omisión de la parte demandada PORVENIR SA, toda vez que no ha dado cumplimiento a lo ordenado mediante auto No. 795 del 15 de marzo de 2024.

**“... QUINTO: REQUERIR a las parte demandante y demandada, para que allegue la dirección electrónica o física del señor DIEGO FERNANDO FIGUEROA VILLOTA, integrado en Litis consorte necesario, para llevar a cabo la notificación correspondiente. ...”**

Por lo anterior, se hace necesario que se manifiesten sobre lo solicitado en la providencia referida, so pena de compulsar copias a la SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA por incurrir en el numeral 1 del artículo 37 del CODIGO DISCIPLINARIO DEL ABOGADO.

**Artículo 37. Constituyen faltas a la debida diligencia profesional:**

- 1. Demorar la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejar de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional, descuidarlas o abandonarlas.**

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR POR ULTIMA VEZ** al apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR S.A., para que en el término de 10 días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, se manifiesten respecto a lo solicitado mediante auto No. 795 del 15 de marzo de 2024, so pena de compulsar copias a la SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA dando aplicación al CÓDIGO DISCIPLINARIO DEL ABOGADO.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 53, hoy 12 de abril de 2024, notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria,</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que a la fecha no obra pronunciamiento por la parte demandante, respecto del auto No. 350 del 18 de marzo de 2024. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.473**

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CLAUDIA DEL PILAR MORALES VÁSQUEZ  
DDO: OUTSOURCING FARMACEUTICA INTEGRAL S.A.S  
RAD: 2023-507

Atendiendo el informe secretarial que antecede, no se evidencia en el presente proceso, pronunciamiento por parte de la apoderada judicial de la parte demandante respecto a lo ordenado mediante auto No. 350 del 18 de marzo de 2024.

*“... NO ACCEDER a la solicitud de emplazamiento elevada por la apoderada de la parte actora por lo expuesto en la parte considerativa.  
...”*

Por lo anterior, el despacho requerirá a la misma a fin se manifieste sobre el trámite posterior correspondiente y así continuar con las diligencias pertinentes en el presente asunto.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, para que se manifieste sobre el trámite posterior correspondiente y así continuar con las diligencias pertinentes en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 53, hoy 12 de abril de 2024, notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
La Secretaria, <b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que a la fecha no obra respuesta, al requerimiento elevado mediante auto No. 776 del 15 de marzo de 2024. Sírvase proveer

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No.470**

Santiago de Cali, Once (11) de Abril de dos mil veinticuatro (2024).

**RAD: 76001310500120230050900**  
**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTES: ADRIANA ANTONIA ALEGRÍAS MONTOYA Y OTROS**  
**DDO: FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se evidencia en el presente proceso, omisión de la parte demandante y demandada, toda vez que no han dado cumplimiento a lo ordenado mediante auto No. 776 del 15 de marzo de 2024.

**“... CUARTO: REQUERIR a las parte demandante y demandada, para que allegue la dirección electrónica o física de la señora MARÍA SUANNY MONTOYA PEREZ, integrada en Litis consorte necesario, para llevar a cabo la notificación correspondiente. ...”**

Por lo anterior, se hace necesario que se manifiesten sobre lo solicitado en la providencia referida, so pena de compulsar copias a la SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA por incurrir en el numeral 1 del artículo 37 del CODIGO DISCIPLINARIO DEL ABOGADO.

**Artículo 37. Constituyen faltas a la debida diligencia profesional:**

- 1. Demorar la iniciación o prosecución de las gestiones encomendadas o dejar de hacer oportunamente las diligencias propias de la actuación profesional, descuidarlas o abandonarlas.**

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**REQUERIR POR ULTIMA VEZ** al apoderado judicial de la parte demandante y demandada, para que en el término de 10 días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, se manifiesten respecto a lo solicitado mediante auto No. 776 del 15 de marzo de 2024, so pena de compulsar copias a la SALA DISCIPLINARIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA dando aplicación al CÓDIGO DISCIPLINARIO DEL ABOGADO.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE**  
Juez

Jmg//

<b>JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
En estado No. 53, hoy 12 de abril de 2024, notifico a las partes del auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
<b>La Secretaria,</b>
<b>MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO</b>

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente asunto, informándole que tenía fijada fecha para la práctica de audiencia del art. 77 y 80 del CPT y SS para el día 12 de abril de 2024. Pasa para lo pertinente.

Santiago de Cali, 12 de abril de 2024

**MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 1036**

Santiago de Cali, doce (12) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SONIA SÁNCHEZ CABREJO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 76001310500120230055800

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente de la referencia, se encuentra que Colfondos S.A. con la contestación de la demanda, se sirve aportar el historial de vinculaciones de la demandante, en donde se aprecia la siguiente información:

Historial de vinculaciones

Hora de la consulta : 12:18:35 PM  
Afiliado: CC 32002085 SONIA SANCHEZ CABREJO [Ver detalle](#)

Afiliado presenta vinculaciones eliminadas

Vinculaciones para : CC 32002085

<u>Tipo de vinculación</u>	<u>Fecha de solicitud</u>	<u>Fecha de proceso</u>	<u>AFP destino</u>	<u>AFP origen</u>	<u>AFP origen antes de reconstrucción</u>	<u>Fecha inicio de efectividad</u>	<u>Fecha fin de efectividad</u>
Traslado regimen	1996-08-29	2004/04/16	COLFONDOS	COLPENSIONES		1996-10-01	1999-05-31
Traslado de AFP	1999-04-27	2004/04/16	COLPATRIA	COLFONDOS		1999-06-01	2000-05-31
Traslado de AFP	2000-04-28	2004/04/16	COLFONDOS	COLPATRIA		2000-06-01	

3 registros encontrados, visualizando todos registros.  
1

Visto lo anterior y teniendo en cuenta el trámite procesal del expediente de la referencia, se advierte que habiendo estado afiliada la demandante a Colpatria hoy Porvenir S.A. para el periodo 27 de abril de 1999 a 28 de abril de 2000, dicha entidad no se encuentra vinculada a esta litis, no siendo posible definir de fondo sin su intervención, el conflicto jurídico suscitado.

Como consecuencia de lo anterior, se ordenará la integración como Litisconsorcio Necesario a Porvenir S.A. y su notificación, conforme lo prevé el artículo 8º de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, enviándole la providencia respectiva, así como también, el expediente completo digital al correo electrónico.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ORDÉNESE la integración como litisconsorcio necesario de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, el contenido de la presente providencia de conformidad con el artículo 8) de la Ley 2213 de junio de 2022 que reza: “Artículo 8. *Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio...*”

**NOTIFÍQUESE.**

  
MARIA CLAUDIA DELGADO MOORE  
Juez

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CRICUITO DE CALI
En estado No. 53, hoy 12 de abril de 2024 notificó a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)
La secretaria, MARÍA PAULA WIRTZ AVENDAÑO