SECRETARÍA, JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, ocho (08) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En la fecha pasó el Proceso Ordinario Laboral de primera instancia promovido por el señor **JOSÉ RENE GARCÍA** en contra de la **ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD – APD, MUNICIPIO DE MANIZALES** y como llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A. (Rad. 2021 – 417)**, informando que el término que tenían las demandadas para contestar la demanda corrió entre los días 01 al 16 de diciembre de 2021. Inhábiles dentro del término los días 04, 05, 06, 08, 11 y 12 de diciembre del mismo año (sábados, domingos, festivo y falla de internet). Lo anterior, teniendo en cuenta que las demandadas se notificaron el 26 de noviembre de 2021.

Los apoderados judiciales de las demandadas **MUNICIPIO DE MANIZALES** y **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, respondieron la demanda dentro del término oportuno.

La demandada **ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD** guardó silencio.

El término con el que contaba la parte demandante para reformar la demanda, transcurrió entre los días 11 al 17 de enero de 2022, inhábiles dentro del término los días 15 y 16 del mismo mes y año (sábado y domingo). En este lapso, la parte demandante no hizo uso de este derecho.

El apoderado judicial del **MUNICIPIO DE MANIZALES** presentó demanda de llamamiento en garantía en contra de **SUTEC COLOMBIA S.A.** y **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.** Sírvase proveer,

CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA

Secretaria

Auto interlocutorio No. 214

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

Manizales, ocho (08) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia secretarial que antecede, **SE TIENE POR NO CONTESTADA** la demanda respecto de la **ASOCIACIÓN DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD – APD,** al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que la demandada guardó silencio.

SE RECONOCE personería al abogado **JUAN SEBASTIÁN HERNÁNDEZ MOLINA,** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.073.822 y portador de la T.P No. 174.673 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses de la **COMPAÑÍA SEGUROS DEL ESTADO S.A.,** conforme al certificado de la Superintendencia Financiera de Colombia visible en el expediente.

Por cumplir con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **SE ADMITE** la contestación a la demanda presentada por el vocero judicial de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

SE RECONOCE personería al abogado **JORGE EDUARDO CUERVO ECHEVERRI,** identificado con cédula de ciudadanía No. 10.288.074 y portador de la T.P No. 83.644 del Consejo Superior de la Judicatura, para que represente los intereses del **MUNICIPIO DE MANIZALES,** conforme al poder que obra en el expediente.

Revisada la contestación a la demanda presentada por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE MANIZALES,** se advierte que la misma no cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad, toda vez que la norma en mención en su numeral 6°, parágrafo 1° exige *"(…)* ***La contestación deberá ir acompañada de los siguientes anexos:*** ***2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda*** *(…)"* (Subrayas y resaltado por fuera del texto original de la norma). Requisito que no cumple dicha contestación, ya que el apoderado judicial omitió aportar

los documentos denominados *"PLIEGO DE CONDICIONES DEFINITIVO LICITACION LP-SSP-003-2015" y "Contrato 1506030404",* enlistados en el acápite de pruebas de la contestación.

A su vez, el apoderado judicial omitió pronunciarse frente al numeral **31** del acápite de **HECHOS** de la demanda, toda vez que las respuestas dadas a los numerales 31, 32, 33 y 34 en realidad corresponden a los hechos 32, 33, 34 y 35. Por lo que deberá realizar un pronunciamiento frente al mismo.

Por lo tanto, **SE INADMITE** la contestación de la demanda realizada por el apoderado judicial del **MUNICIPIO DE MANIZALES** para que en el término de cinco (5) días, corrija los defectos señalados, esto es, aporte los documentos anteriormente relacionados y realice un pronunciamiento frente al numeral **31** del acápite de **HECHOS** de la demanda y se le advierte que de no hacerlo, se le tendrá por no contestada la misma.

Una vez sea subsanada la contestación a la demanda por parte de la entidad demandada, se estudiará la admisibilidad de los llamamientos en garantía presentados por el **MUNICIPIO DE MANIZALES** en contra de **SUTEC COLOMBIA S.A.** y **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA LUCIA NARVAEZ MARIN

JUEZ

En estado ***No. 040*** *de esta fecha*
se notificó la anterior providencia.
Manizales, ***09 de marzo de 2022.***

CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA
Secretaria