

## **SECRETARÍA JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, dieciocho (18) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, pasó el presente Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, promovido por el señor **MARIO ESTEBAN CORTÉS CEPEDA** contra de **PSG BUFFALO SERRANO S.A.S (Rad. 2021 – 365)**, a despacho de la Señora Juez para los fines legales pertinentes, informando que: El término que tenía la demandada para contestar la demanda corrió entre los 11 al 24 de febrero de 2022. Inhábiles dentro del término los días 12, 13, 19 y 20 del mismo año (sábados y domingos). Lo anterior, teniendo en cuenta que la demandada se notificó el 08 de febrero de 2022.

El apoderado judicial de la demandada respondió la demanda dentro del término oportuno.

El término con el que contaba la parte demandante para reformar la demanda, transcurrió entre los días 25 de febrero al 03 de marzo de 2022, inhábiles los días 26 y 27 de febrero del mismo año (sábado y domingo). En este lapso, la parte demandante no hizo uso de este derecho. Sírvase proveer,



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA**

Secretaria

**Auto interlocutorio No. 640**

## **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

Manizales, dieciocho (18) de marzo de dos mil veintidós (2022)

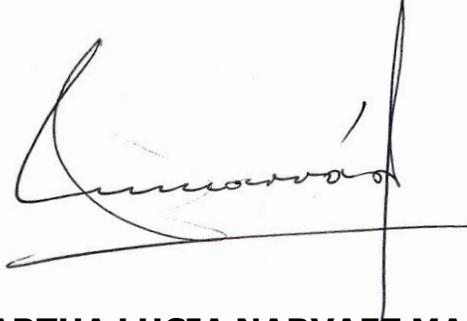
Vista la constancia secretarial que antecede, **SE RECONOCE** personería judicial amplia y suficiente al abogado **OSCAR SALAZAR GRANADA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 9.855.571 y portador de la T.P No. 97.789 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de **PSG BUFFALO SERRANO S.A.S**, según las facultades conferidas mediante poder visible en el plenario.

Revisada la contestación a la demanda presentada por el apoderado judicial de **PSG BUFFALO SERRANO S.A.S**, se advierte que la misma no cumple con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad, toda vez que la norma en mención en su numeral 6º, párrafo 1º exige "(...) **La contestación deberá ir acompañada de los siguientes anexos: 2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la**

**demanda** (...)” (Subrayas y resaltado por fuera del texto original de la norma). Requisito que no cumple dicha contestación, ya que el apoderado judicial omitió aportar el documento denominado "*Certificado de existencia y representación de la sociedad "BOLPHIN BUSINESS GROUP SAS"*", enlistado en el acápite de pruebas de la contestación.

Por lo tanto, **SE INADMITE** la contestación de la demanda realizada por el apoderado judicial de **PSG BUFFALO SERRANO S.A.S** para que en el término de cinco (5) días, corrija el defecto señalado, esto es, aporte el documento anteriormente relacionado y que fue enlistado en el acápite de pruebas de la contestación a la demanda y se le advierte que, de no hacerlo, se le tendrá por no contestada la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARTHA LUCIA NARVAEZ MARIN**

**JUEZ**

*En estado No. 048 de esta fecha  
se notificó la anterior providencia.  
Manizales, 22 de marzo de 2022.*



**CLAUDIA PATRICIA NOREÑA VALENCIA**  
*Secretaria*